

The background features a complex arrangement of overlapping geometric shapes in various shades of orange and light brown. A yellow ruler with black markings is positioned diagonally across the lower right portion of the image, showing numbers from 51 to 56. The ruler is partially obscured by the geometric shapes.

**Ocena trafności i skuteczności
stosowania kryteriów wyboru
projektów w PO WER**
RAPORT KOŃCOWY

**Ocena trafności i skuteczności
stosowania kryteriów wyboru
projektów w PO WER
Raport końcowy**

Zamawiający:

Ministerstwo Rozwoju
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
pl. Trzech Krzyży 3/5
tel. (+48 22) 273 80 50
faks (+48 22) 273 89 19

www.mr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

Wykonawca:

Pracownia Badań i Doradztwa "Re-Source" Korczyński Sarapata sp.j.

ISBN 978-83-7610-648-9

Egzemplarz bezpłatny

Badanie współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	5
STRESZCZENIE	6
EXECUTIVE SUMMARY	11
1. WPROWADZENIE	16
2. KONCEPCJA BADANIA	17
2.1 Cel badania	17
2.2 Zakres badania	17
2.3 Kryteria ewaluacyjne	18
2.4 Pytania ewaluacyjne	19
3. METODOLOGIA BADANIA	20
4. OPIS WYNIKÓW BADANIA	22
4.1 Analiza ogólna kryteriów wyboru projektów (na poziomie Programu)	22
4.1.1 Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów	22
4.1.2 Skuteczność kryteriów wyboru projektów	28
4.1.2.1 Zapewnienie wyboru najlepszych projektów z punktu widzenia celów Programu	28
4.1.2.2 Zapewnienie sprawnego przebiegu procesu oceny	34
4.1.3 Użyteczność i adekwatność kryteriów wyboru projektów	36
4.1.3.1 Użyteczność i adekwatność kryteriów ogólnych do specyfiki różnych typów projektów i obszarów wsparcia	36
4.1.3.2 Użyteczność i adekwatność systematyki kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER	42
4.1.3.3 Użyteczność i adekwatność katalogów kryteriów wyboru projektów stosowanych w konkretnych naborach	44
4.1.3.4 Zawężanie listy beneficjentów w poszczególnych naborach	47
4.1.4 Weryfikacja potencjału wnioskodawców	48
4.1.4.1 Potencjał społeczny	48
4.1.4.2 Potencjał finansowy	50
4.1.4.3 Potencjał kadrowy	51
4.1.4.4 Potencjał techniczny	52
4.1.5 Uwarunkowania procesu formułowania kryteriów wyboru projektów	53
4.1.6 Systemowe uwarunkowania procesu stosowania obowiązujących kryteriów wyboru projektów	59
4.1.6.1 Analiza stosowania nieobligatoryjnych elementów procesu oceny projektów	59
4.1.6.2 Analiza stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów	64
4.2 Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów (na poziomie poszczególnych Działań/Poddziałań) ..	70
4.2.1 Oś priorytetowa 1. Osoby młode na rynku pracy	75
4.2.1.1 Poddziałanie 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego	75
4.2.1.2 Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych ..	77
4.2.1.3 Poddziałanie 1.2.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego	79
4.2.1.4 Poddziałanie 1.2.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych	86
4.2.1.5 Poddziałanie 1.3.1 Wsparcie osób młodych znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji	93
4.2.1.6 Poddziałanie 1.3.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych	95
4.2.2 Oś priorytetowa 2. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji	95

4.2.2.1	Działanie 2.1 Równość szans mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym w dostępie do zatrudnienia, rozwoju kariery, godzenia życia zawodowego i prywatnego	95
4.2.2.2	Działanie 2.2 Wsparcie na rzecz zarządzania strategicznego przedsiębiorstw oraz budowy przewagi konkurencyjnej na rynku	98
4.2.2.3	Działanie 2.3 Zapewnienie dostępności i jakości usług rozwojowych świadczonych na rzecz przedsiębiorstw i pracowników	101
4.2.2.4	Działanie 2.4 Modernizacja publicznych i niepublicznych służb zatrudnienia oraz lepsze dostosowanie ich potrzeb do potrzeb rynku pracy	102
4.2.2.5	Działanie 2.5 Skuteczna pomoc społeczna	104
4.2.2.6	Działanie 2.6 Wysoka jakość polityki na rzecz włączenia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych	107
4.2.2.7	Działanie 2.7 Zwiększenie szans na zatrudnienie osób szczególnie zagrożonych wykluczeniem społecznym	108
4.2.2.8	Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym	111
4.2.2.9	Działanie 2.9 Rozwój ekonomii społecznej	113
4.2.2.10	Działanie 2.10 Wysoka jakość systemu oświaty	116
4.2.2.11	Działanie 2.11 Zapewnienie funkcjonowania Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji	119
4.2.2.12	Działanie 2.12 Zwiększenie wiedzy o potrzebach kwalifikacyjno-zawodowych	120
4.2.2.13	Działanie 2.13 Przejrzysty i spójny Krajowy System Kwalifikacji	123
4.2.2.14	Działanie 2.14 Rozwój narzędzi do uczenia się przez całe życie	124
4.2.2.15	Działanie 2.15 Kształcenie i szkolenie zawodowe dostosowane do potrzeb zmieniającej się gospodarki	129
4.2.2.16	Działanie 2.16 Usprawnianie procesu stanowienia prawa PO WER	133
4.2.2.17	Działanie 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości	134
4.2.2.18	Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne	137
4.2.2.19	Działanie 2.19 Usprawnienie procesów inwestycyjno-budowlanych i planowania przestrzennego	139
4.2.3	Oś priorytetowa 3. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju	141
4.2.3.1	Działanie 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym	141
4.2.3.2	Działanie 3.2 Studia Doktoranckie	152
4.2.3.3	Działanie 3.3 Umiejdzynarodowienie polskiego szkolnictwa wyższego	152
4.2.3.4	Działanie 3.4 Zarządzanie w instytucjach szkolnictwa wyższego	156
4.2.4	Oś priorytetowa 4. Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa	158
4.2.4.1	Działanie 4.1 Innowacje społeczne	158
4.2.4.2	Działanie 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej	160
4.2.4.3	Działanie 4.3 Współpraca ponadnarodowa	166
4.2.5	Oś priorytetowa 5. Wsparcie dla obszaru zdrowia	170
4.2.5.1	Działanie 5.1 Programy profilaktyczne	170
4.2.5.2	Działanie 5.2 Działania pro jakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych	170
4.2.5.3	Działanie 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych	172
4.2.5.4	Działanie 5.4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych	177
5.	WNIOSKI I REKOMENDACJE	181
6.	SPISY OBIEKTÓW	194
6.1	Spis wykresów	194
6.2	Spis tabel	195

WYKAZ SKRÓTÓW

Skrót Rozwinięcie skrótu

CAWI	– Computer-Assisted Web Interview (Komputerowo wspomagany wywiad internetowy)
EFS	– Europejski Fundusz Społeczny
IDI	– Individual in-Depth Interview (Indywidualny wywiad pogłębiony)
IOK	– Instytucja Organizująca Konkurs
IB	– Intermediate Body (Instytucja Pośrednicząca)
IP	– Instytucja Pośrednicząca
IZ	– Instytucja Zarządzająca
KM	– Komitet Monitorujący
KOP	– Komisja Oceny Projektów
MA	– Managing Authority (Instytucja Zarządzająca)
OP KED	– Operational Programme Knowledge Education Development (Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój)
PO KL	– Program Operacyjny Kapitał Ludzki
PO WER	– Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
SzOOP	– Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
ZIT	– Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

STRESZCZENIE

Wprowadzenie

Głównym celem przeprowadzonego badania ewaluacyjnego była ocena kryteriów wyboru projektów stosowanych w PO WER. Analizą objęto kryteria ogólne obowiązujące w ramach Programu oraz kryteria specyficzne dla naborów objętych badaniem, tj. 65 naborów określonych przez Zamawiającego.

Metodologia badania obejmowała następujące metody i techniki badawcze:

- **Desk research** – W ramach niniejszego projektu badawczego przeanalizowane zostały kryteria wyboru projektów w ramach wszystkich objętych badaniem 65 naborów oraz innego rodzaju dokumenty istotne z punktu widzenia prowadzonych analiz.
- **Walidacja kryteriów wyboru projektów** – Kryteria oceniane były za pomocą technik statystycznych pod względem precyzji, mocy selekcyjnej i trafności w oparciu o szczegółowe wyniki oceny merytorycznej projektów zawarte w kartach oceny wniosków. Walidacja objęła 37 naborów.
- **Wywiad internetowy CAWI** – Badanie CAWI objęło: Wnioskodawców (beneficjenci i potencjalni beneficjenci) – spośród 3464 respondentów ankietę wypełniło 2141 osób, co oznacza osiągnięcie wskaźnika response rate na poziomie 61,8%; Osoby oceniające – spośród 853 respondentów ankietę wypełniło 519 osób, co oznacza osiągnięcie wskaźnika response rate na poziomie 60,8%.
- **Wywiad IDI** – Wywiady przeprowadzone zostały z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczących oraz Komitetu Monitorującego. Łącznie przeprowadzono 39 wywiadów.
- **Panel ekspercki** – Przeprowadzono dwa panele eksperckie z przedstawicielami IZ, IP oraz przedstawicielem środowiska ekspertów.

Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów

Ocena sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów dotyczyła takich wymiarów oceny kryteriów jak: precyzyjność/jednoznaczność; zrozumiałość; mierzalność (weryfikowalność); uzasadnienie w przypadku danego naboru (w tym niedyskryminujący charakter); niezbędność dla danego naboru; spójność (m.in. z wymaganiami naboru i pozostałymi kryteriami). Analiza prowadzona była w tym przypadku na dwóch poziomach. Poziom szczegółowy dotyczył konkretnych naborów, dla których przeprowadzono ocenę obowiązujących kryteriów z uwzględnieniem wskazanych wymiarów oceny. To właśnie z tak przeprowadzonej analizy sformułowano szczegółowe wnioski i zalecenia dotyczące punktowych zmian w kryteriach oceny projektów w naborach.

Natomiast na poziomie całego Programu analiza sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów zorientowana była na zidentyfikowanie ewentualnych systemowych problemów dotyczących wymienionych powyżej kwestii charakteryzujących obowiązujące kryteria. **Z przeprowadzonej analizy wynika, że bez względu na to jakiego aspektu formułowania kryteriów dotyczyłaby ocena, to okazuje się ona być generalnie pozytywna.** W przypadku wnioskodawców, gdzie przedmiotem oceny była zrozumiałość kryteriów wyboru projektów, nie zidentyfikowano istotnych problemów w odniesieniu do którejkolwiek z kategorii kryteriów. Z kolei osoby oceniające, które opiniowały kryteria wyboru projektów ze względu na kilka aspektów, również w większości wyrażały się pozytywnie na temat obowiązujących kryteriów. W tym przypadku relatywnie wysoki poziom krytycyzmu (choć nadal dotyczący mniejszości respondentów) ujawnił się w przypadku kwestii weryfikowalności kryteriów wyboru projektów, szczególnie w ramach Osi Priorytetowych: 3 i 4. Warto przy tym zauważyć, że to właśnie w odniesieniu do Osi Priorytetowej 4 skala występowania określonych problemów dotyczących sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów okazała się relatywnie duża. Przyczyną takiego stanu rzeczy może być tutaj specyfika interwencji. W Osi tej często mamy do czynienia z oceną projektów o nieszablonywym, czy też nowatorskim charakterze, których ocena może być trudniejsza niż projektów o większej unifikacji.

Przyczyn relatywnie dobrej – w skali całego Programu – sytuacji dotyczącej sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów upatrywać należy przede wszystkim w takich czynnikach jak: wieloetapowość i wielowymiarowość działań podejmowanych na etapie opracowywania, konsultacji i zatwierdzenia kryteriów, czy też poziom zaawansowania

wdrażania Programu, który pozwala dyskutować dotychczasowe doświadczenia i na bieżąco wprowadzać zmiany do kryteriów wyboru projektów.

Jednocześnie jednak, w celu optymalizacji kryteriów wyboru projektów możliwe i celowe jest podejmowanie określonych działań dotyczących zapewnienia poprawności sposobu formułowania kryteriów. Wśród nich – na poziomie całego Programu – wskazać należy przede wszystkim na: dążenie do zachowania jednowymiarowego charakteru kryteriów wyboru projektów (w szczególności kryteriów dostępu); zapewnienie rozłączności zakresów obowiązywania poszczególnych kryteriów wyboru projektów, tak by dana kwestia była w procesie oceny weryfikowana jednokrotnie (chyba, że chodzi o uwzględnianie tego aspektu w ramach analiz krzyżowych, pomiędzy kryteriami wyboru projektów); podejmowanie działań doprecyzowujących i operacjonalizujących sposób stosowania danego kryterium w konkretnym naborze. Pamiętać przy tym należy, że niejednokrotnie problemy w zakresie stosowania kryteriów wyboru projektów nie mają swojej przyczyny w sposobie sformułowania kryteriów, ale w treści wniosku o dofinansowanie, gdy projektodawca nie zawarł we wniosku informacji niezbędnych do zweryfikowania faktu spełnienia danego kryterium. W takich przypadkach optymalizacja kryteriów wyboru projektów nie odniesie pożądanego skutku, co z kolei oznacza, iż duże znaczenie ma także prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych wśród potencjalnych wnioskodawców, w zakresie prawidłowego przygotowania wniosku o dofinansowanie, w oparciu o obowiązujące kryteria oraz inne regulacje i zalecenia dotyczące naboru.

Skuteczność kryteriów wyboru projektów

Podobnie jak analiza sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów, także i analiza skuteczności prowadzona była na poziomie szczegółowym i ogólnym. W przypadku oceny szczegółowej, w ramach analizy dotyczącej poszczególnych naborów, zidentyfikowano te kryteria, które cechuje największa moc selekcyjna oraz powiązanie z zadeklarowanym stopniem realizacji celów Programu wyrażonym w wartości docelowej wskaźników projektowych. Analiza ogólna skoncentrowała się natomiast na ocenie skuteczności poszczególnych typów kryteriów. Stwierdzono, iż bezpośredni sposób powiązania kryteriów wyboru projektów z zagadnieniem celów Programu cechuje te kryteria, które pozwalają na precyzyjne odwołanie się do konkretnych celów, które dotyczą danego obszaru wsparcia. Są to więc kryteria: dostępu, premiujące i strategiczne. Jednocześnie jednak, każdy z przywołanych typów kryteriów, pomimo wskazanego atutu, jakim jest możliwość bezpośredniego odwołania do celów szczegółowych PO WER dotyczących danego obszaru wsparcia, cechuje się jednak także określonymi ograniczeniami. Kryteria dostępu pozwalają kontrolować aspekt powiązania z celami PO WER, ale są mało użyteczne w kontekście jakościowego różnicowania projektów ze względu na zerojedynkowy model oceny (wynika to z odmienności ich funkcji). Tym samym trudno w tym przypadku mówić o tym, by były one w pełni skuteczne w kontekście identyfikacji i selekcji projektów najlepszych z punktu widzenia realizacji celów Programu. Byłoby to możliwe, gdyby kryteria odnosiły się do wskaźników realizacji Programu (z określeniem minimalnego wkładu projektu w osiągnięcie wartości docelowych rzeczonych wskaźników). Kryteria premiujące pozbawione są tej słabości, ale jednocześnie nie zawsze mogą być one stosowane (nie mają np. realnego zastosowania przy konkursach cieszącym się ograniczonym zainteresowaniem wnioskodawców), a jednocześnie zbyt duża ich ilość może w sposób niekorzystny odwracać logikę procesu oceny osłabiając znaczenie kryteriów ogólnych merytorycznych (poprzez fakt, iż nadmierne dążenie do uzyskania punktów dotyczących kryteriów premiujących może wiązać się z jakimiś zagrożeniami np. na etapie realizacji projektu). Z kolei kryteria strategiczne dotyczą fakultatywnego etapu oceny, który stosowany był do tej pory incydentalnie i w związku z tym trudno byłoby traktować tę kategorię kryteriów jako znaczące narzędzie zapewniania realizacji celów PO WER. Nie należy przy tym jednak pomijać roli kryteriów ogólnych merytorycznych w kontekście zapewnienia wyboru projektów najlepszych pod względem przyczyniania się do realizacji celów Programu. W tym przypadku mamy jednak do czynienia głównie z oddziaływaniem zapośredniczonym, np. poprzez zapewnienie odpowiedniej jakości i sprawności realizacji projektu. Odwołanie do celów szczegółowych PO WER występuje wprawdzie w treści niektórych kryteriów ogólnych merytorycznych, ale dla zapewnienia pełnej skuteczności celowe byłoby wdrożenie rozwiązań umożliwiających precyzyjną operacjonalizację tych kryteriów, m.in. właśnie w aspekcie bardziej ścisłego powiązania z celami Programu (przede wszystkim poprzez umożliwienie poszczególnym IP doprecyzowania definicji tych kryteriów z uwzględnieniem specyfiki konkretnego naboru, w tym: wprowadzenie do definicji elementów odnoszących się do zaplanowanych efektów projektów w danym obszarze wsparcia).

Ocena skuteczności kryteriów wyboru projektów obejmowała także aspekt ich mocy selekcyjnej. W tym przypadku największe okazało się znaczenie kryteriów o charakterze punktowym, które pozwalając na większe zniuansowanie ocen skutkują ich większym zróżnicowaniem. Biorąc pod uwagę, że kryteria punktowe to w ramach PO WER przede wszystkim kryteria ogólne merytoryczne i premiujące, to właśnie w ich przypadku należałoby skoncentrować się na wprowadzeniu w ich treści bezpośrednich odniesień do takich aspektów oceny, które dotyczą realizacji celów Programu.

Skuteczność kryteriów wyboru projektów jest warunkowana sprawnością procesu oceny, która może stanowić czynnik oddziałujący zarówno pozytywnie, jak i negatywnie na rzeczoną skuteczność. Z przeprowadzonej analizy wynika, że choć możliwe jest wskazanie kryteriów, w przypadku których ocena może być szczególnie czasochłonna i trudna (np. kryterium dotyczące budżetu), to jednak zidentyfikowana skala występowania ewentualnych problemów nie ma charakteru krytycznego dla całego przebiegu procesu oceny. **Większy problem stanowi fakt, że np. problemy dotyczące nieprecyzyjnego sformułowania kryteriów wyboru projektów nawet jeśli nie wydłużają samego procesu oceny, to mogą prowadzić do wydłużania całości procedur realizowanych od momentu złożenia wniosku do rozstrzygnięcia konkursu** (np. poprzez konieczność wprowadzania trzeciej oceny, wydłużanie się procesu negocjacji w przypadku oceny warunkowej, czy korzystanie przez wnioskodawców z trybu odwoławczego).

Użyteczność i adekwatność kryteriów wyboru projektów

W pierwszej kolejności analiza użyteczności i adekwatności kryteriów wyboru projektów objęła kryteria ogólne. Tego rodzaju analiza była w tym przypadku szczególnie uzasadniona, gdyż uniwersalny charakter kryteriów ogólnych może sugerować wysoki poziom adekwatności poprzez fakt dużej „pojemności” znaczeniowej tych kryteriów. Innymi słowy, trudno jest w takiej sytuacji wykazać nieadekwatność kryterium ogólnego do specyfiki konkretnego naboru. Z drugiej jednak strony ów ogólny charakter oznacza, że choć trudno wykazać wspomnianą nieadekwatność, ale jednocześnie nie mamy do czynienia z jakimkolwiek uwzględnieniem specyfiki poszczególnych obszarów interwencji. Zasadnym jest w takiej sytuacji pytanie o celowość stosowania kategorii kryteriów wyboru projektów, jaką są kryteria ogólne. Uwzględniając wyniki przeprowadzonej analizy ewaluator przyjął, że całkowita rezygnacja z kryteriów ogólnych byłaby rozwiązaniem, które wprawdzie mogłoby generować określone korzyści, ale jednocześnie utracono by np. atut doświadczenia poszczególnych kategorii interesariuszy w stosowaniu kryteriów ogólnych (lub – w przypadku wnioskodawców – dostosowywaniu się do nich). Niemniej jednak pewne działania optymalizacyjne są w tym przypadku wskazane. Po pierwsze, dotyczyć one powinny szczegółowych modyfikacji niektórych spośród kryteriów ogólnych, tak by dokonać ich doprecyzowania, czy urealnienia zakresu dokonywanej oceny. Po drugie, należy wdrożyć taki model wykorzystywania kryteriów ogólnych, by dawał on poszczególnym IP większą autonomię w zakresie wykorzystywanych kryteriów, sposób ich operacjonalizacji, czy przypisywania określonych wag punktowych poszczególnym kryteriom i ich elementom składowym.

Nie stwierdzono natomiast żadnych istotnych problemów dotyczących systematyki kryteriów wyboru projektów obowiązującej w ramach PO WER. Potwierdzeniem jej funkcjonalności okazały się być w tym przypadku także wyniki analizy benchmarkingowej obejmującej Regionalne Programy Operacyjne. Okazuje się bowiem, że w toku takiego porównania systematyka w PO WER jawi się jako relatywnie uproszczona, a tym znacznie bardziej czytelna niż rozbudowane systemy kryteriów, w których funkcja poszczególnych kategorii kryteriów nie zawsze jest jednoznacznie określona. Nie formułując w związku z tym zaleceń zorientowanych na ewentualne uproszczenia systematyki kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER należy także podkreślić, że również dążenie do generalnego zmniejszania samej liczby kryteriów w prowadzonych naborach nie zawsze będzie mieć uzasadnienie. Znacznie bardziej istotna jest faktyczna zawartość merytoryczna kryteriów i właściwy sposób ich sformułowania.

Podobnie **w przypadku oceny użyteczności i adekwatności katalogów kryteriów wyboru projektów obowiązujących w PO WER nie stwierdzono występowania na znaczącą skalę potrzeby modyfikacji, które polegałyby na poszerzeniu katalogu kryteriów lub eliminacji kryteriów zbędnych.** Częściowo wynika to ze – zidentyfikowanej w toku badania – konieczności uwzględniania w procesie formułowania kryteriów zróżnicowanych czynników i uwarunkowań. Z jednej strony przekłada się to na ograniczone możliwości ewentualnego usuwania poszczególnych kryteriów. Z drugiej zaś, zapewnia w dużym stopniu wyczerpujący charakter obowiązującego katalogu kryteriów (skoro na etapie formułowania kryteriów uwzględniano wszystkie istotne przesłanki ich określenia). Uwzględniając powyższe, ewentualne zmiany katalogu kryteriów wyboru projektów mają charakter punktowy, dotyczący pojedynczych kryteriów w konkretnych naborach, co znalazło swoje odzwierciedlenie w zaleceniach formułowanych w części raportu poświęconej analizie szczegółowej kryteriów wyboru projektów.

Nie mamy także w PO WER do czynienia z systemowym problemem nadmiernego zawężania listy beneficjentów poprzez kryteria wyboru projektów. W pewnym stopniu wszystkie kryteria wyboru projektów skutkują w procesie selekcji zawężeniem puli wnioskodawców i projektów, niemniej jednak trudno w tym przypadku mówić o zawężeniu noszącym znamiona dyskryminacji.

Weryfikacja potencjału wnioskodawców

W puli kryteriów ogólnych merytorycznych mamy do czynienia z dwoma kryteriami, które dotyczą oceny różnych wymiarów potencjału wnioskodawców. Łącznie w ramach tych kryteriów przedmiotem oceny są następujące aspekty potencjału: społeczny (doświadczenie wnioskodawcy i ewentualnych partnerów), kadrowy, finansowy i techniczny. Pozytywnie ocenić należy fakt, iż w procesie oceny uwzględniana jest także weryfikacja samego wnioskodawcy (i ewentualnych partnerów) – w badaniu jakościowym część IP zwracała uwagę, iż doświadczenie beneficjenta, czy jego możliwości wykonawcze mierzone parametrami dotyczącymi kwestii finansowych, kadrowych, czy technicznych wpływają na późniejszy przebieg projektu i osiągnięcie zaplanowanych efektów w założonych ramach czasowych. Trzeba także zauważyć, że przyjęte w ramach PO WER podejście, gdzie sposób weryfikacji poszczególnych wymiarów potencjału jest określony na poziomie całego Programu i obowiązuje we wszystkich obszarach wsparcia.

Korzyścią wynikającą z takiego rozwiązania jest bez wątpienia możliwość wypracowania wspólnego dla wszystkich instytucji sposobu oceny różnych aspektów potencjału. Ma to znaczenie, jeśli weźmiemy pod uwagę, że w toku wdrażania Programu dokonywano doprecyzowania i uszczegółowienia przyjętego sposobu oceny. Dzięki temu, że ocena potencjału mieści się w zakresie kryteriów ogólnych merytorycznych takie działania optymalizacyjne obejmowały w efekcie wszystkie nabory w ramach każdej z Osi Priorytetowych. Z przeprowadzonej analizy wynika jednak, że istotną słabością obowiązującego modelu oceny potencjału wnioskodawców jest pomijanie specyfiki, a przynajmniej – niewystarczające uwzględnianie – specyfiki różnych rodzajów wsparcia i typów aplikujących wnioskodawców. W rezultacie mamy do czynienia z sytuacją, w której pewne elementy potencjału (stanowiące obligatoryjny element oceny) są poddawane weryfikacji, choć w przypadku konkretnego naboru może to mieć bardzo ograniczone znaczenie. Z drugiej strony, ograniczone są możliwości w silniejszym zaakcentowaniu tych wymiarów potencjału, które IP postrzegałyby jako szczególnie istotne w danym naborze.

Uwzględniając powyższe kwestie, ewaluator sformułował dwojakiego rodzaju zalecenia dotyczące weryfikacji różnych wymiarów potencjału wnioskodawców. Po pierwsze, zaproponowano generalne rozwiązanie zwiększające (w różny sposób) możliwości elastycznego dostosowania przez poszczególne IP sposobu oceny potencjału do potrzeb, wymogów, ale i ograniczeń poszczególnych naborów. Kluczowym elementem tego rozwiązania jest przyjęcie założenia, iż ogólne wytyczne wynikające z obowiązujących na poziomie całego Programu kryteriów dotyczących potencjału są każdorazowo operacjonalizowane przez IP w treści regulaminu konkursu, tak by dostarczyć wnioskodawcom i osobom oceniającym jednoznacznej informacji w zakresie wymagań dotyczących określonego rodzaju potencjału w danym naborze. Warto przy tym zauważyć, że takie rozwiązanie mogłoby w rezultacie doprowadzić do uproszczenia katalogu kryteriów wyboru projektów, np. ze względu na fakt, iż mniejsze byłoby uzasadnienie dla stosowania określonych kryteriów dostępu dotyczących potencjału, jeśli szczegółowe wymagania dotyczące tego elementu byłyby zawarte w odniesieniu do kryteriów ogólnych merytorycznych (przy jednoczesnym założeniu minimów punktowych, niezbędnych do uzyskania).

Po drugie, sformułowano także szczegółowe zalecenia dotyczące weryfikacji każdego z kryteriów dotyczących oceny potencjału wnioskodawców. W tym przypadku są rekomendacje dotyczące w szczególności określenia zakresu prowadzonej oceny (tj. poszerzenie liczby aspektów danego typu potencjału, które są poddawane weryfikacji), a także rodzaju wykorzystywanych w procesie oceny informacji (np. w przypadku potencjału finansowego – dopuszczenie możliwości przedłożenia takich dokumentów jak: promesa kredytowa, dostępny kredyt odnawialny, decyzja kredytowa/ocena wiarygodności kredytowej, tak by zapewnić rzetelność oceny, ale i nie zwiększać w sposób nieuzasadniony jej rygorystyczności).

Uwarunkowania procesu formułowania kryteriów wyboru projektów

Podejście do procesu formułowania kryteriów wyboru projektów ma charakter zróżnicowany ze względu na specyfikę danego obszaru wsparcia. Zdecydowanie pozytywnie ocenić należy fakt, że bez względu na to jakiego rodzaju źródła informacji czy konkretne przesłanki uwzględniane są w tym procesie, to co do zasady mamy do czynienia z ich różnorodnością, która z kolei zapewnia to, że sformułowane kryteria nie odzwierciedlają wyłącznie perspektywy instytucjonalnej podmiotów zaangażowanych w proces wdrażania Programu.

Zidentyfikowane w badaniu podejście, które określić możemy mianem „kaskadowego” zapewnia wykorzystywanie na różnym etapie prac nad kryteriami takich materiałów i informacji, które – w początkowej fazie – gwarantują spójność z założeniami Programu oraz obowiązującym prawem (dokumenty programowe, odpowiednie akty prawne), by w dalszej kolejności zapewniać prawidłowość kierunkowania wsparcia oraz użyteczność i trafność kryteriów. Na drugim wspomnianym etapie istotnego znaczenia nabierają różnego rodzaju dane, opracowania analityczne i raporty (co pozwala np. na uwzględnianie w procesie formułowania kryteriów aktualnych danych obrazujących skalę występowania określonych

problemów, która może być inna niż na etapie przygotowywania komponentu diagnostycznego PO WER), ale także opinie poszczególnych kategorii interesariuszy pozyskiwane w toku konsultacji opracowanych kryteriów wyboru projektów. I nawet jeśli w konkretnych przypadkach proces konsultacyjny jest utrudniony lub niemożliwy, zaangażowanie Komitetu Monitorującego w proces zatwierdzania kryteriów zapewnia – przy uwzględnieniu różnorodności instytucjonalnej tego gremium – element opiniowania wszystkich kryteriów wyboru projektów, które są opracowywane w ramach PO WER.

Systemowe uwarunkowania procesu stosowania obowiązujących kryteriów wyboru projektów

Analizie poddano stosowanie nieobligatoryjnych elementów procesu oceny, tj.: etapu fiszek projektowych, oceny preselekcyjnej i oceny strategicznej. **Ocena ww. instrumentów w wymiarze wyłącznie merytorycznym jest pozytywna – pozwalają one na osiągnięcie korzyści trudnych lub niemożliwych do uzyskania w standardowym procesie oceny.** Chodzi tu przede wszystkim o możliwość wstępnej weryfikacji projektów (fiszek projektowe, ocena preselekcyjna), czy pogłębienie samego procesu oceny z większym wykorzystaniem komponentu eksperckiego, czy elementów oceny porównawczej (pomiędzy całością projektów spełniających minimalne warunki do uzyskania dofinansowania). Nie zawsze jednak tego rodzaju korzyści są możliwe do uzyskania (np. trudno byłoby zastosować ocenę preselekcyjną, jako dodatkowy etap oceny, w przypadku bardzo dużej liczby wniosków), czy też nie zawsze byłoby to merytorycznie uzasadnione (np. stosowane oceny strategicznej w przypadku naborów, gdzie mamy do czynienia z projektami bardzo zbliżonymi do siebie). Niemniej jednak **dotychczasowa skala korzystania z elementów nieobligatoryjnych była bardzo ograniczona** (szczególnie jeśli chodzi o ocenę preselekcyjną, gdzie w ramach analizowanych naborów ani razu nie przewidziano tego elementu; w przypadku oceny strategicznej zastosowano ją w 3 naborach). **Wynika to przede wszystkim z czasochłonności tego – nieobowiązkowego – etapu procedury oceny.** Poszczególne instytucje nie zdecydowały się więc na jego stosowanie, nawet jeśli dostrzegają możliwe korzyści, które dane rozwiązanie mogłoby przynieść. Dlatego też istotnym wnioskiem płynącym z analizy stosowania nieobligatoryjnych elementów procesu oceny jest konieczność wprowadzenia w dwóch możliwych obecnie do zastosowania etapach (ocena preselekcyjna z wykorzystaniem fiszek projektowych oraz ocena strategiczna) odpowiednich rozwiązań upraszczających i uelastyczniających. Zalecenia ich dotyczące zostały sformułowane w treści raportu.

W kontekście efektywności i sprawności przeprowadzania procesu oceny, tryb pozakonkursowy ujawnia swoją przewagę w stosunku do trybu konkursowego, który jest nie tylko bardziej czasochłonny, ale także niegwarantujący skuteczności w uruchomieniu wsparcia (np. w sytuacji, gdy pomimo stosunkowo dużej liczby złożonych wniosków możliwość dofinansowania dotyczy ich niewielkiej części, która spełnia określone wymagania minimalne). Nie oznacza to jednak, że tryb pozakonkursowy powinien być traktowany jako tryb „domyślny”, tym bardziej, że regulacje prawne wskazują, że to właśnie tryb konkursowy powinien być traktowany jako główny, zaś nabory pozakonkursowe winny być uruchamiane tylko w szczególnych sytuacjach. Wydaje się jednak, że optymalnym rozwiązaniem byłoby zrezygnowanie z traktowania któregośkolwiek z trybów naborów jako „wyjściowego” i dominującego. Kluczowe powinno być raczej dążenie do dostosowania trybu wyboru projektów do specyfiki danego Działania/Poddziałania, czy specyfiki typów projektów/wnioskodawców. Biorąc to pod uwagę, w raporcie wskazano warunki uzasadniające stosowanie każdego z trybów (które to warunki mają charakter poszerzający w stosunku do obecnych regulacji), z jednoczesnym podkreśleniem znaczenia, jakie ma autonomia poszczególnych IP w podejmowaniu decyzji o zastosowaniu określonego trybu.

EXECUTIVE SUMMARY

Introduction

The main purpose of the evaluation research was to evaluate the selection criteria of the projects used in the OP KED. The analysis included the general criteria applicable to the Programme and criteria specific to calls covered by the research, i.e. 65 calls specified by the Ordering Party.

The research methodology involved the following research methods and techniques:

- **Desk research** – within the research project, the projects selection criteria within all researched 65 calls and other relevant documents from the point of view of the carried out analysis were analysed.
- **Validation criteria for project selection** – the criteria were evaluated using statistical techniques in terms of precision, selectivity and relevance based on the detailed results of the substantive evaluation of the projects included in the application evaluation sheets. The validation covered 37 calls.
- **CAWI online interview** – CAWI covered: the applicants (beneficiaries and potential beneficiaries) – out of 3464 respondents, the survey was completed by 2141 people, which means achieving the response rate at the level of 61.8%; The evaluators – out of 853 respondents, the survey was completed by 519 people, which means achieving the response rate at the level of 60.8%.
- **IDI interview** – the interviews were carried out with representatives of the Managing Authority, the Intermediate Bodies and of the Monitoring Committee. In total, 39 interviews were carried out.
- **Expert Panel** – two expert panels with the representatives of the MA, IB and the experts representative.

The method to formulate the project selection criteria

The evaluation of the method to formulate the evaluation criteria to select the projects related to: accuracy/clarity; intelligibility; measurability (verifiability); justification in the case of recruitment (including non-discriminatory nature); necessity for this recruitment; consistency (inter alia with the requirements of recruitment and other criteria). The analysis was carried out in this case on two levels. The detail level related to the specific calls to evaluate the existing criteria, taking into account the specific dimensions of the evaluation. Detailed conclusions and recommendations were made from such analysis, which related to point-based changes in the project evaluation criteria.

On the other hand, at the level of the whole Programme, the analysis of the method to formulate the project selection criteria was pointed towards identifying possible systemic problems related to the above-mentioned issues characterizing the criteria in force. The carried out analysis shows that no matter what aspect of the formulation of the criteria would apply to the evaluation, it turns out to be generally positive. In the case of the applicants, where the clarity of the criteria to select the projects was evaluated, no significant problems with respect to any of the criteria category was identified. On the other hand, the evaluators who gave their opinion on the selection criteria for the projects in a number of respects, were also mostly positive about the criteria in force. In this case, the relatively high level of criticism (though still of a minority of the respondents) revealed in the case of the verifiability of the projects selection criteria, in particular within 3 and 4 Priority Axes. It is worth noting here that it is in regard to 4 Priority Axis, the scale of the occurrence of specific problems relating to the method to formulate the projects selection criteria turned out to be relatively large. The cause may involve the specificity of the intervention. In this Axis, we often deal with the evaluation of the unconventional or innovative projects, the evaluation of which may be more difficult than the projects with larger unification.

The causes of relatively good, within the entire Programme, situation regarding the method to formulate the projects selection criteria should be found first and foremost in factors such as: multilevel and multidimensional nature of activities undertaken at the stage of developing, consulting and approving criteria, or the level of advancement in the implementation of the Programme, which allows to discount existing experience and make changes to the project selection criteria on an on-going basis.

At the same time, however, in order to optimize the projects selection criteria, it is possible and expedient to take specific actions on the method to ensure the formulation of criteria. Among them, at the level of the entire Programme, it should be noted first of all: the desire to preserve the one-dimensional nature of the projects selection criteria (in particular access criteria); to ensure the decouplability of the different eligibility criteria for the projects so that the issue is verified once in the evaluation process (unless this involves cross-checking, between the project selection criteria); actions taken to refine and operationalize the application of a given criterion in a particular call. It should be remembered that often the problems with the application of the project selection criteria do not have a cause in the formulation of the criteria, but in the content of the grant application, where the applicant was not provided with the information necessary to verify the fulfillment of the criterion. In such cases, the optimization of the project selection criteria will not have the desired effect, which in turn means that the information and promotion activities among potential applicants are also important with regard to the correct preparation of the grant application, based on the existing criteria, other regulations and recommendations for calls.

Effectiveness of project selection criteria

Similarly to the analysis of the method to formulate the project selection criteria, the effectiveness analysis was carried out at a detail and general level. In the case of the detail evaluation, within the analysis of individual calls, the identified selections criteria related to the largest selectivity and connectivity with the Programme purposes expressed in the target indicators of the project. The general analysis focused on the evaluation of the effectiveness of the various types of the criteria. It was found that direct method of binding the projects selection criteria with the purposes of the Programme were characterized by these criteria, which allowed for a precise reference for specific purposes which are designed specifically for each area of support. These are the criteria of: access, bonus and strategic. At the same time, however, each of those types of criteria, despite the identified asset, i.e. the possibility of a direct reference to the specific purposes of the OP KED on the support area, had, however, specified limitations. The access criteria allow to control the aspect of the relationship with the purposes of the OP KED, but are of little use in the context of the qualitative project differentiation due to the binary evaluation model (it is due to the difference in their function). It is therefore difficult to say in this case that they are fully effective in identifying and selecting the best projects from the point of view of achieving the purposes of the Programme. It would be possible if the access criteria were related to the performance indicators of the Programme (with required minimum contribution of the project to achieving the target values of the indicators). The bonus criteria are devoid of this weakness, but at the same time, they may not always be used (e.g. they do not have a real use for the contests of a limited interest of the applicants), and at the same time, too many of them may unfavourably reverse the logic of the evaluation process, weakening the importance of the general substantive criteria (by the fact that excessive pursuit of the bonus criteria points may entail some risks at the stage of project implementation). On the other hand, the strategic criteria relate to an optional evaluation stage that has been used only in some cases so far, and therefore it would be difficult to treat this category of criteria as a significant tool for ensuring the achievement of the purposes of the OP KED. However, one should not ignore the role of the general substantive criteria in the context of ensuring the selection of the best projects in terms of contributing to the achievement of the purposes of the Programme. In this case, however, we have to deal mainly with the indirect interaction, e.g. by ensuring the quality and efficiency of the project implementation. The reference to the specific purposes of the OP KED is in the context of some general substantive criteria, but in order to ensure full effectiveness, it would be appropriate to implement solutions that allow for precise operationalization of these criteria, inter alia precisely in terms of more close connection to the purposes of the Programme (above all by allowing the IB to clarify the definition of these criteria, taking into account the specificity of the specific call, including: introduction to the definition of elements relating to the planned effects of the projects in a given support area).

The effectiveness evaluation of the projects selection criteria also included the aspect of their selectivity. In this case, the importance of point-based criteria was the largest, which, by allowing for a higher rating, resulted in larger variability. Considering that the point criteria in the OP KED mainly involve the general substantive and bonus criteria, in their case, one should focus on the implementation of their direct references to such aspects of the evaluation, which concern the implementation of the purposes of the Programme.

The effectiveness of the projects selection criteria is conditioned by the evaluation process performance, which may be a factor affecting both positively and negatively on their effectiveness. The analysis shows that while it is possible to indicate the criteria based on which the evaluation can be particularly time consuming and difficult (e.g. the criterion relating to the budget), the identified scale of the occurrence of any problems is not critical for the entire course of the evaluation process. A larger problem is e.g. non-precise formulation of the projects selection criteria; even if they do not prolong the evaluation process itself, they may lead to a prolongation of the entire procedure from the moment the

application is submitted (e.g. by the need for a third evaluation, negotiation in case of conditional evaluation, or if the applicants use the appeal mode).

Usability and suitability of the projects selection criteria

In the first place, the analysis of the usability and suitability for projects selection criteria covered the general criteria. This type of analysis was in this case particularly justified, because the universal nature of the general criteria may suggest a high level of adequacy by the fact of a large meaning "capacity" of these criteria. In other words, it is difficult in this situation to demonstrate the inadequacy of the general criteria to a specific call. On the other hand, the general nature means that although it is difficult to demonstrate the inadequacy, but at the same time, we do not deal with consideration of the specificities of each intervention area. In such a situation, it is reasonable to question the appropriateness of the use of the categories of the project selection criteria, which are the general criteria. Taking into account the results of the analysis, the evaluator assumed that the complete abandonment of the general criteria would be a solution that could generate certain benefits, but at the same time the experience of different stakeholder groups would be lost in applying the general criteria (or, in the case of the applicants, adapting to them). However, some optimization efforts are justified in this case. Firstly, they should relate to specific modifications of some of the general criteria in order to clarify them or to make the scope of the evaluation more realistic. Secondly, it is appropriate to implement such a model for the use of the generic criteria to provide the IBs more autonomy in terms of the criteria used, the method they are operationalized, or the assignment of specific weighting points to particular criteria and their constituent elements.

There were however no significant problems with the scheme of the project selection criteria in force within the OP KED. The confirmation of the functionality proved to be, in this case, the results of the benchmarking analysis covering the Regional Operational Programmes. It turns out that in the course of such a comparison, the OP KED scheme appears as a relatively simplified, much more readable than the extensive systems of criteria in which the function of particular categories of criteria is not always clearly defined. Therefore, formulating the recommendations for possible simplification of the systematic selection criteria for the projects under the OP KED, it should also be emphasised that the aim of the general reduction of the number of criteria in the recruitment process will not always be justified. The actual substantive content of the criteria and the proper method to formulate them are much more important.

Similarly, in the case of the usability evaluation and the catalogues suitability, the projects selection criteria in the OP KED did not indicate a significant need for modifications, which would involve the extension of the criteria catalogues or the elimination of the unnecessary criteria. This partially results from the identified in the course of the research need to include various factors and conditions to formulate the criteria. On the one hand, this translates into the limited possibilities to remove individual criteria. On the other hand, it provides a largely exhaustive nature of the existing criteria catalogue (since the criteria formulation stage takes into account all relevant issues to formulate them). Considering the above, any changes in the project selection criteria catalogue are of the points nature concerning individual criteria in specific calls, which is reflected in the recommendations formulated in the report devoted to the detailed analysis of the project selection criteria.

In addition, in the OP KED, we do not deal with the systemic problem of excessive narrowing the list of the beneficiaries through the project selection criteria. To some extent, all of the project selection criteria result in the selection process of narrowing the pool of the applicants and projects, but it is difficult in this case to talk about narrowing of a discrimination nature.

Verification of applicants potential

The range of general substantive criteria involves two criteria, which relate to the evaluation of the various dimensions of potential applicants. In total, these criteria include the following aspects of potential: social (experience of the applicant and possible partners), human, financial and technical resources. The fact that the evaluation process also includes the verification of the applicant itself (and possible partners) should be regarded as positive; in the qualitative research, some IBs pointed out that the beneficiary's experience or its performance potential measured by financial, personnel or technical parameters influenced on the later course of the project and the achievement of the planned effects within the assumed time frame. It should also be noted that the approach adopted within the OP KED where the method of verification of individual potential dimensions is defined at the level of the entire Programme and applies in all areas of support.

The benefit of such a solution relates undoubtedly to the possibility to develop a method for evaluation of various potential aspects common for all institutions. This is important if we take into account that the adopted evaluation method was additionally clarified and detailed in the course of the implementation of the Programme. Due to the fact that the potential evaluation is in the range of the general substantive criteria, such optimization actions included all calls for proposals under each of the Priority Axes. The analysis shows, however, that a major weakness of the current evaluation model for potential applicants does not involve specifics, at least, involves it insufficiently, the specifics the various types of support and types of applicants. As a result, we deal with a situation in which certain potential elements (which are the mandatory evaluation element) are verified, although in the case of a specific call, it may have a very limited significance. On the other hand, opportunities for stronger emphasis of the potential dimensions which are regarded by IB as particularly important in a given call are limited.

Taking into account the above issues, the evaluator formulated recommendations for two types of verification of the various potential dimensions of the applicants. Firstly, the general solution was suggested to increase (in different ways) the ability of IBs to flexibly adapt their potential evaluation method to the needs, requirements and constraints of individual calls. A key element of this approach is the assumption that the general guidelines under potential criteria applied at the level of the entire Programme are operationalized by the IBs in the Rules and Regulations of the competition, so as to provide the applicants and the evaluators unambiguous information on the requirements for a specific potential type in a given call. It is worth noting that such a solution could lead to a simplification of the project selection criteria catalogue, e.g. due to the fact that it would be less justified to use potential specific evaluation criteria if the specific requirements for this element was based on the general substantive criteria (with the simultaneous establishment of point minima, necessary to be obtained).

Secondly, specific recommendations concerning the verification of each of the criteria for the evaluation of potential applicants were formulated. In this case, there are recommendations concerning in particular the determination of the evaluation scope (i.e. extension of the number of aspects of the verified potential type), and the types of information used in the information evaluation process (e.g. financial capacity – allowing the submission of such documents as: credit promissory note, available revolving credit, credit decision/creditworthiness evaluation to ensure the reliability of the evaluation, but not to unduly increase its rigour).

Conditions of the process to formulate the project selection criteria

The approach to the process to formulate the project selection criteria is diversified due to the nature of the area of support. However, it is definitely worth noting that no matter what type of information sources or specific circumstances are taken into account in the process, they are, in principle, diverse which in turn ensures that the formulated criteria do not reflect only the institutional perspective of the entities involved in the implementation process of the Programme.

The approach identified in the research, which can be regarded as “cascade”, provides the use (at various stages of the work on the criteria) of such materials and information which, in the initial stage, are consistent with the Programme and applicable law (policy papers, relevant legal acts) to ensure the correct targeting of support, usability and relevance criteria. At the second mentioned stage, different types of data, analytical studies and reports become relevant (which allows e.g. to include in the process to formulate the criteria up-to-date data on the scale of specific problems that may be different from the preparation stage of the OP KED diagnostic component), and the opinions of the various stakeholder categories gained during the consultation of the formulated projects selection criteria. Even if the consultation process is difficult or impossible in a particular case, the involvement of the Monitoring Committee in the process of approving the criteria ensures, in the context of the institution's diversity, the opinion of all project selection criteria formulated within the OP.

System conditions of the process of application of the projects selection criteria

The non-compulsory elements of the evaluation process were analysed, i.e.: design fiches stages, pre-selection evaluation and strategic evaluation. The evaluation of the aforementioned instruments in a purely substantive dimension is positive; they allow to achieve benefits difficult or impossible in the standard evaluation process. This includes primarily the possibility to pre-verify the projects (design flyers, pre-selection evaluation) or deepen the evaluation process itself with the larger use of the expert component or comparative evaluation elements (among projects that meet the minimum eligibility criteria). However, these benefits are not always obtainable (e.g. it would be difficult to apply the pre-selection evaluation as an additional evaluation step in the case of very large numbers of applications) or not always substantively justified (e.g. applied strategic evaluation in the case of the calls for the

projects very close to each other). Nevertheless, the current scale of the use of the non-compulsory elements was very limited (especially in the pre-selection evaluation, where no elements were included in the calls analysis, and in the case of the strategic evaluation – it was applied in 3 calls). This is mainly due to the time-consuming, non-mandatory stage of the evaluation procedure. Individual institutions did not decide to apply it even if they perceived the possible benefits provided by a solution. Therefore, the important conclusion from the analysis of the use of non-mandatory elements of the evaluation process is the need to introduce solutions in two possible stages currently applicable (pre-selection with the use of design fiches and strategic evaluation), i.e. to simplify and make the process more flexible. The recommendations concerning them were formulated in the report.

In the context of the effectiveness and efficiency of the evaluation process, the non-competitive mode prevails in relation to the competition mode, which is not only more time-consuming, but also it does not guarantee effectiveness in launching support (e.g. if, despite a relatively large number of submitted applications, the possibility of co-financing is limited to a small part of it that meets certain minimum requirements). This does not mean, however, that the non-competitive mode should be regarded as “default”, the more that the regulations indicate that it is the competitive mode that should be major, and non-competitive calls for proposals should be launched only in specific situations. It seems, however, that it would be preferable to refrain from regarding any of the call modes as “starting” and dominant. The key should be rather the desire to adapt the projects selection mode for the specificities of the Measure/Sub-measure or the specifics of the projects/applicants types. Taking this into account, the report indicated the conditions for the use of each mode (the conditions are of an expanding nature in relation to current regulations), while emphasising the importance of the autonomy of each IB in the decision to use a particular mode.

1. WPROWADZENIE

Niniejszy raport zawiera wyniki analiz przeprowadzonych na potrzeby badania ewaluacyjnego pn. „Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów w PO WER”. Badanie zrealizowane zostało na zlecenie Ministerstwa Rozwoju przez Pracownię Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. W dalszej części dokumentu przedstawione zostały następujące elementy:

- **Koncepcja badania** (charakterystyka celów i pytań badawczych),
- **Metodologia badania wraz z opisem doboru próby badawczej** (opis sposobu zastosowania metod i technik badawczych oraz analitycznych),
- **Opis wyników badania,**
- **Tabela wniosków i rekomendacji,**
- **Spis obiektów.**

2. KONCEPCJA BADANIA

2.1 CEL BADANIA

CEL GŁÓWNY BADANIA:

Ocena kryteriów wyboru projektów stosowanych w PO WER, w tym:

- ocena użyteczności, efektywności, trafności i skuteczności niniejszych kryteriów, w kontekście możliwości wybierania dzięki ich zastosowaniu takich projektów, które skutecznie realizują cele PO WER;
- zdiagnozowanie potencjalnych barier wynikających ze stosowania niniejszych kryteriów;
- ustalenie możliwych do wdrożenia uproszczeń, umożliwiających beneficjentom bardziej efektywne aplikowanie o środki PO WER.

2.2 ZAKRES BADANIA

Zakres przedmiotowy badania – kryteria ogólne i szczegółowe stosowane w trybie konkursowym i pozakonkursowym stosowane w następujących 65 naborach (analizą objęto wyłącznie nabory rozstrzygnięte):

Priorytet PO WER	Nr naboru
Priorytet I	POWR.01.01.01-IP.13-24-001/16
	POWR.01.01.01-IP.20-30-001/16
	POWR.01.01.01-IP.24-14-001/16
	POWR.01.01.02-IP.10-02-001/16
	POWR.01.01.02-IP.22-32-001/16
	POWR.01.01.02-IP.23-04-001/16
	POWR.01.02.01-IP.10-02-002/16
	POWR.01.02.01-IP.13-24-001/16
	POWR.01.02.01-IP.14-26-002/16
	POWR.01.02.02-IP.14-26-002/15
	POWR.01.02.02-IP.15-12-003/15
	POWR.01.02.02-IP.21-18-004/16
	POWR.01.03.01-IP.03-00-002/15
	POWR.01.03.02-IP.03-00-001/16
Priorytet II	POWR.02.01.00-IP.03-00-001/16
	POWR.02.01.00-IP.03-00-002/16
	POWR.02.02.00-IP.09-00-002/16
	POWR.02.02.00-IP.09-00-004/16
	POWR.02.03.00-IP.09-00-003/15
	POWR.02.04.00-IP.03-00-003/16
	POWR.02.04.00-IP.03-00-006/16
	POWR.02.05.00-IP.03-00-003/15
	POWR.02.05.00-IP.03-00-006/16
	POWR.02.06.00-IP.03-00-001/15
	POWR.02.07.00-IP.03-00-001/16
	POWR.02.08.00-IP.03-00-001/16
	POWR.02.09.00-IP.03-00-001/16
	POWR.02.09.00-IP.03-00-011/16
	POWR.02.10.00-IP.02-00-004/15
	POWR.02.10.00-IP.02-00-004/16
	POWR.02.10.00-IP.02-00-005/16
POWR.02.11.00-IP.09-00-001/16	

Priorytet PO WER	Nr naboru
Priorytet II	POWR.02.12.00-IP.09-00-001/16
	POWR.02.13.00-IP.02-00-001/16
	POWR.02.14.00-IP.02-00-001/16
	POWR.02.14.00-IP.02-00-002/16
	POWR.02.15.00-IP.02-00-003/16
	POWR.02.15.00-IP.02-00-005/16
	POWR.02.16.00-IP.06-00-005/16
	POWR.02.17.00-IP.04-00-006/16
	POWR.02.17.00-IP.04-00-008/16
	POWR.02.18.00-IP.01-00-003/16
	POWR.02.18.00-IP.01-00-005/15
	POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/15
	POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/16
	Priorytet III
POWR.03.01.00-IP.08-00-NPK/16	
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15	
POWR.03.02.00-IP.08-00-P03/15	
POWR.03.03.00-IP.08-00-MPK/16	
POWR.03.04.00-IP.08-00-PKD/16	
Priorytet IV	POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15
	POWR.04.01.00-IZ.00-00-002/15
	POWR.04.02.00-IZ.00-00-002/16
	POWR.04.02.00-IZ.00-00-006/15
	POWR.04.02.00-IZ.00-00-009/15
	POWR.04.03.00-IP.07-00-004/16
	POWR.04.03.00-IP.07-00-020/16
Priorytet V	POWR.05.01.00-IP.05-00-001/15
	POWR.05.02.00-IP.05-00-001/15
	POWR.05.02.00-IP.05-00-007/16
	POWR.05.03.00-IP.05-00-001/15
	POWR.05.03.00-IP.05-00-002/15
	POWR.05.04.00-IP.05-00-002/15
	POWR.05.04.00-IP.05-00-003/16

Zakres podmiotowy badania – przedstawiciele IZ i IP PO WER, przedstawiciele KM PO WER, wnioskodawcy, osoby oceniające wnioski o dofinansowanie;

Zakres terytorialny badania – obszar całego kraju;

Zakres czasowy badania – od rozpoczęcia wdrażania PO WER do 07.04.2017 r. (dzień podpisania umowy).

2.3 KRYTERIA EWALUACYJNE

W badaniu zostaną uwzględnione co najmniej następujące kryteria ewaluacyjne:

- **Trafność**, pozwalająca ocenić, w jakim stopniu stosowane kryteria wyboru projektów pozwoliły na wybór projektów odpowiadających założonym celom PO WER;
- **Spójność**, pozwalająca ocenić na ile stosowane kryteria są zgodne pomiędzy sobą i stawiają przed wnioskodawcami jednolite oczekiwania, a także czy są zbieżne z założeniami i oczekiwaniami określonymi w ramach różnych dokumentów programowych;

- **Efektywność**, pozwalająca ocenić relację poniesionych nakładów w związku z wyborem projektów (oceną wg tych kryteriów) do uzyskanych korzyści dzięki stosowaniu takich kryteriów;
- **Użyteczność**, pozwalająca ocenić na ile kryteria wyboru okazały się pomoce dla wyłonienia i realizacji projektów potrzebnych i trafnych w kontekście celów PO WER.

2.4 PYTANIA EWALUACYJNE

Zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SOPZ problematyka badania będzie obejmować następujący zestaw pytań badawczych:

1.	W jakim stopniu każde z analizowanych kryteriów wyboru projektów jest: <ul style="list-style-type: none"> • precyzyjne/jednoznaczne • zrozumiałe • mierzalne (weryfikowalne) • uzasadnione w przypadku danego naboru (w tym niedyskryminujące) • niezbędne dla danego naboru • spójne (m.in. z wymaganiami naboru i pozostałymi kryteriami)
2.	Na ile przyjęte kryteria wyboru projektów pozwalają na: <ul style="list-style-type: none"> • wybór najlepszych projektów z punktu widzenia celów Programu? • zapewnienie sprawnego procesu oceny (biorąc pod uwagę m.in. nakłady pracy, zaangażowanie pracowników KOP itd.)?
3.	Na ile przyjęte kryteria ogólne są trafne, spójne i użyteczne w przypadku wyboru projektów różnego typu np. innowacyjnych, wdrożeniowych, koncepcyjnych itd.?
4.	Czy któreś z kryteriów wyboru projektów okazały się zbędne, a jeśli tak to dlaczego? Jakich kryteriów wyboru projektów ewentualnie zabrakło w kontekście podniesienia jakości projektów?
5.	Jaka jest istotność poszczególnych kryteriów – które z nich najsilniej oddziałują w procesie selekcji (mają największą moc selekcyjną)?
6.	Czy systematyka kryteriów wyboru projektów w PO WER jest zasadna? Czy system przyjętych wag, przypisanych danemu kryterium jest adekwatny z punktu widzenia celów i charakteru poszczególnych naborów?
7.	Które kryteria wyboru projektów sprawiały wnioskodawcom/beneficjentom największe problemy z ich spełnianiem i dlaczego?
8.	Czy stosowane kryteria wyboru projektów w uzasadniony sposób zawężają listę beneficjentów w poszczególnych naborach?
9.	Jakimi przesłankami kierowano się formując konkretne kryteria (np. zalecenia KE, diagnozy tematyczne/regionalne)?
10.	W jaki sposób wykorzystywane są poszczególne elementy procesu oceny projektów -np. etap preselekcji, fiszek projektowych, oceny strategicznej? Jaki wpływ na stosowanie niniejszych elementów oceny projektów mają stosowane kryteria?
11.	Który tryb wyboru projektów (konkursowy lub pozakonkursowy) jest bardziej efektywny przy obecnie stosowanych kryteriach? Czy w ramach PO WER poprawnie zostały dobrane tryby wyboru projektów do poszczególnych naborów?
12.	Co konkretnie i w jaki sposób można zmodyfikować w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów, aby skutecznie (zapewniając jakość wsparcia) i efektywnie (przy użyciu jak najmniejszych nakładów, w jak najkrótszym czasie) zrealizować interwencję zaplanowaną w ramach PO WER?
13.	Na ile przyjęte kryteria wyboru projektów dotyczące oceny potencjału wnioskodawców (potencjał finansowy, kadrowy, techniczny i społeczny) przyczyniają się do wyboru najlepszych projektodawców? Na ile kryterium potencjału społecznego pozwala na wybór projektodawców doświadczonych i skupiających się na realizacji przedsięwzięć w dofinansowanym obszarze? Na ile potencjał społeczny jest rzeczywiście weryfikowany pod kątem przedsięwzięć finansowanych z innych źródeł niż EFS?

3. METODOLOGIA BADANIA

Nazwa techniki badawczej	Opis
<p>Desk research</p>	<p>W ramach analizy danych zastanych zastosowany został dobór celowy, polegający na włączeniu w zakres analiz wszystkich danych, które mogą się okazać przydatne z perspektywy celu badania. W ramach niniejszego projektu badawczego przeanalizowane zostały kryteria wyboru projektów w ramach wszystkich objętych badaniem 65 naborów, analiza objęła również następujące dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, • Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych PO WER 2014–2020, • Wytoczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020 (wszystkie wersje), • Ustawa z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, • Regulaminy konkursów i wezwań do składania wniosków o dofinansowanie projektów pozakonkursowych, • Instrukcje do wypełniania wniosków o dofinansowanie PO WER, • Roczne Plany Działań na rok 2015, 2016, 2017, • Ogólne kryteria merytoryczne funkcjonujące w ramach komponentów EFS w RPO 16 województw.
<p>Walidacja kryteriów wyboru projektów</p>	<p>Analiza walidacyjna służyła ocenie stosowanych kryteriów wyboru projektów. Kryteria oceniane były za pomocą technik statystycznych pod względem precyzji, mocy selekcyjnej oraz trafności w oparciu o szczegółowe wyniki oceny merytorycznej projektów zawarte w kartach oceny wniosków. Walidacja objęła 37 naborów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • POWR.01.02.01-IP.10-02-002/16 • POWR.01.02.01-IP.13-24-001/16 • POWR.01.02.01-IP.14-26-002/16 • POWR.01.02.02-IP.14-26-002/15 • POWR.01.02.02-IP.15-12-003/15 • POWR.01.02.02-IP.21-18-004/16 • POWR.01.03.01-IP.03-00-002/15 • POWR.02.01.00-IP.03-00-001/16 • POWR.02.02.00-IP.09-00-002/16 • POWR.02.02.00-IP.09-00-004/16 • POWR.02.04.00-IP.03-00-003/16 • POWR.02.05.00-IP.03-00-006/16 • POWR.02.07.00-IP.03-00-001/16 • POWR.02.08.00-IP.03-00-001/16 • POWR.02.09.00-IP.03-00-011/16 • POWR.02.10.00-IP.02-00-004/16 • POWR.02.12.00-IP.09-00-001/16 • POWR.02.14.00-IP.02-00-001/16 • POWR.02.14.00-IP.02-00-002/16 • POWR.02.15.00-IP.02-00-005/16 • POWR.02.17.00-IP.04-00-006/16 • POWR.02.18.00-IP.01-00-005/15 • POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/15 • POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/15 • POWR.03.01.00-IP.08-00-NPK/16 • POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15 • POWR.03.03.00-IP.08-00-MPK/16 • POWR.03.04.00-IP.08-00-PKD/16 • POWR.04.01.00-IZ.00-00-002/15 • POWR.04.02.00-IZ.00-00-002/16 • POWR.04.02.00-IZ.00-00-009/15 • POWR.04.03.00-IP.07-00-004/16 • POWR.05.02.00-IP.05-00-001/15 • POWR.05.03.00-IP.05-00-001/15 • POWR.05.03.00-IP.05-00-002/15 • POWR.05.04.00-IP.05-00-002/15 • POWR.05.04.00-IP.05-00-003/16

Nazwa techniki badawczej	Opis
Wywiad internetowy CAWI	Badanie CAWI objęło dwie grupy badanych: <ul style="list-style-type: none"> • Wnioskodawcy (beneficjenci i potencjalni beneficjenci) – zastosowano dobór quasi-zupełny, ankieta została rozślana do wnioskodawców z wszystkich 65 naborów objętych badaniem; spośród 3464 respondentów ankietę wypełniło 2141 osób, co oznacza osiągnięcie wskaźnika response rate na poziomie 61,8%. • Osoby oceniające – zastosowano dobór quasi-zupełny, ankieta została rozślana do osób oceniających z wszystkich 65 naborów objętych badaniem; spośród 853 respondentów ankietę wypełniło 519 osób, co oznacza osiągnięcie wskaźnika <i>response rate</i> na poziomie 60,8%.
Wywiad IDI	Wywiady przeprowadzone zostały z przedstawicielami IZ, IP i KM PO WER: <ul style="list-style-type: none"> • Instytucja Zarządzająca – 3 wywiady (dobór celowy), • Instytucje Pośredniczące – 26 wywiadów (dobór zupełny), • Komitet Monitorujący – 10 wywiadów (dobór celowy polegający na zapewnieniu reprezentatywności typologicznej czyli różnorodności respondentów pod względem przedmiotu działalności reprezentowanego podmiotu).
Panel ekspercki	Przeprowadzono dwa panele eksperckie z przedstawicielami IZ, IP oraz przedstawicielem środowiska ekspertów. Pierwszy panel poświęcony był kryteriom ogólnym w ramach PO WER i wzięło w nim udział 8 osób. Drugi panel dotyczył kryteriów odnoszących się do weryfikacji potencjału wnioskodawców i wzięło w nim udział 10 osób.

4. OPIS WYNIKÓW BADANIA

W niniejszej, zasadniczej, części raportu końcowego przedstawiono wyniki przeprowadzonych analiz stanowiące odpowiedź na postawione pytania badawcze. Prezentacja wyników została podzielona na dwie główne części, które odzwierciedlają dwojaki rodzaj podejście stosowane w toku całej analizy. W części pierwszej przedstawiono syntetyczne i generalne wnioski, tj. odnoszące się do poziomu całego Programu, dzięki czemu możliwe jest wskazanie natężenia i skali występowania określonych zjawisk i problemów. Z kolei w części drugiej przedstawiono wyniki szczegółowe analiz dotyczących poszczególnych naborów objętych przeprowadzoną ewaluacją.

4.1. ANALIZA OGÓLNA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW (NA POZIOMIE PROGRAMU)

W ramach poniższej części analitycznego komponentu raportu końcowego przedstawione zostały ogólne, tj. odnoszące się do całości Programu, wnioski dotyczące kryteriów wyboru projektów z uwzględnieniem takich szczegółowych zagadnień jak:

- sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów,
- skuteczność kryteriów wyboru projektów,
- użyteczność i adekwatność kryteriów wyboru projektów,
- weryfikacja potencjału wnioskodawców,
- uwarunkowania procesu formułowania kryteriów wyboru projektów,
- systemowe uwarunkowania procesu stosowania kryteriów wyboru projektów.

4.1.1 SPOSÓB SFORMUŁOWANIA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

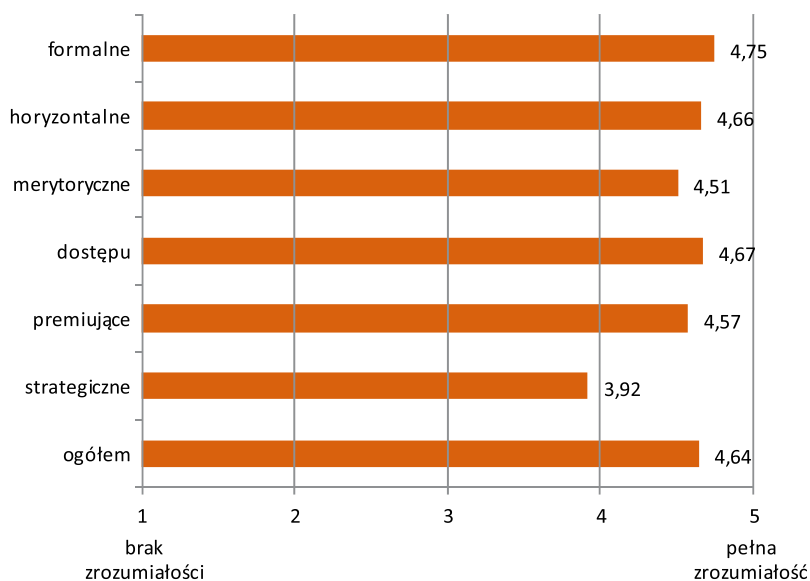
Niniejszy podrozdział poświęcony jest wieloaspektowej analizie sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów, co stanowi element odpowiedzi na pytanie badawcze: „*W jakim stopniu każde z analizowanych kryteriów wyboru projektów jest: precyzyjne/jednoznaczne; zrozumiałe; mierzalne (weryfikowalne); uzasadnione w przypadku danego naboru (w tym niedyskryminujące); niezbędne dla danego naboru; spójne (m.in. z wymaganiami naboru i pozostałymi kryteriami).*”

W prowadzonej analizie skoncentrowano się na uwzględnieniu trzech kluczowych perspektyw oceny kryteriów wyboru projektów: wnioskodawców, osób oceniających oraz przedstawicieli instytucji zaangażowanych w proces wdrażania Programu (IZ, IP, KM)¹. W rezultacie uzyskano całościowy obraz dotyczący sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów w ramach analizowanych naborów prowadzonych w PO WER.

Na poniższym wykresie przedstawiono dane obrazujące opinie wnioskodawców w zakresie zrozumiałości kryteriów wyboru projektów przez wnioskodawców, z uwzględnieniem poszczególnych grup kryteriów obowiązujących w PO WER.

¹ Perspektywa oceny eksperckiej dokonanej przez ewaluatora znalazła swoje odzwierciedlenie przede wszystkim w części raportu poświęconej analizie szczegółowej kryteriów wyboru projektów w ramach poszczególnych naborów.

Wykres 1. Średnia ocena zrozumiałości dla wnioskodawców w poszczególnych grupach kryteriów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z wnioskodawcami; formalne – n=19028 horyzontalne – n=9503, merytoryczne – n=12719, dostępu – n=22230, premiujące – n=7047, strategiczne – n=206, Ogółem – n=70733, liczebności dotyczą pojedynczych ocen poszczególnych kryteriów w grupach kryteriów.

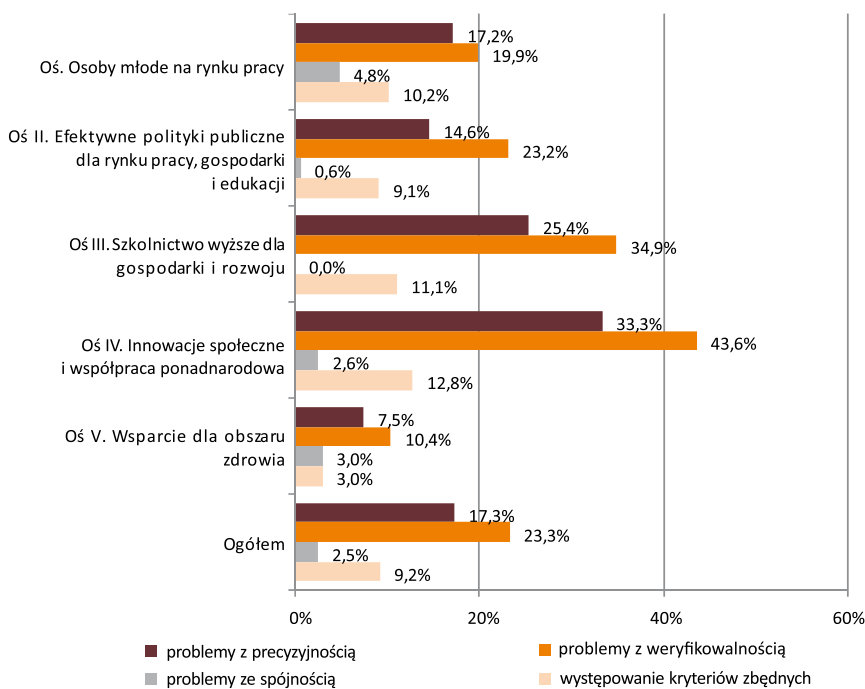
Kryteria wyboru projektów stosowane w ramach objętych badaniem naborów zostały wysoko ocenione przez wnioskodawców pod względem zrozumiałości. Średnia ocena zrozumiałości kryteriów na skali od 1 do 5 wynosi 4,64. Najwyżej oceniona została zrozumiałość kryteriów formalnych (średnia ocena 4,75), co nie powinno dziwić ze względu na charakter tych kryteriów, tj. to jakie kwestie i w jaki sposób mierzone są w ramach tej kategorii kryteriów wyboru projektów. Najniżej oceniono natomiast zrozumiałość kryteriów strategicznych (średnia ocena 3,92), przy czym w tym przypadku należy zauważyć, że ta grupa kryteriów była wykorzystywana w analizowanych naborach incydentalnie, w 3 z 65 analizowanych naborów (POWR.02.12.00-IP.09-00-001/16, POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/15 i POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15). **Ta relatywnie niska, choć nadal pozytywna, ocena zrozumiałości kryteriów strategicznych nie powinna zaskakiwać, jeśli weźmiemy pod uwagę specyfikę tej grupy kryteriów wyboru projektów – mają one charakter relatywnie szeroki znaczeniowo oraz „otwarty”, jeśli chodzi o sposób dokonywania oceny z wykorzystaniem tych kryteriów.** W przypadku niniejszych kryteriów bowiem większy nacisk w procesie oceny położony jest na ekspercki komponent oceny niż jednoznaczne sprecyzowanie i wystandardyzowane danego kryterium. Nadmierne dążenie do zawężenia i maksymalnego doprecyzowania tej grupy kryteriów osłabiałoby w związku z tym ekspercki charakter oceny strategicznej i zakłócałoby realizację przypisaną jej funkcji w procesie oceny.

Warto w tym miejscu dodać, iż średnie oceny zrozumiałości kryteriów w poszczególnych Osiach priorytetowych są do siebie bardzo zbliżone – w przypadku każdej z Osi oscylują wokół 4,60².

W przypadku wnioskodawców ocena kryteriów wyboru projektów była dokonywana z perspektywy ich zrozumiałości. Wynika to z faktu, iż w tej grupie to właśnie aspekt zrozumiałości ma znaczenie kluczowe na etapie aplikowania i przygotowywania wniosku o dofinansowanie, a jednocześnie trudno oczekiwać, by wnioskodawcy mieli skryształowaną opinię w zakresie szczegółowych aspektów oceny kryteriów, które dotyczą takich kwestii jak: weryfikowalność (mierzalność), czy spójność kryteriów. Z innego powodu trudno z kolei uwzględnić opinię wnioskodawców w aspekcie ewentualnej zbędności wybranych kryteriów wyboru projektów – w sposób naturalny wnioskodawcy oczekiwali będą możliwe najniższych barier wejścia w procesie aplikacyjnym, a więc relatywnie małej liczby kryteriów, które jednocześnie powinny być względnie łatwe do spełnienia. Wszystkie te aspekty mogą natomiast stanowić element opiniowania kryteriów wyboru projektów przez osoby zajmujące się w PO WER weryfikacją i oceną składanych wniosków o dofinansowanie. Na poniższym wykresie przedstawiono wyniki badania osób oceniających dotyczące tej kwestii, z uwzględnieniem podziału na poszczególne Osi Priorytetowe oraz rodzaje występujących problemów.

² Oś priorytetowa I – 4,61, Oś priorytetowa II – 4,63, Oś priorytetowa III – 4,60, Oś priorytetowa IV – 4,61, Oś priorytetowa V – 4,57.

Wykres 2. Deklaracja występowania problemów ze sposobem sformułowania kryteriów wyboru projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; Oś I. Osoby młode na rynku pracy – n=186; Oś II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji – n=164; Oś III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju – n=63; Oś IV. Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa – n=39; Oś V. Wsparcie dla obszaru zdrowia – n=67; Ogółem – n=519.

Problemy z precyzyjnością sformułowania przynajmniej 1 kryterium dostrzeżone zostały przez 17,3% badanych osób oceniających. Najczęściej występowały one w Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa, w której na problemy z precyzyjnością wskazała 1/3 respondentów, z kolei najrzadziej dotyczyły one Osi V Wsparcie obszaru zdrowia (7,5% oceniających).

Osoby oceniające w badaniu CAWI najczęściej wskazywały na występowanie problemów z weryfikowalnością kryteriów, 23,3% badanych wskazało, iż w przypadku co najmniej 1 kryterium miało problem z weryfikacją faktu jego spełniania na podstawie informacji z wniosku o dofinansowanie. Problemy z weryfikowalnością najczęściej dotyczą Osi priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa, w której udział oceniających deklarujących występowanie problemów w analizowanym zakresie wynosi 43,6%, z kolei najrzadziej problemy z weryfikowalnością występują w Osi V Wsparcie obszaru zdrowia, gdzie na ich występowanie wskazało 10,4% badanych

Wg opinii oceniających zdecydowanie najrzadziej występują problemy z wzajemną spójnością kryteriów, na tego typu problemy wskazało zaledwie 2,5% respondentów badania CAWI. Relatywnie największa część oceniających wskazała na występowanie problemów ze spójnością w Osi I Osoby młode na rynku pracy (4,8%), z kolei najrzadziej tego rodzaju problemy identyfikowano w Osi III Szkolnictwo wyższe, w której żadna z badanych osób nie dostrzegła problemów ze spójnością oraz w Osi II Efektywne polityki publiczne, w której na problemy ze spójnością wskazało zaledwie 0,6% badanych.

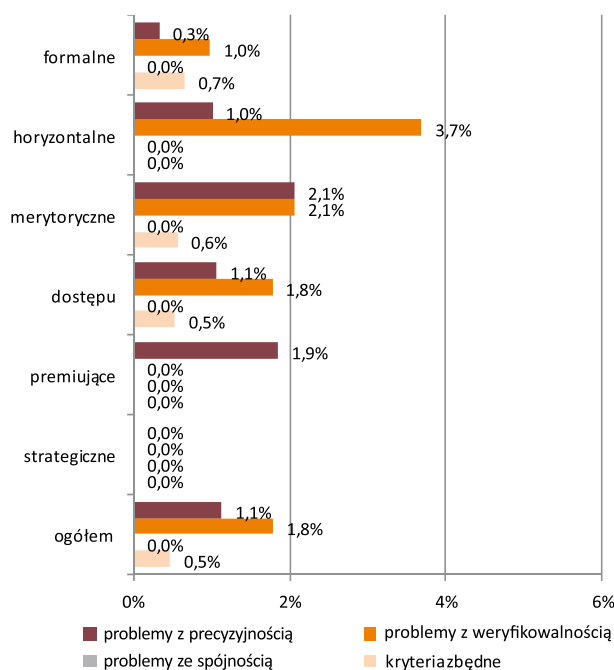
Występowanie kryteriów niezasadnych lub zbędnych w danym naborze dostrzegło 9,2% badanych. W Osi priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa na występowanie kryteriów zbędnych wskazała największa część badanych – 12,8%, z kolei najrzadziej tego rodzaju kryteria dostrzegano w Osi priorytetowej II Efektywne polityki publiczne (9,1% respondentów).

Powodem relatywnie dużego nasilania się problemów ze sformułowaniem kryteriów w Osi IV (mamy w niej do czynienia najczęściej z problemami ze zrozumiałością, weryfikowalnością i występowaniem kryteriów zbędnych) może być specyfika wdrażanej w jej ramach interwencji. W Osi tej często mamy do czynienia z oceną projektów o nieszablonowym, czy też nowatorskim charakterze, których ocena może być trudniejsza niż w przypadku projektów o większej unifikacji. Potwierdzeniem powyższej tezy jest fakt, iż analizując kryteria wyboru projektów obowiązujące w Osi IV nie stwierdzono, by kryteria te były konstruowane w sposób znacząco odmienny niż ma to miejsce w pozostałych Osiach Priorytetowych. Logika i struktura kryteriów jest w większości przypadków podobna, natomiast wątpliwości może budzić

sama materia wsparcia w Osi Priorytetowej IV, tj. innowacyjność i mobilność ponadnarodowa. Niekiedy mamy do czynienia z zawarciem w treści kryterium informacji o doprecyzowaniu niektórych pojęć w ramach regulaminu, ale w tego rodzaju przypadkach pamiętać należy, iż informacje doprecyzowujące dotyczące poszczególnych kryteriów wyboru projektów (lub kwestii z nimi powiązanych) mogą być zawarte w różnych częściach regulaminu, a więc wnioskodawcy mogą nie zawsze zapoznać się z nimi. Dodatkowo, zwrócić należy uwagę, że to właśnie w odniesieniu do wybranych obszarów wsparcia w Osi IV (przedsięwzięcia o innowacyjnym charakterze) wprowadzono możliwość dostosowania do nich kryteriów ogólnych merytorycznych. Jest to dodatkowe potwierdzenie specyfiki omawianej Osi IV, która może generować trudności i wątpliwości interpretacyjne. Natomiast próbując zidentyfikować te kryteria w Osi IV, które w szczególny sposób mogą takie problemy powodować, to należałoby wskazać kryteria obejmujące kilka różnych (niekiedy rozbudowanych) komponentów, które dotyczą wymaganych elementów, zadań czy etapów projektów (nie zawsze jednoznacznie zdefiniowanych).

Osoby dostrzegające omówione wyżej kategorie problemów zostały poproszone o wskazanie, odnośnie których dokładnie kryteriów dostrzegają poszczególne problemy. W analizie przyjęto, iż istotne problemy ze sposobem sformułowania danego kryterium mają miejsce, kiedy wskaże je jako problemowe co najmniej 1/3 badanych. Na poniższym wykresie przedstawiono udział kryteriów, w przypadku których dostrzeżono istotne problemy w całkowitej liczbie analizowanych kryteriów³.

Wykres 3. Udział kryteriów, w przypadku których przynajmniej 1/3 badanych osób oceniających dostrzega daną kategorię problemu



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; formalne – n=611, horyzontalne – n=298, merytoryczne – n=534, dostępu – n=564, premiujące – n=108, strategiczne – n=11, Ogółem – n=2126, liczebności dotyczą liczby analizowanych kryteriów, kryteria formalne, horyzontalne i merytoryczne potraktowano rozłącznie w poszczególnych naborach.

Istotne problemy ze sposobem sformułowania kryteriów dotyczą znikomej liczby kryteriów. Tylko w przypadku 1,1% analizowanych kryteriów zidentyfikowano istotne problemy z precyzyjnością, wśród kryteriów merytorycznych odsetek ten jest największy – wynosi 2,1%. Znaczące problemy z weryfikowalnością występują w przypadku tylko 1,8% analizowanych kryteriów, najczęściej dotyczyły one kryteriów horyzontalnych (3,7% kryteriów). W przypadku żadnego z analizowanych kryteriów nie zidentyfikowano na podstawie wyników badania CAWI problemów ze spójnością. Z kolei jako kryteria relatywnie często uznawane przez wnioskodawców jako zbędne należy uznać zaledwie 0,5% analizowanych kryteriów. Warto w tym miejscu zaznaczyć, iż wśród kryteriów strategicznych nie zidentyfikowano żadnej z analizowanych grup problemów, a wśród kryteriów premiujących zidentyfikowano tylko istotne problemy z precyzyjnością. Największa, choć nadal stosunkowo niewielka, okazała się skala występowania problemu z weryfikowalnością kryteriów horyzontalnych. By jednak uzasadnione było sformułowanie ewentualnych rekomendacji dotyczących zmian

³ Szczegółowe informacje o kryteriach, w przypadku których możemy mówić o znaczących problemach ze sposobem sformułowania znajdują się w podrozdziale „Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów”.

w zakresie kryteriów horyzontalnych niezbędne jest uwzględnienie wniosków płynących z analizy kryteriów wyboru projektów w aspekcie ich użyteczności i adekwatności.

Powodów, zidentyfikowanych wcześniej, niewielkich udziałów kryteriów z istotnymi problemami w relacji do częstości dostrzegania przez osoby oceniające przynajmniej 1 kryterium obciążonego danego rodzaju problemem ze sposobem sformułowania należy upatrywać w dużym rozproszeniu szczegółowych wskazań respondentów. Wskazania konkretnych kryteriów będących źródłem problemów są bardzo różnorodne – ich powtarzalność jest niewielka. Przez to liczba, kryteriów, w których na występowanie problemu wskazała choćby 1/3 badanych jest bardzo mała. **Taki stan rzeczy może wskazywać, iż problemy dostrzegane przez oceniających nie mają charakteru systemowego, lecz zindywidualizowany – wynikający ze specyfiki ocenianych projektów, czy też stanu wiedzy/umiejętności oceniającego. Problem też stanowi fakt, iż część oceniających za przejrzyste i zrozumiałe może uznawać te kryteria, których weryfikacja nie wymaga przeprowadzenia pogłębionego procesu oceny pozwalając oceniającym na swego rodzaju automatyzm w ocenie.** W tym kontekście większego znaczenia niż ewentualne zmiany dotyczące samych kryteriów wyboru projektów nabierają takie kwestie jak: właściwy dobór i przygotowanie merytoryczne osób zajmujących się oceną wniosków o dofinansowanie oraz stworzenie skutecznych i sprawnie działających mechanizmów bieżącego wyjaśniania ewentualnych wątpliwości w czasie trwania oceny. Tym bardziej, że jak wskazywano w badaniu jakościowym, **problemy ze stosowaniem kryteriów, które dotyczą ich jednoznaczności, czy weryfikowalności, nie zawsze są uwarunkowane samymi kryteriami, a w większym stopniu, właśnie podejściem i przygotowaniem osób oceniających:**

Kryteria są sformułowane dobrze. Problem dotyczy tego, że jeżeli projekt sprawdza dwóch ekspertów i jeden daje w analizie 10 punktów, a drugi 1, to jest coś nie w porządku. Ale to nie z kryteriami, tylko z ludźmi. (IDI_KM_3)

Najczęściej, jeśli wnioskodawcy narzekają to narzekają już na etap samej oceny i na jej niesprawiedliwość oraz na komentarze, których dokonują oceniający. Są to osoby często nieznaące się na specyfice zakresu danego sektora, który oceniają, bądź są te oceny wprost absurdalne. To jest główny problem, a nie kryteria jako takie, nie budowa kryteriów. (IDI_KM_5)

Nie zmienia to jednak faktu, że skala występowania problemów ze sformułowaniem kryteriów wyboru projektów nie okazała się znacząca. Sytuacja ta ma zróżnicowane podłoże. W badaniu jakościowym zwrócono uwagę na dwie główne kwestie, które pozytywnie wpływają na kwestię poprawności sformułowania kryteriów wyboru projektów. Po pierwsze, jest to **kwestia działań podejmowanych na etapie opracowywania, konsultacji i zatwierdzenia kryteriów. Wieloetapowość tego procesu pozwala na bieżąco identyfikować i eliminować ewentualne problemy dotyczące takich kwestii jak: jednoznaczność, precyzyjność, mierzalność, czy spójność kryteriów.** Warto tutaj wspomnieć np. o formule warsztatów organizowanych przed posiedzeniami Komitetu Monitorującego (na których zatwierdzane są kryteria wyboru projektów), która – w opinii samych członków KM – sprawia, że na etapie zatwierdzania kryteriów ww. kategorii problemów mają niewielkie znaczenie. W rezultacie, na etapie prowadzenia danego naboru również problemy tego rodzaju nie powinny mieć charakteru krytycznego.

Po drugie, zaakcentowano, że **część problemów w zakresie formułowania kryteriów wyboru projektów, które to trudności miały istotne znaczenie na początkowym etapie wdrażania Programu, w chwili obecnej nie są już tak dotkliwe.** Wynika to z rosnącego poziomu doświadczenia wszystkich kategorii interesariuszy (wnioskodawców, osób oceniających, IZ, IP), bieżącego wyjaśniania pojawiających się wątpliwości dotyczącego sposobu rozumienia i stosowania kryteriów wyboru projektów, a wreszcie – wprowadzania różnego rodzaju modyfikacji do katalogu kryteriów, by zapewnić ich użyteczność.

Jednocześnie z przeprowadzonej analizy wynika – nie uwzględniając szczegółowych problemów dotyczących konkretnych kryteriów wyboru projektów – że możliwe jest wskazanie ogólnych problemów, czy czynników, które niekorzystnie oddziałują na poprawność sformułowania kryteriów. Jest to np. nadmierne rozbudowanie kryteriów wyboru projektów:

Zazwyczaj niezrozumiałe okazują się kryteria związane ze wsparciem oferowanym w projekcie. W każdym z Działań czy Poddziałań mamy różne typy projektów, które są możliwe do zrealizowania. Pod tymi typami zazwyczaj jeszcze mieszczą się podtypy. Z tym jest największy problem. Te mocno rozbudowane kryteria niosą za sobą najwięcej problemów. (IDI_IP_8)

Niestety dużą trudność sprawiają kryteria dostępu. Zwłaszcza te rozbudowane, które dana instytucja sobie wymyśla i niekoniecznie podaje legendę, jak czytać to kryterium. (IDI_IZ_3)

W tego rodzaju przypadkach, przynajmniej częściowym, **rozwiązaniem zdiagnozowanego problemu powinno być takie konstruowanie kryteriów wyboru projektów, by miały one – w miarę możliwości – jednowymiarowy charakter. Można to osiągnąć poprzez wyodrębnienie więcej niż jednego kryterium z obecnego kryterium, które ujmuje w sobie więcej niż jedno zagadnienie.** Takie rozwiązanie doprowadziłoby zapewne do zwiększenia liczby kryteriów wyboru projektów, ale byłoby to zwiększenie pozorne, gdyż w przypadku kryteriów wielowymiarowych, nawet jeśli technicznie są one zgrupowane w jedno kryterium, ocena musi być prowadzona dla wszystkich ujętych w kryterium zagadnień. Zastosowane rozwiązanie stanowiłoby natomiast działanie skłaniające IP do doprecyzowania danej kwestii, jeśli stanowiłaby ona przedmiot odrębnych kryteriów, nie byłaby zaś jednym z kilku elementów definicji jednego kryterium. Proponowane podejście zmniejszyłoby także ryzyko pominięcia przez wnioskodawców danego aspektu oceny w procesie przygotowywania wniosku o dofinansowanie.

Innego rodzaju problemem dotyczącym formułowania kryteriów wyboru projektów, a związanym z aspektem relacji pomiędzy poszczególnymi kryteriami obowiązującymi w danym naborze jest nie tyle występowanie niespójności w puli obowiązujących kryteriów, ale nakładanie się zakresu znaczeniowego części z nich. Najczęściej występującym wariantem występowania tego problemu jest pokrywanie się ogólnych kryteriów merytorycznych lub kryteriów horyzontalnych z kryteriami specyficznymi dla danego naboru (przede wszystkim kryteriami dostępu), gdy na poziomie ogólnym oceniana jest zgodność projektu z określonego rodzaju aktami prawnymi, wytycznymi, czy nawet SzOOP, a wśród kryteriów dostępu wskazane są szczegółowe warunki uzyskania wsparcia, które w sposób bezpośredni wynikają z zapisów ww. dokumentów. Taka sytuacja ogranicza czytelność całego procesu oceny (budząc wątpliwości co do funkcji kryteriów ogólnych, skoro niektóre ich aspekty są ujmowane w kryteriach szczegółowych), ale także prowadzi do – niekoniernie uzasadnionego – utrzymywania relatywnie dużej liczby kryteriów wyboru projektów. Uwzględniając powyższe, **należałoby dążyć do takiego formułowania katalogów kryteriów wyboru projektów, by miały one charakter rozłączny, a dana kwestia była w procesie oceny weryfikowana jednokrotnie (chyba, że chodzi o uwzględnianie tego aspektu w ramach analiz krzyżowych, pomiędzy kryteriami wyboru projektów).**

Trzeci istotny problem stanowią kryteria wyboru projektów, które mając charakter ogólny, opisują mechanizm oceny lub jej ogólny zakres tematyczny, natomiast faktyczna ocena wymaga już od osoby oceniającej dokonania własnej operacjonalizacji danego kryterium. Z taką sytuacją mamy częściowo do czynienia w przypadku kryteriów horyzontalnych, gdzie – po pierwsze – sposób weryfikacji faktu realizacji poszczególnych polityk horyzontalnych jest uzależniony od specyfiki danego Działania/Poddziałania (tj. charakteru realizowanych w danym obszarze projektów i podejmowanych w ich ramach działań), ale to zróżnicowanie – ze względu na ogólny charakter kryteriów – nie może znaleźć odzwierciedlenia w definicji danego kryterium, czy sposobie jego pomiaru. Po drugie, w przypadku tych kryteriów horyzontalnych, które dotyczą zgodności z prawodawstwem polskim oraz SzOOP, w dużej mierze kwestią interpretacji osób oceniających stają się szczegółowe wymiary oceny (zgodności), co nie powinno mieć miejsca w przypadku, gdy kryterium oceniane jest w formule zerojedynkowej. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w zakresie oceny dotyczącej kwalifikowalności wydatków na potrzeby kryterium budżetu projektu.

W odniesieniu do tego problemu istnieje ograniczona możliwość jego rozwiązania poprzez modyfikację samych kryteriów wyboru projektów. **Kluczowego znaczenia nabiera tutaj podejmowanie działań doprecyzowujących i operacjonalizujących sposób stosowania danego kryterium w konkretnym naborze. Przykładem takiej operacjonalizacji mogłoby być wskazanie – specyficznych dla danego typu wsparcia – przykładów potwierdzających realizację zasad horyzontalnych wraz z przykładami działań, których podjęcie w ramach określonego typu projektu nie stanowi wystarczającego udokumentowania zgodności przedsięwzięcia z politykami horyzontalnymi.** Podobnie należałoby postępować w przypadku tych kryteriów horyzontalnych, które dotyczą zgodności z prawodawstwem polskim oraz SzOOP⁴. W przypadku problemu ogólności dotyczącego aspektu kwalifikowalności wydatków rozwiązaniem byłoby natomiast poszerzenie w regulaminie konkursu (w miejscu, w którym prezentowane jest kryterium budżetu, w ramach którego dokonywana jest jakościowa ocena wydatków pod kątem ich kwalifikowalności) katalogu przykładów tych rodzajów wydatków, które – np. w poprzednich naborach o zbliżonym charakterze – najczęściej stanowiły podstawę do odrzucenia projektu ze względu na zidentyfikowaną w toku oceny niekwalifikowalność części wydatków w projekcie.

Powyższe działania są już podejmowane przez niektóre IP, np. poprzez wprowadzanie szczegółowych wyjaśnień do treści regulaminu konkursu lub wręcz podawania zapisów, których zawarcie we wniosku o dofinansowanie jest niezbędne (lub wystarczające) dla uznania danego kryterium za spełnione. **Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że istotne jest**

⁴ Należałoby w tym miejscu jednak zwrócić uwagę na celowość modyfikacji samego kształtu tych kryteriów, co szczegółowo omówiono w podrozdziale poświęconym użyteczności i adekwatności kryteriów ogólnych.

tutaj nie tylko samo zawarcie w treści regulaminu informacji doprecyzowujących poszczególne kryteria wyboru projektów, ale także właściwy sposób ich zaprezentowania w tym dokumencie. W chwili obecnej niekiedy w odrębnej części regulaminu znajduje się wykaz kryteriów wyboru projektów, w innej zaś – dodatkowe wyjaśnienia dotyczące tychże lub wskazówki, na jakie aspekty należy zwrócić uwagę w celu potwierdzenia spełnienia danego kryterium. **Optymalnym rozwiązaniem byłoby natomiast utworzenie jednej części regulaminu konkursu, w której zawarte byłyby wszystkie informacje dotyczące kryteriów wyboru projektów**, tj. przede wszystkim: (1) wykaz kryteriów w podziale na poszczególne etapy oceny/typy kryteriów wraz z ich definicjami i sposobem pomiaru, (2) ewentualne informacje doprecyzowujące, wyjaśniające treść kryteriów (które wykraczają poza definicję i sposób pomiaru kryterium).

Podsumowując analizę ogólną dotyczącą sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów stwierdzić należy, że ocena kryteriów w ramach PO WER w odniesieniu do takich wymiarów jak: precyzyjność/jednoznaczność; zrozumiałość; mierzalność (weryfikowalność); uzasadnienie w przypadku danego naboru (w tym niedyskryminujący charakter); niezbędność dla danego naboru; spójność (m.in. z wymaganiami naboru i pozostałymi kryteriami), powinna być pozytywna. Ewentualne problemy, a przede wszystkim skala ich występowania, nie uprawniają do twierdzenia, iż słabości sposobu sformułowania kryteriów mają charakter systemowy. Są to raczej problemy jednostkowe i jako takie zostały wykazane w szczegółowej analizie kryteriów wyboru projektów. Co więcej, zauważyć trzeba, iż całkowite uniknięcie wszelkich problemów w zakresie formułowania projektów nie jest możliwe, biorąc pod uwagę tak dużą różnorodność instrumentów wsparcia w ramach PO WER, a także różnorodność wnioskodawców oraz koncepcji projektowych zgłaszanych przez nich na etapie aplikowania o wsparcie. Między innymi z tego powodu, uzasadnienie ma stosowanie zasady „dwóch par oczu” w procesie oceny, gdyż jest to szczególnie efektywne narzędzie przewyższania ograniczeń wynikających np. z niejednoznaczności, nieprecyzyjności, czy niskiego stopnia mierzalności poszczególnych kryteriów wyboru projektów:

System oceny został wypracowany w taki sposób, że są dwie oceny, dwóch oceniających i w przypadku kiedy oni się istotnie różnią, to mamy możliwość skierowania projektu do trzeciej oceny, czy w tej chwili też rozstrzygnięcia w większym zakresie przez przewodniczącego. To jest też jakiś sposób na „obejście” problemów z mierzalnością kryteriów i zapewnienie może nie tyle obiektywności, co intersubiektywności tej oceny i jej porównywalności. (IDI_IP_4)

Pamiętać także należy, że **niejednokrotnie problemy w zakresie stosowania kryteriów wyboru projektów nie mają swojej przyczyny w kształcie, sposobie definiowania, czy sposobie pomiaru kryteriów, ale w zapisach wniosku o dofinansowanie, gdy to one są: nieprecyzyjne, niezrozumiałe, niepełne lub niespójne.** W takich przypadkach optymalizacja kryteriów wyboru projektów nie odniesie pożądanego skutku, co z kolei oznacza, iż duże znaczenie ma także prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych wśród potencjalnych wnioskodawców, w zakresie prawidłowego przygotowania wniosku o dofinansowanie, w oparciu o obowiązujące kryteria oraz inne regulacje i zalecenia dotyczące naboru.

4.1.2 SKUTECZNOŚĆ KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

Niniejsza część analizy ogólnej kryteriów wyboru projektów dotyczy ich skuteczności. Kwestia ta odnosi się do treści pytania badawczego: „*Na ile przyjęte kryteria wyboru projektów pozwalają na wybór najlepszych projektów z punktu widzenia celów Programu oraz zapewnienie sprawnego procesu oceny (biorąc pod uwagę m.in. nakłady pracy, zaangażowanie pracowników KOP itd.)?*”. Ocena skuteczności kryteriów wyboru projektów uwzględnia dodatkowo także kwestię ujmowaną w innym pytaniu badawczym: „*Jaka jest istotność poszczególnych kryteriów – które z nich najsilniej oddziałują w procesie selekcji (mają największą moc selekcyjną)?*”, ale analiza dotycząca tej kwestii została przeprowadzona w podrozdziale zawierającym wyniki szczegółowej oceny kryteriów wyboru projektów (podobnie jak, prowadzona na poziomie konkretnych naborów, analiza zagadnień podejmowanych w ramach pierwszego przywołanego pytania badawczego).

4.1.2.1 Zapewnienie wyboru najlepszych projektów z punktu widzenia celów Programu

Zapewnienie skuteczności kryteriów wyboru projektów rozumianej jako przyczynianie się do wyboru najlepszych projektów z punktu widzenia celów Programu może – i powinno – być realizowane na dwóch poziomach. Po pierwsze, jest to odpowiednie konstruowanie, definiowanie i operacjonalizowane konkretnych kryteriów wyboru projektów, by dotyczyły one tych aspektów oceny, które mają szczególne znaczenie w kontekście powiązania danego przedsięwzięcia

z celami Programu (tego rodzaju analiza została przeprowadzona w odniesieniu do całości kryteriów wyboru projektów w podrozdziale „Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów”). Po drugie, jest to odpowiedni dobór typów kryteriów w ramach ich systematyki obowiązującej w Programie i właściwe zdefiniowanie ich funkcji i to przede wszystkim ta kwestia jest przedmiotem poniższej analizy.

Wśród typów kryteriów wyboru projektów stosowanych w ramach PO WER z największym oddziaływaniem na realizację celów Programu mamy do czynienia w przypadku tych kryteriów, które uwzględniają specyfikę poszczególnych obszarów wsparcia, czyli tworzone są na ich potrzeby. Będą to w związku tym kryteria: dostępu, premiujące i strategiczne. W tym kontekście analiza skuteczności kryteriów wyboru projektów powinna dotyczyć przede wszystkim właśnie tych trzech grup kryteriów.

Szczegółowe kryteria dostępu mają charakter powszechny, będąc stosowanymi w zdecydowanej większości naborów. Dotyczą one zarówno samego projektu (zakresu wsparcia, grupy docelowej, zaplanowanych efektów projektu itd.), jak i wnioskodawcy (precyzyjne określenie wymogów dotyczących różnych aspektów potencjału projektodawcy). W drugim z podanych przypadków powiązanie z wyborem projektów ma charakter jedynie pośredni, co oznacza, że podmiot z określonym potencjałem i o określonym doświadczeniu daje większą gwarancję wysokojakościowej realizacji projektu i osiągnięcia założonych celów projektu (a tym samym – Programu):

Staramy się kryteria tak dopasować, żeby promować dobre projekty, a osłabiać słabe czy wręcz je eliminować. To m.in. służą temu pewne zawężenia grup, gdyż staramy się eliminować i to nam się udaje coraz lepiej, sytuacje, w których firmy szkoleniowe prowadzą szkolenia tylko dla siebie, (IDI_KM_3)

Jest niewątpliwy problem z kryteriami, bo z jednej strony można wszystko obiecać we wniosku i w bardzo łatwy sposób spełnić te kryteria. Natomiast trzeba przyznać, że to nie zawsze gwarantuje, że dany projekt będzie najlepszy. Tylko kryteria, które mogłyby dotyczyć doświadczeń, ale ściśle określonych w zakresie obszaru realizacji na danym obszarze, w którym ma być zrealizowany projekt, w zakresie grupy docelowej, może zwiększać prawdopodobieństwo, że projekty będą prawidłowo realizowane. (IDI_IP_13)

Bezpośrednie odniesienie do celów Programu może natomiast być realizowane w tych kryteriach dostępu, które dotyczą nie wnioskodawcy, a samego projektu. W tym przypadku za szczególnie mocno powiązane z kwestią zapewnienia realizacji celów Programu należy uznać te kryteria, które odnoszą się bezpośrednio do: efektów zaplanowanych w projekcie działań (najlepiej z określeniem wymaganej skali tych efektów); zapewnienia w projekcie realizacji wsparcia w możliwie najszerszym zakresie w stosunku do zakresu wsparcia przewidzianego w danym naborze (kompleksowość projektu); jakości prowadzonych w projekcie działań merytorycznych; sprawności organizacyjnej. Potwierdzeniem faktu, iż tego rodzaju kryteria rzeczywiście pełnią funkcję zapewniania odpowiedniej jakości projektów i adekwatności wobec celów Programu może być kryterium efektywności zatrudnieniowej stosowane w obszarze aktywizacji zawodowej:

W poprzednim okresie finansowania bywało tak, że szkolenia były wybierane nie pod to, co jest potrzebne, tylko z uwagi na to, czym akurat zajmuje się dana instytucja szkoleniowa, która składa wniosek o dofinansowanie. Szczególnie do momentu kiedy nie pojawiło się kryterium efektywności zatrudnieniowej, bo to też był moment przełomowy we wdrażaniu i w podejściu wnioskodawców. (IDI_IP_4)

Atutem podejścia, którego przykładem jest kryterium efektywności zatrudnieniowej, jest fakt, iż nie tylko jest ono zorientowane na zapewnienie osiągnięcia odpowiednich efektów projektów, ale także, że efekty te definiuje w sposób skwantyfikowany (określenie minimalnego poziomu efektywności zatrudnieniowej, który winien być osiągnięty w rezultacie działań projektowych). W sytuacji, gdy tego rodzaju kryteria stanowią odzwierciedlenie wskaźników realizacji Programu (które z kolei stanowią operacjonalizację celów Programu/Działania/Poddziałania), powiązanie pomiędzy kryterium a kwestią realizacji celów Programu jest szczególnie silne⁵. Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy, że **w ramach dążenia do zapewnienia możliwie najwyższego stopnia realizacji celów Programu istotne jest takie „kalibrowanie” kryteriów dostępu, by w miarę możliwości odnosiły się one do wskaźników realizacji Programu (z określeniem minimalnego wkładu projektu w osiągnięcie wartości docelowych rzeczonych wskaźników).**

⁵ W przywołanym przykładzie spójność dotycząca kryterium i wskaźników odnosi się do obowiązujących dla Osi Priorytetowej 1 wskaźników rezultatu długoterminowego dotyczącego liczby osób pracujących po opuszczeniu Programu.

Drugie narzędzie w obszarze kryteriów wyboru projektów, które w sposób istotny może oddziaływać na realizację celów Programu to kryteria premiujące. Były one stosowane w większości analizowanych naborów o charakterze konkursowym (nie mają one zastosowania w przypadku trybu pozakonkursowego ze względu na jego specyfikę, gdzie projekty nie są rankingowane ze względu na ilość uzyskanych punktów). Kryteria te pozwalają spośród projektów spełniających minimalne wymagania w zakresie możliwości uzyskania wsparcia premiować te przedsięwzięcia, które w szczególności dużym stopniu mogą przyczynić się do realizacji celów Programu:

W przypadku kryteriów premiujących premiowane były kwestie związane z Regionalną Strategią Innowacji, czyli dokumentem regionalnym. Dodatkowo także kwestie związane z doświadczeniem, a więc kryteria nastawione na to, aby projekty faktycznie miały jak najwyższą jakość. No i oczywiście w przypadku kryteriów premiujących mieliśmy do czynienia z kryteriami związanymi ze wskaźnikami, które mieliśmy realizować. Z tego względu wszystkie te kryteria były ustawione w kierunku zapewnienia jak najwyższej jakości projektów. (IDI_IP_1)

Kryteria premiujące to mechanizm na „zachęcenie” beneficjentów, żeby zastosowali pewne rozwiązania w swojej koncepcji projektu. Każdy wnioskodawca trzy razy się zastanowi zanim nie uwzględni danego kryterium premiującego. To jest najważniejszą cechą punktów premiujących, bo większość jednak stara się spełniać te kryteria. Dla mnie kryteria premiujące mają taki cel, żeby beneficjent pewne rzeczy, pewne koncepcje, założenia uwzględnił we wniosku o dofinansowanie. (IDI_IZ_1)

Z przeprowadzonej analizy wynika jednak, że z ich stosowaniem wiążą się określone ograniczenia. Po pierwsze, nawet jeśli w danym naborze przewidziano i sformułowano kryteria premiujące, to mogą one okazać się niemożliwe do zastosowania. Dzieje się tak w sytuacji małej liczby złożonych wniosków i/lub sytuacji, gdy łączna kwota wsparcia wnioskowana przez wszystkich wnioskodawców jest mniejsza niż przewidziana kwota alokacji (co oznacza, że wszystkie projekty spełniające określone wymagania minimalne otrzymają dofinansowanie, bez względu na wyników oceny stosowanej z wykorzystaniem kryteriów premiujących). **Po drugie, kryteria premiujące w wielu przypadkach nie pełnią skutecznie funkcji różnicującej oceniane projekty, gdyż ich spełnienie deklaruje większość wnioskodawców (ew. wnioskodawcy w takim samym stopniu lub w odniesieniu do tych samych wybranych kryteriów premiujących deklarują fakt ich spełnienia)**⁶. Ujawnia się w tym szerszy problem dotyczący kryteriów premiujących, który polega na tym, że wnioskodawcy chcąc uzyskać jak najwyższą liczbę punktów odnoszących się do tej grupy kryteriów deklarują spełnianie znacznej liczby kryteriów premiujących, co może stawiać pod znakiem zapytania realność późniejszych działań projektowych w zadeklarowanym kształcie lub zakresie:

Staramy się nie tworzyć kryteriów premiujących obszarowych, że np. obejmujemy wsparciem osoby z obszarów o wysokiej stopie bezrobocia. (...) Staramy się nie formułować takich kryteriów, bo potem jest problem w realizacji projektów – wszyscy chcą dostać premię, a potem nie ma zadeklarowanej grupy docelowej, bo wszyscy sobie tych uczestników „wyrwyją z rąk”. (IDI_IP_14)

Poza tym zbyt duży nacisk położony na kryteria premiujące (rozumiany zarówno jako zbyt duża waga punktowa kryteriów premiujących, jak i zbyt duża liczba uwzględnionych w naborze kryteriów premiujących) generuje ryzyko, iż wnioskodawcy będą skupiać się właśnie na spełnieniu tych kryteriów, w niewystarczający sposób odnosząc się do kwestii podstawowych dla planowanego przedsięwzięcia, które weryfikowane są w kryteriach ogólnych merytorycznych dotyczących: celu projektu, grupy docelowej, czy przewidzianych zadań. A pamiętać należy, że kryteria premiujące – choć niekiedy odnoszą się do istotnych aspektów realizacji projektów – to jednak dotyczą zagadnień o charakterze dodatkowym, a nie kluczowym (co wynika w sposób automatyczny z ich charakteru – ich spełnienie nie jest niezbędne dla uznania projektu za spełniający warunki uzyskania wsparcia i gwarantujący realizację celów interwencji). Z tego względu **korzystanie z instrumentu, jakim są kryteria premiujące musi być ostrożne, by nie wypaczyły one logiki procesu oceny w danym naborze:**

⁶ W sposób szczegółowy i odnoszący się do poszczególnych naborów poddano niniejszy aspekt analizie w podrozdziale „Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów”, gdzie na podstawie wyników analizy walidacyjnej identyfikowano moc selekcyjną poszczególnych kryteriów wyboru projektów.

W tej perspektywie finansowej, przy obecnej sytuacji, kryteria premiujące są zbędne. Zawsze powtarzamy wnioskodawcom, żeby pisząc wniosek skupili się przede wszystkim na dobrym napisaniu wniosku, żeby on spełnił wszystkie wymogi w zakresie podstawowym. Dobra ocena, nawet bez spełnienia kryteriów premiujących, gwarantuje otrzymanie dofinansowania. Ze wszystkich konkursów jakie przeprowadziliśmy była jedna sytuacja, że trzeba było mieć więcej punktów, żeby w ogóle dostać dofinansowanie. A bardzo często kryteria premiujące odbierają rozsądek w ocenie wnioskodawcom, bo czasami mamy wrażenie, że „dom jest budowany od dachu” i oni przede wszystkim starają się spełnić kryteria premiujące, a dopiero potem myślą o tym, żeby spełnić wymagania podstawowe. (IDI_IP_22)

Wszyscy się skupiają na kryteriach premiujących, które w efekcie nic im nie dają przy sprofilowanych konkursach, kiedy my już określamy, co byśmy chcieli, bo w naszych konkursach jest taki minimalny zakres działań i my opisujemy, co jest tym minimum i jakie działania powinny być realizowane. W takim przypadku kryteria premiujące nie mają racji bytu. Staramy się od nich odchodzić, ale beneficjenci bardzo często utożsamiają się z tymi kryteriami, uważają, że one im coś dają i na etapie negocjacji proszą o wpisanie, czy nawet rozbudowanie pewnych kryteriów. (IDI_25)

Zidentyfikowane problemy i zagrożenia nie powinny jednak stanowić argumentu na rzecz całkowitej rezygnacji z kryteriów premiujących, ile raczej powinny prowadzić do wprowadzenia rozwiązań, które ograniczą ryzyko ich nieskuteczności w odpowiednim kierunkowaniu wsparcia i zapewnianiu wyboru możliwie najlepszych projektów. Wśród tych rozwiązań w szczególności należałoby wskazać na: **stosowanie kryteriów premiujących w tych naborach, w których mogą one mieć realne zastosowanie, tj. naborach, w których IOK antycypuje relatywnie dużą ilość składanych wniosków; dążenie do ograniczania liczby kryteriów premiujących w danym naborze; ograniczenie liczby kryteriów premiujących, których spełnienie może zadeklarować wnioskodawca (w szczególności dotyczy to kryteriów premiujących odnoszących się do różnych wymiarów charakterystyki grupy docelowej); dążenie do ograniczenia liczby punktów możliwych do uzyskania za spełnienie kryteriów premiujących.** Należy przy tym podkreślić, że część z powyższych zaleceń pozostaje spójna z zaleceniami Zespołu ds. usprawnień systemu oceny projektów, które zawarto w notatce z dn. 15.02.17, gdzie dodatkowo wskazano, by uniemożliwić formułowanie przez IP kryteriów premiujących dotyczących wnioskodawców, nie zaś samych projektów, co również uznać należy za użyteczną rekomendację.

Ostatnie z trzech wspomnianych narzędzi zapewnienia wyboru projektów gwarantujących realizację celów Programu to kryteria strategiczne, które powiązane są z odrębnym etapem oceny, tj. oceną strategiczną. W tym przypadku trzeba jednak powtórzyć jeden z wcześniejszych wniosków – ten etap, w dużej mierze z racji swojej fakultatywności – stosowany był do tej pory bardzo rzadko (wśród naborów objętych analizą w niniejszej ewaluacji przewidziano go jedynie w trzech konkursach). Szczegółowa analiza dotycząca tego aspektu oceny przeprowadzona została w podrozdziale „Systemowe uwarunkowania procesu stosowania obowiązujących kryteriów wyboru projektów”, w tym miejscu warto podkreślić, że specyfika oceny strategicznej sprawia, że przy odpowiednim jej „skalibrowaniu” i zaangażowaniu w panel oceniający odpowiednio przygotowanych ekspertów mogłaby ona stanowić najbardziej funkcjonalne – a być może także: wystarczające – narzędzie do zapewnienia wyboru projektów w największym stopniu realizujących cele Programu. Z drugiej strony, jest to taki sposób oceny, który generuje największe wymagania organizacyjno-proceduralne, co oznacza, że bez nadmiernego wydłużania procesu oceny może być stosowana właściwie tylko w naborach z relatywnie małą liczbą złożonych wniosków. Należałoby jednak rozważyć, czy właśnie w takich przypadkach (np. w naborach o liczbie złożonych wniosków nieprzekraczających 20) nie przetestować w formie pilotażu rozwiązania, w którym wyodrębnione byłyby jedynie etapy oceny: formalnej i strategicznej (a w ramach tej drugiej kryteria strategiczne byłyby formułowane w sposób traktujący jako priorytetowe aspekty oceny dotyczące realizacji w możliwie najpełniejszym stopniu celów Programu).

W kontekście oceny skuteczności kryteriów wyboru projektów w aspekcie zapewnienia wyboru projektów najlepszych w kontekście realizacji celów PO WER należy także wskazać na specyficzną sytuację dotyczącą ogólnych kryteriów merytorycznych. Kryteria te – właśnie ze względu na swój ogólny charakter – nie mogą siłą rzeczy oddziaływać na realizację celów Programu, pełniąc raczej rolę narzędzia zapewniającego odpowiednią jakość prowadzonych działań (co oczywiście pośrednio można traktować jako sposób zagwarantowania realizacji celów PO WER, gdyż w przypadku niskiej jakości projektów prawdopodobieństwo osiągnięcia założonych celów byłoby mniejsze). Z drugiej strony, możliwe byłoby zwiększenie znaczenia tej grupy kryteriów dla kwestii wyboru projektów o największej zgodności z celami Programu, ale wymagałoby to wdrożenia zaleceń, które przedstawiono w podrozdziale „Użyteczność i adekwatność kryteriów wyboru projektów”, a które zorientowane są na zindywidualizowanie sposobu wykorzystywania kryteriów z tej kategorii w prowadzonych naborach. Tym samym zalecenia te traktować należy nie tylko jako narzędzie zwiększenia użyteczności i adekwatności kryteriów ogólnych merytorycznych, ale także ich skuteczności.

W przypadku kryteriów ogólnych szczególne znaczenie mają te kryteria, które w samym swym zakresie merytorycznym lub strukturze odwołują się do celów Programu. Są to w związku z tym przede wszystkim następujące kryteria:

- Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.
- Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.
- Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym opisu (...): wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań.
- Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.

W każdym z przywołanych powyżej przypadków mamy do czynienia z odwołaniem się do celu szczegól­owego PO WER. **Potencjalnie więc kryteria te mogą być traktowane jako narzędzie mające na celu zapewnienie wyboru najlepszych projektów zgodnych z celami Programu.** Jednocześnie jednak, ze względu na swój ogólny charakter (tj. pozbawiony bardziej szczegółowej operacjonalizacji pozwalającej zaakcentować w procesie oceny te – specyficzne w danym obszarze wsparcia – kwestie, które w szczególności należy brać pod uwagę w kontekście oceny projektu pod kątem oddziaływania na realizację celów PO WER), w przypadku tej kategorii kryteriów stopień ścisłości ich powiązania z celami szczegółowymi jest relatywnie mniejszy. Większa jest w tym przypadku rola osób oceniających i przyjętego przez nich sposobu weryfikowania faktu i stopnia spełnienia danego kryterium. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w przypadku kryteriów dotyczących grupy docelowej i spójności zadań mamy do czynienia z kryteriami wielowymiarowymi, tzn. że obejmują one kilka zagadnień i tylko w pewnej części odwołują się do celów PO WER. Może to utrudniać należyte uwzględnienie tej kwestii w procesie oceny, tym bardziej, że w przypadku kryteriów ogólnych merytorycznych mamy do czynienia z ogólną pulą punktów przypisanych do danego kryterium, bez wewnętrznego podziału rzeczony puli na poszczególne elementy składowe kryterium (co ułatwiałoby osobom oceniającym uwzględnienie wszystkich tych elementów w procesie oceny, z jednoczesną orientacją, jak duży nacisk winien być położony na każdy z nich). Inny problem dotyczy natomiast ostatniego z przywołanych kryteriów, które wchodzi w skład kryteriów horyzontalnych. Przekłada się na to sposób oceny, który ma charakter zerojedynkowy, a tym samym trudno w tym przypadku mówić o tym, by proces oceny dokonywanej z wykorzystaniem tego kryterium pozwalał na identyfikację i selekcję projektów najlepszych pod kątem ich oddziaływania na realizację celów Programu. Choć więc kryterium to odwołuje się do celów PO WER, to jednak jego funkcja jest odmienna niż ocena projektów pod kątem wyboru przedsięwzięć w największym stopniu realizujących cele Programu. Chodzi tu raczej o zapewnienie, by dofinansowanie nie zostało udzielone na realizację przedsięwzięć, które są niezgodne z celami Programu i logiką interwencji wpisaną w PO WER. Poza tym, sposób oceny (na zasadzie „spełnia – nie spełnia”) również uniemożliwia identyfikację projektów, które w największym stopniu przyczyniają się do realizacji określonego celu szczegółowego PO WER.

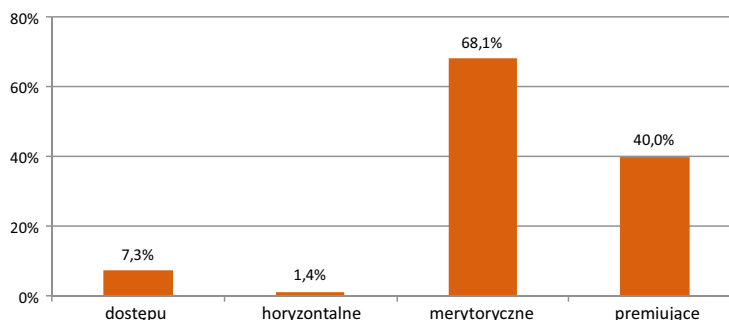
Kolejnym aspektem, który należałoby podjąć w kontekście oceny skuteczności kryteriów wyboru projektów – a który pojawił się w badaniu jakościowym – to fakt, iż w zapewnianiu rzeczony skuteczności skupić się należy nie tylko na odpowiednim sformułowaniu tych kryteriów, które w sposób bezpośredni mają gwarantować realizację celów Programu. Równie istotne jest także to, by **pozostałe kryteria wyboru projektów nie generowały zbyt dużego ryzyka konieczności odrzucenia projektów, które mogłyby zapewnić realizację celów danego obszaru wsparcia, ale nie spełniają jednego z szerokiego katalogu szczegółowo określonych (choć nie zawsze jednoznacznych i precyzyjnych) kryteriów dostępu.**

Kwestia wpływu kryteriów na wybór projektów do dofinansowania była również przedmiotem analizy walidacyjnej. Jej szczegółowe wyniki dla poszczególnych naborów przedstawiono w części raportu poświęconej analizie szczegółowej kryteriów wyboru projektów. Na poniższym wykresie przedstawiony został udział kryteriów posiadających znaczącą moc selekcyjną wśród wszystkich objętych analizą walidacyjną. Przy czym kryteria były kwalifikowane jako posiadające znaczącą moc selekcyjną jeśli w analizie regresji logistycznej otrzymano użyteczny model, w którym kryterium stanowi czynnik, a informacja o uzyskaniu dofinansowania jest zmienną zależną i istotność współczynnika Wald’a dla kryterium jest niższa niż założony krytyczny poziom prawdopodobieństwa lub:

- dla kryteriów 0-1 – jeżeli w analizie zależności pomiędzy oceną w danym kryterium a uzyskaniem dofinansowania istotność testu χ^2 jest niższa niż założony krytyczny poziom prawdopodobieństwa oraz wartość współczynnika ϕ Yule’a jest wyższa niż 0,3;

- dla kryteriów punktowych – jeżeli w analizie związku pomiędzy otrzymaniem dofinansowania a wysokością oceny w danym kryterium istotność testu U Manna-Whitney’a jest niższa niż założony krytyczny poziom prawdopodobieństwa oraz współczynnik korelacji dwuseryjnej r Glassa jest wyższy niż 0,3.

Wykres 4. Udział kryteriów posiadających znaczącą moc selekcyjną



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników analizy walidacyjnej; dostępu – $n=205$, horyzontalne – $n=147$, merytoryczne – $n=216$, premijujące – $n=35$.

Najwięcej kryteriów posiadających znaczącą moc selekcyjną występuje wśród kryteriów merytorycznych – 68,1% wszystkich analizowanych kryteriów merytorycznych (przyjmując rozłączne oceny kryteriów w poszczególnych naborach). Relatywnie duży udział kryteriów posiadających istotną moc selekcyjną – 40% – występuje również wśród kryteriów premijujących. Wśród kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych zdecydowanie rzadziej mamy do czynienia z kryteriami posiadającymi znaczącą moc selekcyjną, stanowią one 7,3% kryteriów dostępu oraz 1,4% kryteriów horyzontalnych.

W związku z powyższym to kryteria merytoryczne oraz premijujące należy uznać za posiadające największą moc selekcyjną. Powodem takiego stanu rzeczy mogą być wykazane w analizie problemy z precyzyjnością kryteriów merytorycznych – wnioskodawcy nie uzyskując precyzyjnej informacji jakie rozwiązania/zapisy wniosku zapewnią uzyskanie wysokiej liczby punktów konstruują wnioski w taki sposób, który wg ich uznania zasługuje na wysoką liczbę punktów. Opinie wnioskodawców ze względu na ograniczenia w precyzyjności mogą nie pokrywać się z opiniami osób oceniających, co może skutkować uzyskiwaniem mniejszej liczby punktów i w konsekwencji odrzucaniem projektu.

Z kolei niska moc selekcyjna kryteriów dostępu oraz kryteriów horyzontalnych może się wiązać z ich generalnie precyzyjnym sformułowaniem i prostszym sposobem oceny (kryteria 0/1). Wnioskodawcy wiedząc dokładnie, co należy zrobić, aby spełnić kryteria, mogą przed złożeniem wniosku o dofinansowanie dokonać własnej oceny, czy będą w stanie spełnić te kryteria. W przypadku braku możliwości ich spełnienia racjonalnym wyborem dla wnioskodawcy jest rezygnacja z aplikowania. Z tego względu składane wnioski rzadko odrzucane są ze względu na niespełnienie kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych. Nie oznacza to jednak, iż kryteria horyzontalne, a w szczególności kryteria dostępu nie mają wpływu na wybór projektów zbieżnych z celami Programu. Wpływ ten ze względu na kierującą funkcję tych kryteriów jest potencjalnie wysoki, lecz trudno uchwytne, ponieważ nie jest znana skala sytuacji rezygnacji potencjalnych wnioskodawców z aplikowania ze względu na brak możliwości spełnienia kryteriów, czy też sytuacji zmiany pierwotnie zaplanowanej koncepcji projektu w celu spełnienia kryteriów dostępu.

Podsumowując analizę dotyczącą skuteczności kryteriów wyboru projektów należy jeszcze zwrócić uwagę na fakt, iż ostateczna ocena kryteriów pod tym kątem musi uwzględniać aspekt realizacji projektów i faktycznie osiągniętych rezultatów. Tym samym, w większości obszarów wsparcia obecny moment wdrażania Programu może uniemożliwiać pełną weryfikację, czy z wykorzystaniem obowiązujących kryteriów wyboru projektów rzeczywiście dokonano wyboru projektów zapewniających realizację założonych celów PO WER. **Problem ten sprawia, iż szczególnego znaczenia nabiera uwzględnianie w toku prowadzonych w kolejnych latach sektorowych badań ewaluacyjnych dotyczących poszczególnych Osi Priorytetowych także zagadnienia dotyczącego kryteriów wyboru projektów.** Po pierwsze, poprzez ocenę w ramach prowadzonych badań ewaluacyjnych tego, na ile weryfikacja określonych kwestii poprzez kryteria wyboru projektów zapewniła oczekiwany przebieg realizacji projektów. Po drugie, poprzez prowadzenie analiz porównawczych (pomiędzy projektami) w zakresie osiągniętych efektów w powiązaniu z analizami porównawczymi dotyczącymi wyników oceny tych projektów (w przypadku kryteriów punktowych).

Przeprowadzona na poziomie całego Programu ocena skuteczności kryteriów wyboru projektów pod kątem zapewnienia wyboru przedsięwzięć najlepszych z punktu widzenia realizacji celów PO WER wskazuje na to, iż w system kryteriów wyboru projektów wpisano adekwatne narzędzia identyfikacji i selekcji projektów, które cechuje największy stopień oddziaływania na realizację Programu. Z jednej strony są to te typy kryteriów, które ze

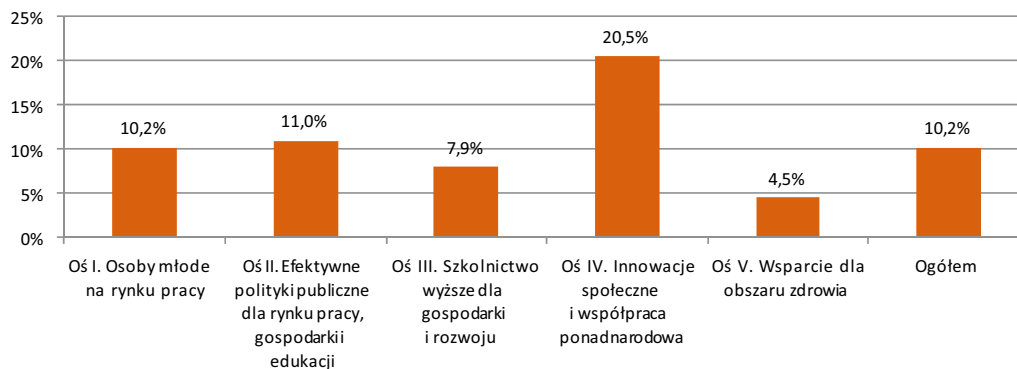
względem na swój charakter pozwalają odzwierciedlać specyfikę danego obszaru wsparcia, gdyż są formułowane z jego uwzględnieniem. Są to więc kryteria: dostępu, premiujące i strategiczne. Kryteria ogólne o charakterze merytorycznym mają tu także swój udział, ale raczej zapośredniczony, bo związany z zapewnieniem odpowiedniej jakości projektów. Jeśli natomiast chodzi o bezpośrednie oddziaływanie kryteriów ogólnych na realizację celów PO WER, to ich skuteczność w tym zakresie byłaby większa, gdyby istniała możliwość ich operacjonalizacji w ramach konkretnych naborów, która z kolei dawałaby gwarancję odpowiedniego uwzględnienia szczegółowych założeń programowych dotyczących obszarów wsparcia.

Z drugiej strony, **ocena skuteczności kryteriów wyboru projektów powinna także uwzględniać ich rzeczywistą moc w różnicowaniu projektów pod określonymi względami. Tutaj szczególnie użyteczne okazują się kryteria, w których dokonywana jest ocena punktowa, pozwalająca na stopniowanie w procesie oceny różnic pomiędzy analizowanymi przedsięwzięciami.** W tym kontekście szczególnego znaczenia nabierają kryteria ogólne merytoryczne oraz kryteria premiujące. Biorąc pod uwagę, jaki potencjał selekcyjny cechuje te kryteria, **dla zapewnienia skutecznego oddziaływania kryteriów na wybór projektów najlepiej realizujących cele Programu, należałoby właśnie w tych kryteriach premiujących i ogólnych merytorycznych uwzględniać takie wymiary oceny, które cechuje bezpośrednie powiązanie z celami Programu.** W przypadku kryteriów premiujących takie podejście jest w dużej mierze stosowane. Natomiast sposobem optymalizacji kryteriów ogólnych merytorycznych w aspekcie zwiększenia ich skuteczności byłoby wdrożenie rozwiązań postulowanych w dalszej części raportu, gdzie zwrócono uwagę na potrzebę szczegółowej operacjonalizacji kryteriów ogólnych w ramach konkretnych naborów, co pozwalałoby na bardziej precyzyjne uwzględnianie w procesie oceny aspektu realizacji celów szczegółowych PO WER.

4.1.2.2 Zapewnienie sprawnego przebiegu procesu oceny

Drugi aspekt oceny skuteczności kryteriów wyboru projektów dotyczy zapewnienia sprawnego przebiegu procesu oceny. W tym przypadku, kluczową kategorią informatorów powinny być osoby zajmujące się oceną wniosków, gdyż to właśnie one mogą doświadczać i zauważać ewentualne problemy w zakresie występowania kryteriów w nieuzasadniony sposób wydłużających czas oceny wniosku.

Wykres 5. Deklaracja występowania kryteriów wyboru projektów w nieuzasadniony sposób wydłużających czas oceny



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; Oś I. Osoby młode na rynku pracy – n=186; Oś II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji – n=164; Oś III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju – n=63; Oś IV. Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa – n=39; Oś V. Wsparcie dla obszaru zdrowia – n=67; Ogółem – n=519.

Przynajmniej 1 kryterium w sposób niezasadny wydłużające czas oceny wniosku o dofinansowanie dostrzegło 10,2% respondentów. Najrzadziej tego rodzaju kryteria dostrzegali oceniający z Osi V Wsparcie dla obszaru zdrowia (4,5% badanych), natomiast największa część – 20,5% oceniających – wskazało na występowanie kryteriów niezasadnie wydłużających czas oceny w Osi IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa.

Tak jak w przypadku problemów ze sposobem sformułowania kryteriów omawianych w poprzednim podrozdziale, w przypadku znikomej liczby kryteriów co najmniej 1/3 badanych osób oceniających dostrzegła problem niezasadnego wydłużania czasu trwania oceny. Istotne problemy w zakresie wydłużania czasu oceny zidentyfikowano w przypadku zaledwie 0,5% wszystkich analizowanych kryteriów. Kryteria uznane jako w istotny sposób wydłużające niezasadnie najczęściej występują wśród kryteriów dostępu i stanowią 0,9% kryteriów należących do tej grupy. Problemowe kryteria dotyczą bardzo różnorodnych kwestii, lecz warto zauważyć, iż 2 spośród 5 kryteriów dostępu wydłużających czas oceny są dosyć rozbudowane – składają się z wielu podpunktów, np. stosowane w Działaniu 2.19 kryterium

określające obowiązki wnioskodawcy, które zawiera 10 podpunktów (od a do j). Weryfikacja tego rodzaju kryteriów może rzeczywiście być czasochłonna ze względu na dużą liczbę kwestii wymagających szczegółowej weryfikacji. Kolejne 2 kryteria dostępu istotnie wydłużające proces oceny są stosowane w Poddziałaniu 1.1.1 i dotyczą weryfikacji czy proporcja osób należących do wybranych grup docelowych w projekcie jest co najmniej taka sama jak występująca wśród osób kwalifikujących się do projektu i zarejestrowanych w danym PUP. Spośród kryteriów merytorycznych 4 uznane zostały za istotnie wydłużające czas oceny, co stanowi 0,7% kryteriów merytorycznych (przyjęto tu oceny rozdzielone na poszczególne nabory). Nie można tu mówić o powtarzalności sytuacji, kiedy dane kryterium jest uznawane za problemowe w różnych naborach. Za istotnie wydłużające ocenę w naborze POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/16 uznano *Adekwatność doboru grupy docelowej, Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań oraz Adekwatność doboru i opisu wskaźników*, z kolei naborze POWR.02.13.00-IP.02-00-001/16 jako istotnie wydłużające czas oceny uznane zostało kryterium *Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu*. Jako znacząco wydłużające czas oceny uznano również 2 kryteria formalne, co stanowi 0,3% wszystkich kryteriów tego typu, mowa tu o kryterium związanym z niepodleganiem wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania oraz kryterium dotyczącym spełnienia wymogów dotyczących wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych. Istotne problemy związane z wydłużaniem czasu oceny kryteria te powodują w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-009/15. W pozostałych grupach kryteriów nie zidentyfikowano istotnych problemów w zakresie niezasadnego wydłużania czasu oceny.

Z punktu widzenia osób oceniających kryteria wyboru projektów generują więc problem zbyt długiego czasu trwania oceny w stopniu relatywnie niewielkim. Potwierdzają to wyniki badania jakościowego, w ramach którego zwrócono uwagę, że **przypadki wydłużającego się czasu trwania oceny nie mają swojej przyczyny w określonym kształcie, czy zakresie kryteriów wyboru projektów.** Przedłużający się czas trwania oceny – na poziomie całego naboru – spowodowany jest przede wszystkim dużą liczbą składanych wniosków. Z kolei na poziomie oceny poszczególnych projektów czynnikami wydłużającymi łączny czas trwania oceny są: procedury negocjacyjne, konieczność przeprowadzania trzeciej oceny (w celu rozwiązania problemu rozbieżności w ocenach dwóch osób pierwotnie oceniających dany wniosek), a niekiedy także uzyskiwania niezbędnych interpretacji od innych instytucji. **Warto zauważyć w tym miejscu, że choć kwestie te nie są w sposób bezpośredni powiązane z kwestią kryteriów wyboru projektów, to jednak pośrednio mogą się z nią wiązać. Trzeba bowiem podkreślić, że np. kwestia rozbieżności ocen, a tym bardziej konieczności uzyskiwania interpretacji, może wskazywać na niejasność określonych kryteriów wyboru projektów.** Tym samym, podejmowanie działań zorientowanych na optymalizację katalogu kryteriów wyboru projektów może pozytywnie oddziaływać także na sprawność procesu, jeśli nie samej oceny, to całej procedury trwającej od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do rozstrzygnięcia konkursu. Innymi słowy, **efekt w postaci poprawy sprawności procesu oceny nie powinien stanowić celu odrębnych działań (dotyczących tylko aspektu jakim jest sprawność oceny), a raczej dodatkową korzyść wynikającą z wprowadzania modyfikacji, które zorientowane są na poprawę jednoznaczności i użyteczności kryteriów (które to modyfikacje stanowią przedmiot sformułowanych rekomendacji zawartych w raporcie).** W rezultacie tych modyfikacji oczekiwać należy mniejszej skali występowania sytuacji, w których wydłużeniu podlega procedura rozstrzygnięcia konkursu (a więc zaburzeniu ulegają pierwotne założenia dotyczące sprawności i czasu jej trwania).

Jeśli natomiast chodzi o kryterium wyboru projektów cechujące się największą czasochłonnością w procesie oceny z perspektywy instytucji (nie zaś osób oceniających), wskazywano przede wszystkim na kryterium dotyczące budżetu projektu:

Budżet to jest rzecz nad którą się zatrzymuje oceniający i spędza na jego ocenie – w zależności od konkretnego projektu – najwięcej czasu. (IDI_IP_19)

Wiadomo, że budżet wymaga analizy, która zajmuje najwięcej czasu. (IDI_IP_24)

W naborach konkursowych ocena budżetu zajmuje bardzo dużo czasu i najwięcej jest z tym problemu – uzasadnienia wydatków, powiązanie tego z zadaniami. No i tutaj jest najwięcej pytań i później na etapie negocjacji najwięcej wątpliwości jest wyjaśnianych i rozwiewanych i budżety są ewentualnie korygowane. (IDI_IP_25)

Pomimo deklarowanej czasochłonności trudno jednak mówić w przypadku kryterium budżetowego, byśmy mieli tutaj do czynienia z nadmiernym wydłużaniem czasu trwania oceny. Wydaje się bowiem, że jest to raczej specyfika omawianego tego kryterium i jego merytorycznej złożoności (a także powiązania z innymi elementami oceny), co wymusza poświęcenie relatywnie dużej ilości czasu na rzetelną weryfikację tego elementu. Ewentualne rozwiązanie tego problemu wykracza poza zagadnienie kryteriów wyboru projektów i musiałoby wiązać się z fundamentalną zmianą podejścia do oceny wymiaru finansowego projektów.

4.1.3 UŻYTECZNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

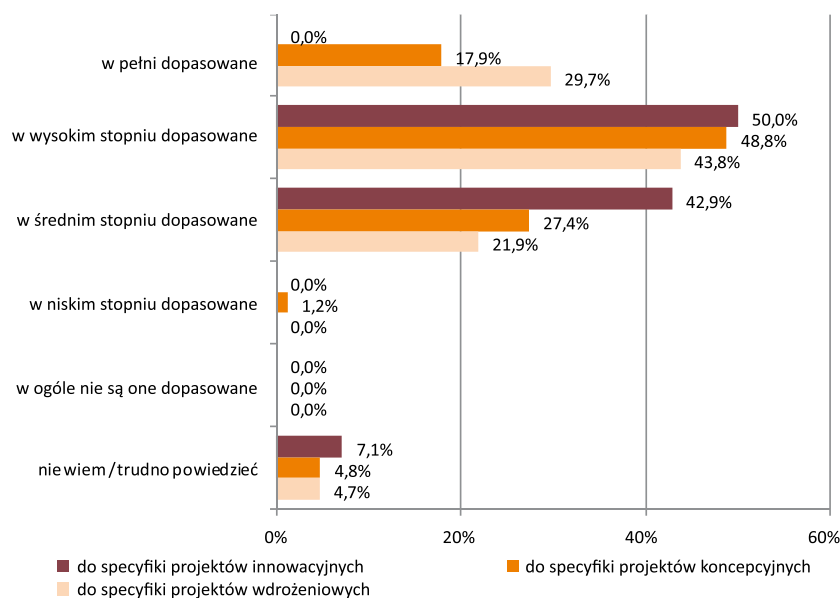
W ramach niniejszego podrozdziału przeprowadzono analizę dotyczącą użyteczności i adekwatności kryteriów wyboru projektów. W ramach tego zagadnienia uwzględniono kwestię udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

- „Na ile przyjęte kryteria ogólne są trafne, spójne i użyteczne w przypadku wyboru projektów różnego typu np. innowacyjnych, wdrożeniowych, koncepcyjnych itd.?”
- „Czy któreś z kryteriów wyboru projektów okazały się zbędne, a jeśli tak to dlaczego? Jakich kryteriów wyboru projektów ewentualnie zabrakło w kontekście podniesienia jakości projektów?”
- „Które kryteria wyboru projektów sprawiały wnioskodawcom/beneficjentom największe problemy z ich spełnieniem i dlaczego?”
- „Czy systematyka kryteriów wyboru projektów w PO WER jest zasadna? Czy system przyjętych wag, przypisanych danemu kryterium jest adekwatny z punktu widzenia celów i charakteru poszczególnych naborów?”
- „Czy stosowane kryteria wyboru projektów w uzasadniony sposób zawężają listę beneficjentów w poszczególnych naborach?”.

4.1.3.1 Użyteczność i adekwatność kryteriów ogólnych do specyfiki różnych typów projektów i obszarów wsparcia

W ramach PO WER mamy do czynienia z występowaniem trzech kategorii kryteriów o charakterze ogólnym, tj. mających zastosowanie w odniesieniu do całego Programu⁷. Są kryteria: formalne, horyzontalne, merytoryczne. Ze względu na fakt ich ogólnego charakteru istotnym jest pytanie, na ile rzeczywiście pozwalają one uchwycić w procesie oceny specyfikę różnych obszarów wsparcia i typów projektów. W pierwszej kolejności przedstawione zostaną wyniki wskazujące na to, w jaki sposób kwestię tę postrzegają osoby zajmujące się oceną złożonych wniosków.

Wykres 6. Stopień dopasowania kryteriów ogólnych do specyfiki różnego typu projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; do specyfiki projektów innowacyjnych – n=14, do specyfiki projektów koncepcyjnych – n=84, do specyfiki projektów wdrożeniowych – n=421.

⁷ Z ewentualnymi wyjątkami w przypadku trybu pozakonkursowego, czy naborów dotyczących projektów innowacyjnych oraz odnoszących się do współpracy ponadnarodowej.

Osoby oceniające bardzo rzadko wskazywały na brak lub niski stopień dopasowania kryteriów ogólnych do specyfiki projektów. Tylko 1,2% badanych uznało, iż kryteria ogólne są w niskim stopniu dopasowane do specyfiki projektów koncepcyjnych, a żaden badany nie wskazał na brak tego rodzaju dopasowania. Wszyscy badani uznali, iż kryteria ogólne są w co najmniej średnim stopniu dopasowane do specyfiki projektów wdrożeniowych i innowacyjnych. Najwięcej oceniających – 73,5% uznało, iż kryteria ogólne są w wysokim stopniu lub w pełni dopasowane do specyfiki projektów wdrożeniowych. Tego samego zdania w odniesieniu do projektów koncepcyjnych jest 66,7%, a w odniesieniu do projektów innowacyjnych – połowa badanych. Wobec tego uznać należy, iż kryteria ogólne są w największym stopniu dostosowane do projektów wdrożeniowych, a w najmniejszym stopniu w odniesieniu do projektów innowacyjnych, przy czym co do zasady, kwestia adekwatności kryteriów ogólnych do różnych typów projektów i obszarów wsparcia nie stanowi dla osób oceniających problemu.

Tylko w przypadku 3 z 65 analizowanych naborów znacząca część badanych osób oceniających (30% lub więcej) dostrzegła niski stopień lub brak dopasowania kryteriów ogólnych do specyfiki naboru. Dotyczyło to naborów POWR.01.01.01-IP.20-30-001/16, POWR.02.13.00-IP.02-00-001/16 oraz POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/16.

Należy jednak zauważyć, że choć z punktu widzenia osób oceniających użyteczność i adekwatność kryteriów ogólnych może faktycznie nie stanowić problemu, w tym znaczeniu, że nie generują one trudności w samym procesie przeprowadzania oceny, to jednak inna może być w tym przypadku perspektywa instytucji zaangażowanych w proces wdrażania Programu. Z tego względu w ramach badania jakościowego dokonano oceny użyteczności i adekwatności kryteriów ogólnych.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że przedstawiciele IZ, IP oraz KM wskazywali na określone mocne strony i korzyści, jakie daje uwzględnienie w ramach PO WER kryteriów ogólnych. **Po pierwsze, zwracano uwagę na fakt, iż kryteria ogólne – nawet jeśli nie mają charakteru optymalnego – to jednak stanowią efekt doświadczeń poprzedniego okresu finansowania oraz pierwszych lat wdrażania PO WER, a tym samym, są już w dużej mierze „oswojone” przez wnioskodawców i osoby oceniające, co ogranicza ich problemowość:**

Jeżeli chodzi o ogólne kryteria, to one w jakiś sposób są już wypracowywane od trzech perspektyw i myślę, że są w miarę adekwatne do danego typu projektów. (IDI_IP_4)

Nie ma konieczności jakichś gruntownych zmian kryteriów ogólnych. Są one podobne już przez trzecią perspektywę i nie mamy problemów z ich interpretacją. (IDI_IP_5)

Poza tym kryteria ogólne pozwoliły wypracować wspólny element oceny obowiązującej w całym Programie, co też można postrzegać jako określoną wartość obowiązującego obecnie w PO WER podejścia:

Dostrzegam konieczność kategorii kryteriów, które są dla wszystkich – niezależnie od tego, jaki jest charakter obszaru wsparcia itd. To, że potem są kryteria dostępne, które odnoszą się już wprost do obszaru działania, który jest wspierany to jest oczywiste, bo to jest istota wyboru. (IDI_IP_17)

Myślę, że dla uspołnienia całego systemu to jednak kryteria ogólne powinny być. Chociaż minimalne, ale powinny być. Ale nie rozbudowywałabym tego katalogu nadmiernie. (IDI_IP_24)

Powyższe opinie wskazują na celowość stosowania kryteriów ogólnych, zarówno w aspekcie ich użyteczności w odniesieniu do konkretnych naborów, jak i całego Programu. Z drugiej strony pojawiały się także uwagi, w mniejszym lub większym stopniu, krytyczne, jeśli chodzi o adekwatność i użyteczność kryteriów ogólnych. Uwzględniając te uwagi, a także biorąc pod uwagę ocenę ekspercką kryteriów ogólnych należy zwrócić uwagę przede wszystkim na następujące problemy związane ze stosowaniem kryteriów ogólnych:

- Obowiązywanie kryteriów ogólnych na poziomie całego Programu generuje taki stopień ogólności, który utrudnia ich użyteczność w ramach konkretnych naborów lub sprawia, iż oceniający w różny sposób i na własne potrzeby operacjonalizują rzeczony kryteria, co z kolei skutkuje problemami w weryfikowalności spełniania tych kryteriów i rozbieżnościami w wynikach oceny.
- Kryteria ogólne dostosowane są przede wszystkim do specyfiki projektów wdrożeniowych, które choć dominują w PO WER, to jednak nie wyczerpują możliwych typów przedsięwzięć.

- Kryteria ogólne – choć konsultowane ze wszystkimi istotnymi kategoriami interesariuszy PO WER – opracowane są przez IZ, co ogranicza możliwość uwzględnienia specyfiki wszystkich obszarów wsparcia, która może mieć duże znaczenie dla poszczególnych IP, a która jest trudna do uwzględniania w innych kategoriach kryteriów.
- W przypadku tych naborów, w których istnieje możliwość większej elastyczności w odniesieniu do stosowania kryteriów ogólnych (projekty innowacyjne, tryb pozakonkursowy) możliwość ta oceniana jest pozytywnie przez instytucje, które z niej korzystają.
- Nawet jeśli poszczególne instytucje dostrzegają celowość stosowania kryteriów ogólnych, to niejednokrotnie wskazują na nieadekwatność wybranych kryteriów ogólnych, co sugeruje ograniczoną użyteczność nie tyle formuły kryteriów ogólnych, co ich katalogu w obecnym kształcie (wskazywano w tym przypadku np. na nieadekwatność: kryterium dot. grupy docelowej, gdy jest ona precyzyjnie określona w dokumentach programowych lub regulaminie konkursu; kryterium dot. wskaźników, w przypadku, gdy wnioskodawca jedynie wybiera wskaźniki o charakterze obligatoryjnym w danym naborze; kryterium dot. zarządzania projektem ze względu zarówno na niewielkie znaczenie tego aspektu dla danego typu projektu, jak i obowiązujący w PO WER – ryczałtowy – system rozliczania kosztów zarządzania).
- Pełen katalog kryteriów ogólnych (formalne, horyzontalne, merytoryczne) jest stosunkowo rozbudowany, co sprawia, że formułowanie kryteriów specyficznych (dostępu, premiujących, specyficznych) może ostatecznie prowadzić do sytuacji obowiązywania dużej liczby kryteriów wyboru projektów w niektórych naborach.
- Kryteria ogólne merytoryczne są wewnętrznie rozbudowane i w większości przypadków obejmują kilka różnych zagadnień stanowiących przedmiot oceny dokonywanej z zastosowaniem danego kryterium. Problem ten dotyczy w szczególności następujących kryteriów: „*Adekwatność doboru grupy docelowej* do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy*” (gdzie wyodrębniono cztery zagadnienia oceniane w ramach niniejszego kryterium); „*Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu*” (gdzie wyodrębniono trzy zagadnienia oceniane w ramach niniejszego kryterium); „*Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań*” (gdzie wyodrębniono siedem zagadnień ocenianych w ramach niniejszego kryterium); „*Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)*” (gdzie wyodrębniono trzy zagadnienia oceniane w ramach niniejszego kryterium); „*Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu*” (gdzie wyodrębniono pięć zagadnień ocenianych w ramach niniejszego kryterium).
- Problemu zbyt dużej pojemności znaczeniowej kryteriów ogólnych nie rozwiązują inne dokumenty, takie jak: „*Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020*” (choć doprecyzowuje ona poszczególne kryteria ogólne, to jednak ze względu na swój uniwersalny charakter nie może w pełni odzwierciedlać specyfiki różnych naborów), czy regulamin konkursu (w którym nie są zamieszczane w sposób powszechny informacje doprecyzowujące stosowanie kryteriów ogólnych, szczególnie merytorycznych, w danym naborze).

Uwzględniając powyższe wnioski płynące z analizy dotyczącej kryteriów ogólnych, stwierdzić należy, iż **istnieje potrzeba wprowadzenia rozwiązań dotyczących zwiększenia stopnia dostosowania kryteriów ogólnych do specyfiki poszczególnych naborów**. Rozwiązaniem, które w sposób całościowy rozwiązałoby ten problem, byłaby całkowita rezygnacja z kategorii kryteriów, jaką są kryteria ogólne. Tego rodzaju rozwiązanie sprawiałoby jednak, że utracone byłyby – zasygnalizowane wcześniej – korzyści wynikające z obowiązywania w ramach Programu pewnej puli kryteriów wspólnych (czyli – w chwili obecnej – kryteriów formalnych, ogólnych kryteriów merytorycznych oraz kryteriów horyzontalnych). Z drugiej strony, byłoby to ryzykowne w kontekście pełnej dowolności IP w opracowywaniu w pełni autonomicznych list kryteriów wyboru projektów, biorąc pod uwagę, że z punktu widzenia IZ niezbędne jest dopilnowanie realizacji całości celów Programu i odpowiedniej jakości projektów we wszystkich obszarach wsparcia. Należy przy tym dodać, że choć tego rodzaju podejście zwiększałoby autonomię poszczególnych IP, to jednak – jak wykazały wyniki panelu eksperckiego, m.in. z udziałem przedstawicieli części IP – opinia tych podmiotów na temat tak znaczącej zmiany sposobu korzystania z kryteriów ogólnych okazała się być negatywna.

Z tego względu **za bardziej adekwatne rozwiązanie uznać należy podejście pośrednie, które zorientowane byłoby nie na rezygnację z kryteriów ogólnych obowiązujących na poziomie całego Programu, ale na zwiększenie elastyczności w korzystaniu przez poszczególne IP z ogólnoprogramowego katalogu kryteriów wyboru projektów**. Rozwiązanie to bazowałoby przede wszystkim na trzech głównych elementach:

- Wprowadzenie możliwości fakultatywnego korzystania z obowiązującego w ramach PO WER katalogu kryteriów ogólnych w przypadku wszystkich typów projektów i obszarów wsparcia (z jednoczesnym zastrzeżeniem, że – tak jak w przypadku kryteriów szczegółowych – decyzja w zakresie wyboru określonych kryteriów ogólnych stanowiłaby przedmiot akceptacji ze strony IZ/zatwierdzenia przez KM⁸).
- Wprowadzenie możliwości samodzielnego określania przez IP wag punktowych dotyczących wybranych kryteriów ogólnych merytorycznych, z uwzględnieniem dwóch wariantów: (a) możliwości dowolnego określania łącznej liczby punktów możliwych do uzyskania za spełnienie danego kryterium, (b) możliwości dowolnego określania jedynie szczegółowych wag punktowych w ramach danego kryterium, przy konieczności zachowania łącznej puli punktów określonej na poziomie całego Programu.
- Wprowadzenie jednoznacznego zalecenia przez IZ dotyczącego uwzględniania przez IOK w regulaminie konkursu⁹: (a) informacji stanowiących element operacjonalizacji sposobu oceny dokonywanej w konkretnym naborze za pomocą obowiązujących w nim kryteriów ogólnych, (b) w przypadku kryteriów ogólnych merytorycznych – informacji nie tylko o łącznej liczbie punktów możliwych do uzyskania w ramach danego kryterium ogólnego, ale także punktów cząstkowych odnoszących się do zagadnień szczegółowych wchodzących w skład danego kryterium. Analiza benchmarkingowa kryteriów ogólnych merytorycznych stosowanych w ramach wsparcia z EFS w RPO wykazała, że tego rodzaju rozwiązanie jest stosowane, np. w RPO Woj. Lubelskiego i Lubuskiego. W przypadku RPO Woj. Lubelskiego tego rodzaju podejście stosowane jest w odniesieniu do następujących kryteriów: „Adekwatność celów projektu” (łączna liczba punktów: 7, w tym: do 3 punktów za zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL, do 4 punktów za adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów); „Prawidłowość opisu grupy docelowej” (łączna liczba punktów: 8, w tym: do 2 punktów za charakterystykę grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników), do 3 punktów za opis problemów, potrzeb oraz barier, do 3 punktów za sposób rekrutacji, w tym: kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami); „Trafność doboru i opis zadań” (łączna liczba punktów oraz liczba punktów cząstkowych są w tym przypadku uzależnione od tego, w projekcie stosowane są uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu oraz czy ma zastosowanie ocena opisu ryzyka w projekcie; każdorazowo jednak wskazana jest konkretna liczba punktów możliwych do uzyskania w ramach następujących zagadnień: opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans; uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu; opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację); „Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów” (łączna liczba punktów: 8, w tym: do 3 punktów za adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL, do 3 punktów za ocenę założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru), do 2 punktów za trwałość rezultatów projektu); „Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów” (łączna liczba punktów: 9, w tym: do 3 punktów za doświadczenie w działalności w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu, do 3 punktów za doświadczenie w działalności na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu, do 3 punktów za doświadczenie w działalności na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu). Z kolei w ramach RPO Woj. Lubuskiego omawiane podejście zastosowano w przypadku wszystkich kryteriów ogólnych merytorycznych stosowanych w ramach EFS. I tak, w ramach kryterium: „Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu” w odniesieniu do puli 20 punktów wyodrębniono szczegółowe pule punktowe dla zagadnień: wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – 7 pkt. (5 pkt.), trafność doboru celu głównego projektu i opisu, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020 – 7 pkt. (5 pkt.), adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaź-

⁸ Wymóg akceptacji/zatwierdzenia traktować należy jako narzędzie niwelujące ryzyko nadmiernego upraszczania oceny (rezygnacji z dużej liczby kryteriów) przez IP. Dodatkowo, należy pamiętać, że proces oceny i selekcji projektów musi gwarantować późniejsze osiągnięcie wymaganych efektów na poziomie Programu, co również powinno stanowić element zabezpieczający przed nieuzasadnioną rezygnacją przez IP z dużej liczby kryteriów ogólnych.

⁹ Rekomendowane rozwiązanie mogłoby również zostać zastosowane w odniesieniu do instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, która w takim przypadku byłaby indywidualizowana na potrzeby konkretnego naboru, byłoby to jednak rozwiązanie bardziej obciążające administracyjnie. W tej chwili poszczególne IOK nie tworzą własnych instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, bazując na uniwersalnym dokumencie, zaś regulamin konkursu jest każdorazowo tworzony na potrzeby poszczególnych konkursów, co oznacza, że zalecane rozwiązanie nie generowałoby konieczności tworzenia dodatkowego, nowego, dokumentu.

ników i częstotliwości pomiaru – 6 pkt. (5pkt.), opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu – 0 pkt. (5 pkt.). W ramach kryterium: „Grupy docelowe” w odniesieniu do puli 10 punktów wyodrębniono szczegółowe pule punktowe dla zagadnień: Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu – 5 pkt., opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu – 3 pkt, opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) – 2 pkt. W ramach kryterium: „Zadania” w odniesieniu do puli 20 punktów wyodrębniono szczegółowe pule punktowe dla zagadnień: trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – 10 pkt. (4 pkt.), opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – 4 pkt. (4 pkt.), wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadań – 6 pkt. (4 pkt.), opis uzasadnienia wyboru partnerów i innych podmiotów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) – 0 pkt. (4 pkt.), opis roli partnera i innych podmiotów (o ile dotyczy) – 0 pkt. (4 pkt.). W ramach kryterium: „Potencjał wnioskodawcy i partnerów” w odniesieniu do puli 20 punktów wyodrębniono szczegółowe pule punktowe dla zagadnień: opis zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy) – 4 pkt., opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie) – 8 pkt., opis potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu – 8 pkt. W ramach kryterium: „Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe” w odniesieniu do puli 10 punktów wyodrębniono szczegółowe pule punktowe dla zagadnień: opis potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów oraz wskazanie uzasadnienia dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej: 1) w obszarze wsparcia projektu, 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów – 3 pkt. (3 pkt.), sposób zarządzania projektem – 4 pkt. (3 pkt.), opis działań, które będą prowadzone w celu oceny i monitoringu projektu i jego uczestników – 3pkt. (2 pkt.), ocena zasadności oraz poprawność opisu kwot ryczałtowych(o ile dotyczy) – 2 pkt. W ramach kryterium: „Budżet projektu” w odniesieniu do puli 20 punktów wyodrębniono szczegółowe pule punktowe dla zagadnień: kwalifikowalność wydatków – 5 pkt. (4 pkt.), niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów – 5 pkt. (4 pkt.), racjonalność i efektywność wydatków projektu – 5 pkt. (4 pkt.), prawidłowość sporządzenia budżetu projektu (biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot) oraz zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu – 5 pkt. (4 pkt.), metodologia wyliczenia wkładu własnego (założenie odpowiedniego poziomu, a także formy wkładu własnego, (o ile dotyczy) – 0 pkt. (4 pkt.).

Należy jednak przy tym zwrócić uwagę, że zwiększenie użyteczności i adekwatności kryteriów ogólnych w ramach powyżej rekomendowanego rozwiązania nie odnosi się do konkretnych kryteriów ogólnych, ale raczej podejścia do stosowania tej kategorii kryteriów wyboru projektów w PO WER. **Tymczasem, w toku przeprowadzonej analizy ujawniło się także uzasadnienie dla wprowadzenia określonych zmian dotyczących wybranych kryteriów ogólnych¹⁰.** Poniżej przedstawiono uwagi dotyczące pożądaných zmian odnoszących się do obowiązujących aktualnie kryteriów ogólnych¹¹:

- **Kryterium formalne: Wniosek złożono w formie wskazanej w regulaminie konkursu/Wnioski złożono w formie wskazanej w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego** – Należy doprecyzować określenie „forma”, by ujednoznaczyć przesłanki dotyczące spełnienia/niespełnienia niniejszego kryterium.
- **Kryterium formalne: Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER** – W celu zwiększenia precyzyjności niniejszego kryterium należy wprowadzić dodatkowy zapis określający, że wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach

¹⁰ Zalecenia te są o tyle istotne, że w przypadku, gdy generalna rekomendacja dotycząca kryteriów ogólnych nie zostałaby wdrożona, szczególnego znaczenia nabrałaby działania dotyczące optymalizacji obecnie obowiązujących kryteriów ogólnych.

¹¹ Z uwag tych wyłączone kryteria dotyczące potencjału wnioskodawców oraz powiązanego ściśle z kryterium dotyczącym potencjału finansowego, kryterium formalnego dotyczącego wymaganej wielkości obrotu, które to kryteria analizowane są szczegółowo w kolejnym podrozdziale.

danego naboru, co pozwoliłoby uwzględnić te sytuacje, w których typologia podmiotów dopuszczonych do ubiegania się o wsparcie w danym naborze jest węższa względem zapisów SzOOP.

- **Kryterium merytoryczne: Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru** – Należy wskazać, że w przypadku uwzględnienia wyłącznie kryteriów obligatoryjnych przedmiotem oceny jest jedynie sposób pomiaru, nie zaś dobór i opis wskaźników. Dodatkowo, do oceny w ramach niniejszego kryterium należy włączyć aspekt: „*Wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań*”, który obecnie stanowi element oceny zadań, co utrudnia dokonanie jednoznacznej i jednokrotnej oceny zagadnienia wskaźników realizacji projektu. Jednocześnie należałoby rozważyć czy w przypadku kryterium dotyczącego wskaźników nie należałoby w sposób jednoznaczny w treści jego definicji uwzględnić aspektu realności założonych wartości docelowych (takie podejście jest stosowane np. w ramach kryteriów ogólnych z EFS w RPO Woj. Mazowieckiego).
- **Kryterium merytoryczne: Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy** – Należy rozważyć, czy w przypadku tego kryterium nie wprowadzić dodatkowego wymiaru oceny, jakim jest zidentyfikowana skala zainteresowania potencjalnych uczestników, co pozwalałoby premiować tych wnioskodawców, którzy przeprowadzili taką identyfikację (analiza benchmarkingowa wykazała stosowanie takiego rozwiązania w ramach RPO Woj. Dolnośląskiego).
- **Kryterium merytoryczne: Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań** – Należy wyłączyć z tego kryterium aspekt: „*Wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań*”, który powinien stanowić element oceny w przypadku kryterium dotyczącego wskaźników. Dodatkowo, należałoby rozważyć, czy w ramach niniejszego kryterium nie należałoby wprowadzić elementu oceny harmonogramu projektu w relacji do zaplanowanych zadań (takie rozwiązanie stosowane jest w RPO Województw: Dolnośląskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego i Śląskiego), z ewentualnym uwzględnieniem aspektu oceny dotyczącego wyznaczenia kamieni milowych w projekcie (co byłoby spójne z zaleceniami Zespołu ds. usprawnień systemu oceny projektów, które zawarto w notatce z dn. 15.02.2017).
- **Kryterium horyzontalne: Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu** – W obecnym brzmieniu kryterium, jego pełne zastosowanie jest właściwie niemożliwe, tzn. niemożliwa jest w procesie oceny wniosku pełna weryfikacja projektu pod kątem jego zgodności z całością prawodawstwa krajowego odnoszącego się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Wyniki badania potwierdzają zresztą, że ocena w tak szerokim zakresie, jak wymaga tego treść kryterium, nie jest prowadzona, kryterium jest natomiast użyteczne w przypadku, gdy w procesie oceny ujawnione zostaną ewentualne niezgodności z prawem. W celu urealnienia oceny prowadzonej z wykorzystaniem niniejszego kryterium należy zmodyfikować logikę oceny w ten sposób, by kryterium miało następujące brzmienie: „*W toku procesu oceny nie zidentyfikowano niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu*”. Jednocześnie, należałoby rozważyć konieczność wskazania w ramach konkretnego naboru, przynajmniej najważniejszych aktów prawnych/zapisów, w odniesieniu do których weryfikowana będzie zgodność z obowiązującym stanem prawnym.
- **Kryterium horyzontalne: Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój** – W obecnym brzmieniu kryterium, jego pełne zastosowanie jest bardzo utrudnione, tzn. bardzo trudna byłaby w procesie oceny wniosku pełna weryfikacja projektu pod kątem jego zgodności z całością zapisów SzOOP. Wyniki badania potwierdzają zresztą, że ocena w tak szerokim zakresie, jak wymaga tego treść kryterium, nie jest prowadzona, kryterium jest natomiast użyteczne w przypadku, gdy w procesie oceny ujawnione zostaną ewentualne niezgodności z SzOOP. W celu urealnienia oceny prowadzonej z wykorzystaniem niniejszego kryterium należy zmodyfikować logikę oceny w ten sposób, by kryterium miało następujące brzmienie: „*W toku procesu oceny nie zidentyfikowano niezgodności projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój*”.

W opinii ewaluatora pełna optymalizacja kryteriów ogólnych w zakresie ich użyteczności i adekwatności powinna mieć – nakreślony powyżej – dwutorowy charakter. **Z jednej strony byłaby to więc zmiana generalnego podejścia do stosowania kryteriów ogólnych, która – zachowując w ramach Programu tę kategorię kryteriów – dopuszcza większą elastyczność poszczególnych instytucji w stosowaniu kryteriów z tej puli.** Dzięki temu zwiększona zostałaby

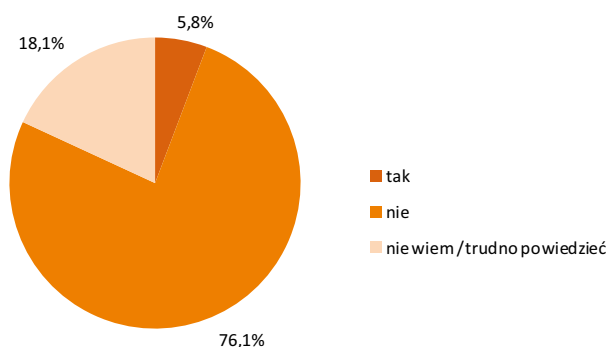
adekwatność, a tym samym także użyteczność, kryteriów ogólnych do specyfiki poszczególnych naborów. Dodatkowo, rekomendowane podejście traktować należy jako sposób na zwiększenie skuteczności kryteriów wyboru projektów w zapewnieniu wyboru projektów, które w największym stopniu gwarantują realizację celów Programu, gdyż poszczególne IP mogłyby w większym stopniu dokonywać operacjonalizacji kryteriów ogólnych w celu uwzględnienia w procesie oceny celów szczegółowych PO WER odnoszących się do danego naboru. Warto przy tym zauważyć, że **zapewnienie rzeczowej elastyczności nie odnosi się tylko do specyfiki konkretnych naborów, ale także typologii projektów występującej w Programie**. Charakter i zakres tematyczny kryteriów ogólnych odzwierciedla bowiem przede wszystkim specyfikę projektów o charakterze wdrożeniowym (np. poprzez uwzględnienie kwestii grupy docelowej). W przypadku projektów innowacyjnych problem ten rozwiązano dopuszczając możliwość profilowania katalogu stosowanych kryteriów wyboru projektów, ale w odniesieniu do przedsięwzięć koncepcyjnych już taka możliwość nie występuje, a bez wątpienia nabory dotyczące projektów koncepcyjnych mogą wymagać odmiennego podejścia do oceny niż ma to miejsce w typowych projektach wdrożeniowych. Choć nawet w ramach projektów wdrożeniowych występują pod tym względem określone różnice, które mają swoje źródło np. w stopniu doprecyzowania zakresu wsparcia i charakterystyki grupy docelowej, które zawarte są w SzOOP. Jeśli bowiem mamy do czynienia z bardzo szczegółowym i precyzyjnym określeniem w SzOOP niektórych elementów projektu ich szczegółowa ocena wynikająca z konieczności zastosowania określonych kryteriów ogólnych nie ma uzasadnienia.

Z drugiej strony, **szczegółowe modyfikacje poszczególnych kryteriów ogólnych ograniczą skalę występujących problemów w stosowaniu tej kategorii kryteriów**, które to problemy – jak zauważono w poprzednim podrozdziale – mogą niekorzystnie oddziaływać na sprawność procesu oceny.

4.1.3.2 Użyteczność i adekwatność systematyki kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER

W niniejszej części przedstawiono wnioski dotyczące systematyki kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER. Analiza porównawcza przeprowadzona z uwzględnieniem systematyki kryteriów wyboru projektów stosowanej w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wykazała, iż **systematyka obowiązująca w ramach PO WER jest relatywnie uproszczona i przejrzysta, zarówno jeśli chodzi o liczbę wyodrębnionych typów kryteriów, jak i jednoznaczność ich funkcji**. Taką konkluzję potwierdzają – z jednej strony – wyniki badania ilościowego przeprowadzonego wśród osób oceniających, które przedstawiono poniżej.

Wykres 7. Zasadność wprowadzenia zmian w systematyce kryteriów wyboru projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; n=519.

Tylko 5,8% badanych osób oceniających wnioski o dofinansowanie uznało za zasadne zmianę funkcjonującej systematyki kryteriów wyboru projektów. Za brakiem potrzeby zmian w systematyce opowiedziało się 76,1% badanych, a 18,1% z nich nie potrafiło określić, czy zasadne jest wprowadzenie zmian w aktualnie obowiązującej systematyce.

Osoby opowiadające się za zasadnością zmian w systematyce kryteriów poproszone zostały o wskazanie kierunku potrzebnych zmian. Wśród udzielonych odpowiedzi pojawiały się przede wszystkim postulaty uproszczenia systematyki kryteriów oraz zmniejszenia liczby grup kryteriów. Wskazywano na zasadność połączenia kryteriów ogólnych i szczegółowych, pozostawienia jedynie podziału na kryteria formalne i merytoryczne, całkowitą rezygnację z podziału na grupy, czy wyeliminowanie kryteriów dostępu.

Z drugiej strony, także w badaniu jakościowym odzwierciedlającym perspektywę instytucji zaangażowanych w proces wdrażania Programu, dominowało przekonanie o użyteczności i adekwatności obowiązującej systematyki kryteriów wyboru projektów.

Generalnie jeżeli chodzi o systematykę kryteriów, to nie widzimy potrzeby, żeby to jakoś szczególnie zmieniać. (IDI_IP_1)

Systematyka kryteriów jest chyba raczej zbieżna z POKL. Może nazewnictwo się troszeczkę zmieniło. Ale my już chyba jesteśmy na tyle przyzwyczajeni do tych kryteriów, że jak najbardziej są one adekwatne. (IDI_IP_12)

Ewentualne uwagi dotyczyły raczej liczebności samych kryteriów wyboru projektów, nie zaś liczby ich typów. W tym kontekście zauważyć należy, że z punktu widzenia potencjalnych wnioskodawców relatywnie duża liczba kryteriów może faktycznie stanowić czynnik zniechęcający, ale problem ten dotyczy raczej będzie tylko wnioskodawców niemających wcześniejszych doświadczeń z aplikowaniem o wsparcie ze środków wspólnotowych. Z tego względu **koncentrowanie się na zmniejszaniu liczby kryteriów nie powinno mieć charakteru priorytetowego, znacznie bardziej istotna jest faktyczna zawartość merytoryczna kryteriów i właściwy sposób ich sformułowania.** A jednocześnie – zachowanie w ramach kryteriów wyboru projektów odpowiedniej (tj. adekwatnej dla specyfiki danego naboru) proporcji pomiędzy kryteriami o różnej funkcji, tj. przede wszystkim kryteriami dostępu, a kryteriami umożliwiającymi bardziej jakościową i zniuansowaną ocenę złożonych wniosków o dofinansowanie.

W ramach oceny użyteczności i adekwatności systematyki kryteriów wyboru projektów podjęto również analizę ewentualnej nieadekwatności obowiązujących wag punktowych. Uwzględniając systematykę kryteriów wyboru projektów obowiązującą w ramach PO WER zauważyć należy, że ocena punktowa dotyczy przede wszystkim: kryteriów ogólnych merytorycznych oraz kryteriów premiujących (ma ona zastosowanie jeszcze w przypadku oceny strategicznej, ta jednak stosowana była jednak w analizowanych naborach incydentalnie). **Jeśli chodzi o kwestię wag punktowych przypisanych do kryteriów ogólnych, to już we wcześniejszej analizie dotyczącej tej grupy kryteriów zasygnalizowano problem częściowej nieadekwatności kryteriów ogólnych, co odnosi się także do wag punktowych w ramach kryteriów ogólnych merytorycznych.** Wynika to z faktu, iż w ramach różnych obszarów wsparcia znaczenie takich aspektów jak dobór grupy docelowej, realizowane zadania, czy określony potencjał mogą mieć zróżnicowane znaczenie, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w liczbie punktów możliwych do uzyskania w ramach danego kryterium. Nie powinno więc dziwić, że przedstawiciele poszczególnych instytucji identyfikując kryteria z wagą punktową postrzeganą jako problematyczna lub nieadekwatna dla konkretnych naborów wskazywali właśnie na kryteria ogólne merytoryczne, przede wszystkim dotyczące: potencjału społecznego, grupy docelowej, budżetu, wskaźników. Warto przy tym nadmienić, że trudno mówić tutaj o spójnym stanowisku dotyczącym tego, czy obecnie obowiązujące wagi punktowe dla tych kryteriów są zbyt wysokie, czy zbyt niskie. Taki stan rzeczy potwierdza celowość wcześniejszej rekomendacji dotyczącej wprowadzenia możliwości zindywidualizowania procesu nadawania wag punktowych ogólnym kryteriom merytorycznym przez IP. Wydaje się bowiem, że nie jest możliwe takie określenie wag punktowych dla tej grupy kryteriów, by były one adekwatne do wszystkich obszarów wsparcia.

Z kolei jeśli chodzi o kryteria premiujące, to w kontekście wcześniejszych zaleceń dotyczących tej grupy kryteriów wyboru projektów, podkreślić należy, że **należy dążyć do unikania sytuacji, w której pula punktów możliwych do uzyskania w ramach kryteriów premiujących byłaby nieproporcjonalna w stosunku do łącznej liczby punktów możliwych do uzyskania na etapie oceny merytorycznej.** Szczególnie w sytuacji, gdy wdrożone zostałyby rozwiązania dotyczące optymalizacji kryteriów ogólnych merytorycznych i możliwości ich dostosowania (także w aspekcie wag punktowych) do specyfiki poszczególnych naborów. Ewentualny wyjątek mogłyby stanowić te nabory, w których wyłaniany jest w formule konkursowej jeden projekt (lub wybierane są pojedyncze projekty dla wyodrębnionych obszarów tematycznych lub terytorialnych). W takiej sytuacji kryteria premiujące może cechować relatywnie większe znaczenie, co pozwoliłoby w większym stopniu różnicować oceniane projekty.

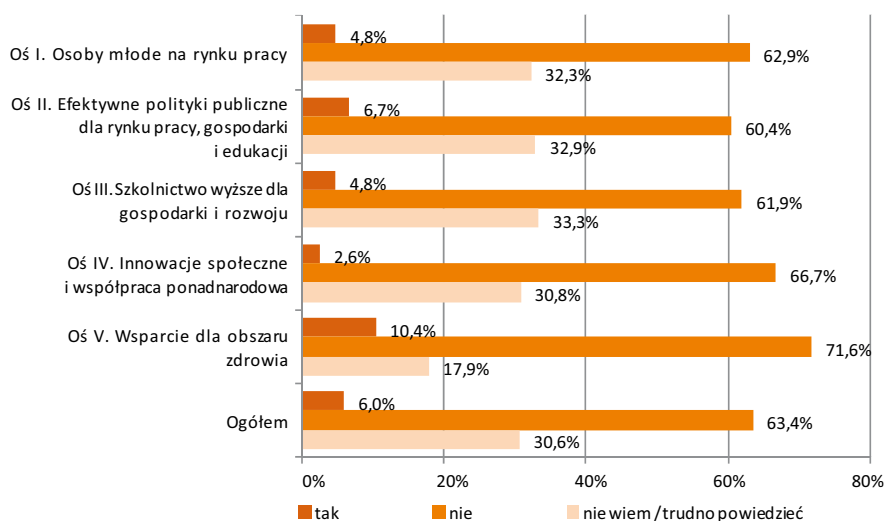
Podsumowując przeprowadzoną analizę użyteczności i adekwatności systematyki kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER stwierdzić należy, że **obowiązująca systematyka kryteriów nie generuje znaczących problemów, które uzasadniałyby jej istotną modyfikację.** Jest o tyle istotne, że ewentualna zmiana nie poszczególnych kryteriów, lecz całej systematyki mogłaby stanowić istotny czynnik zaburzający proces wdrażania Programu, wymagając określonego okresu adaptacji wszystkich kategorii interesariuszy. **Przyjętą w ramach Programu systematykę kryteriów należy ocenić pozytywnie także w kontekście jej porównania z katalogami kryteriów stosowanymi w Regionalnych Programach Operacyjnych.** W wielu przypadkach wykorzystywana w nich systematyka kryteriów wyboru projektów jest o wiele bardziej rozbudo-

wana, a przez to – mniej czytelna zarówno dla wnioskodawców, jak i osób oceniających. Dotyczy to nie tylko samej treści kryteriów, ale także funkcji, jaką w procesie oceny pełni dana kategoria kryteriów.

4.1.3.3 Użyteczność i adekwatność katalogów kryteriów wyboru projektów stosowanych w konkretnych naborach

Kwestia użyteczności i adekwatności katalogów kryteriów wyboru projektów winna być analizowana przede wszystkim w aspekcie szczegółowym, tj. w ramach poszczególnych naborów, co zostało zawarte w części raportu „*Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów*”. Wynika to z faktu, iż **dany katalog kryteriów winien być każdorazowo oceniany w kontekście specyfiki konkretnego naboru**. Niemniej poniżej przedstawiono ogólne dane obrazujące skalę ewentualnych problemów w zakresie użyteczności i adekwatności katalogów kryteriów wyboru projektów stosowanych w ramach PO WER. W pierwszej kolejności przedstawiono dane dotyczące opinii osób oceniających na temat ewentualnej celowości rozszerzenia katalogu kryteriów wyboru projektów związku z potrzebą podniesienia jakości projektów.

Wykres 8. Zasadność rozszerzenia katalogu kryteriów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; Os I. Osoby młode na rynku pracy – n=186; Os II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji – n=164; Os III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju – n=63; Os IV. Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa – n=39; Os V. Wsparcie dla obszaru zdrowia – n=67; Ogółem – n=519.

Tylko 6,0% osób oceniających w badaniu CAWI wskazało na potrzebę rozszerzenia katalogu kryteriów wyboru projektów, przeciwnego zdania było 63,4%, z kolei 30,6% z nich nie potrafiło określić, czy zasadne jest dodanie nowych kryteriów wyboru projektów. Na zasadność rozszerzenia katalogu kryteriów wskazywano najczęściej w Osi priorytetowej V Wsparcie obszaru zdrowia (10,4% badanych), a najrzadziej w Osi priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa (2,6% badanych). Respondenci deklarujący występowanie potrzeby dodania nowych kryteriów wskazywali na zasadność wprowadzenia różnorodnych kryteriów dotyczących np. doświadczenia wnioskodawcy, trwałości, potencjału finansowego czy diagnoz grupy docelowej. W odpowiedziach pojawiły się głosy na rzecz uproszczenia kryteriów, ich skonkretyzowania czy dostosowania do specyfiki projektów.

Powyższe wyniki wskazują więc, iż **skala występowania problemu nieadekwatności katalogów kryteriów wyboru projektów jest z punktu widzenia osób oceniających niewielka, a tym samym niewymagająca podejmowania określonego rodzaju działań zaradczych/naprawczych na poziomie całego Programu**.

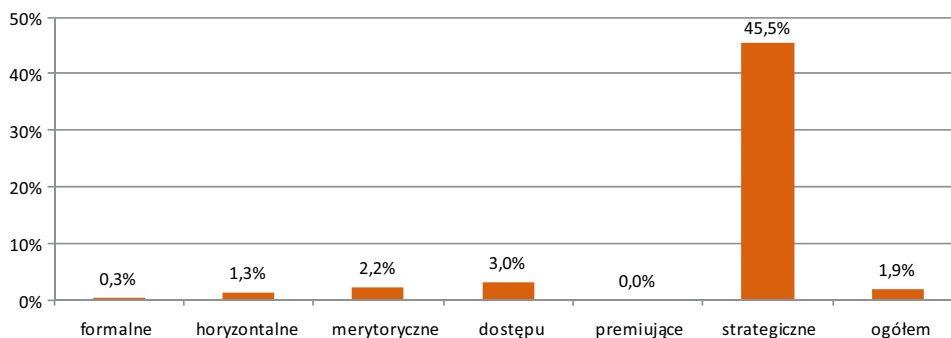
W badaniu jakościowym pojawiały się również wskazania dotyczące ewentualnej zbędności lub celowości dodania kryteriów wyboru projektów w poszczególnych naborach i wskazania te uwzględniono na etapie analizy szczegółowej dotyczącej konkretnych naborów. W tym miejscu warto jednak zwrócić uwagę, że **jeśli chodzi o kryteria ogólne, to zgłaszano wątpliwości dotyczące stosowania kryteriów horyzontalnych dotyczących zgodności z określonymi regulacjami, czy dokumentami. W tym przypadku, przede wszystkim akcentowano trudności weryfikacyjne dotyczące tych kryteriów, co czyni je w dużej mierze fikcyjnymi**.

Co do zasady, ewentualna weryfikacja katalogów kryteriów wyboru projektów powinna być powiązana nie tylko z analizą przebiegu samego procesu oceny, ale także weryfikacją przebiegu projektów i stopnia osiągnięcia założonych celów programowych. Innymi słowy, w sytuacji gdy analiza postępów realizacji Programu będzie wskazywać na realizację określonych celów (przede wszystkim poprzez osiągnięcie założonych wartości docelowych wskaźników), w odniesieniu do kryteriów, które w sposób bezpośredni odnoszą się do realizacji danego celu szczegółowego lub osiągnięcia założonej wartości danego wskaźnika należało będzie rozważyć, czy celowe jest dalsze stosowanie tych kryteriów (ew. czy nie należy zmienić ich charakteru, np. z dostępowego na premiujący).

W aspekcie identyfikowania możliwego upraszczania katalogów kryteriów wyboru projektów i zmniejszania ilości kryteriów obowiązujących w poszczególnych naborach **należałoby rozważyć – na poziomie całego Programu – przede wszystkim eliminację tych kryteriów wyboru projektów, które stanowią uszczegółowienie innych kryteriów, mających bardziej ogólny charakter, które obowiązują w danym naborze.** Dotyczy to np. relacji pomiędzy kryterium horyzontalnym dotyczącym zgodności z zapisami SzOOP, a różnego rodzaju kryteriami dostępu, które dotyczą szczegółowych aspektów realizacji projektu, które również wynikają z zapisów SzOOP. W sytuacji, gdy wspomniane kryterium horyzontalne miałyby nadal obowiązywać, należałoby rozważyć rezygnację z kryteriów dostępu wynikających bezpośrednio z wymogów zawartych w treści SzOOP. Wydaje się, że to właśnie w takich przypadkach istnieje największe uzasadnienie dla ewentualnego upraszczania katalogów kryteriów wyboru projektów. Przyjmując bowiem, że dla wszystkich sformułowanych kryteriów wyboru projektów istnieje określone uzasadnienie ich zastosowania (prawne, dotyczące celów Programu, odnoszące się do zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanych projektów), co by nie eliminować z uwzględnienia w procesie oceny wszystkich kwestii, najbardziej uzasadnionym rozwiązaniem byłoby właśnie identyfikowanie obszarów dublowania się kryteriów z różnych kategorii.

W aspekcie użyteczności i adekwatności katalogów kryteriów wyboru projektów w poszczególnych naborach zweryfikowano także wśród wnioskodawców kwestię występowania ewentualnych problemów ze spełnieniem obowiązujących kryteriów wyboru projektów.

Wykres 9. Udział kryteriów, w przypadku których przynajmniej 1/3 badanych wnioskodawców dostrzega problemy z ich spełnieniem

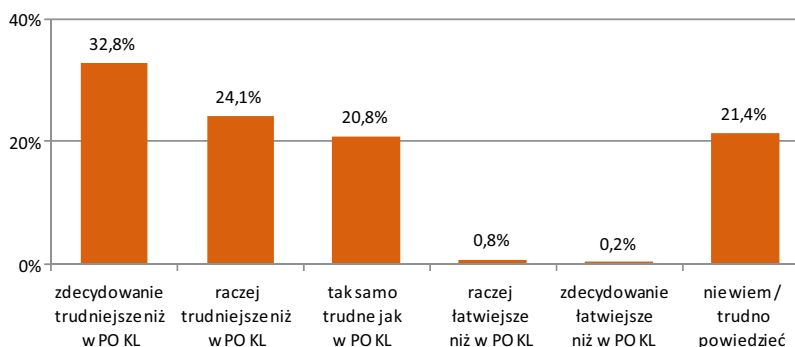


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z wnioskodawcami; formalne – n=611, horyzontalne – n=298, merytoryczne – n=534, dostępu – n=564, premiujące – n=108, strategiczne – n=11, Ogółem – n=2126, liczebności dotyczą liczby analizowanych kryteriów, kryteria formalne, horyzontalne i merytoryczne potraktowano rozłącznie.

Zaledwie 1,9% analizowanych kryteriów sprawiało wnioskodawcom znaczące problemy ze spełnieniem, tj. zostało wskazanych jako kryterium sprawiające problem ze spełnieniem przez co najmniej 1/3 badanych. **Kryteria problemowe dla wnioskodawców stanowią aż 45,5% kryteriów strategicznych, należy jednak pamiętać, iż mówimy tu o wąskiej grupie 11 kryteriów stosowanej tylko w 3 z 65 analizowanych naborów.** Relatywnie duży udział kryteriów problemowych dla wnioskodawców występuje wśród kryteriów dostępu (3,0%), z kolei wśród kryteriów premiujących kryteria problemowe w ogóle nie występują, stanowią one także znikomy odsetek kryteriów formalnych (0,3%)¹².

¹² Szczegółowe informacje o kryteriach o kryteriach problemowych znajdują się w podrozdziale „Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów”.

Wykres 10. Ocena trudności spełnienia kryteriów wyboru projektów w PO WER w relacji do PO KL

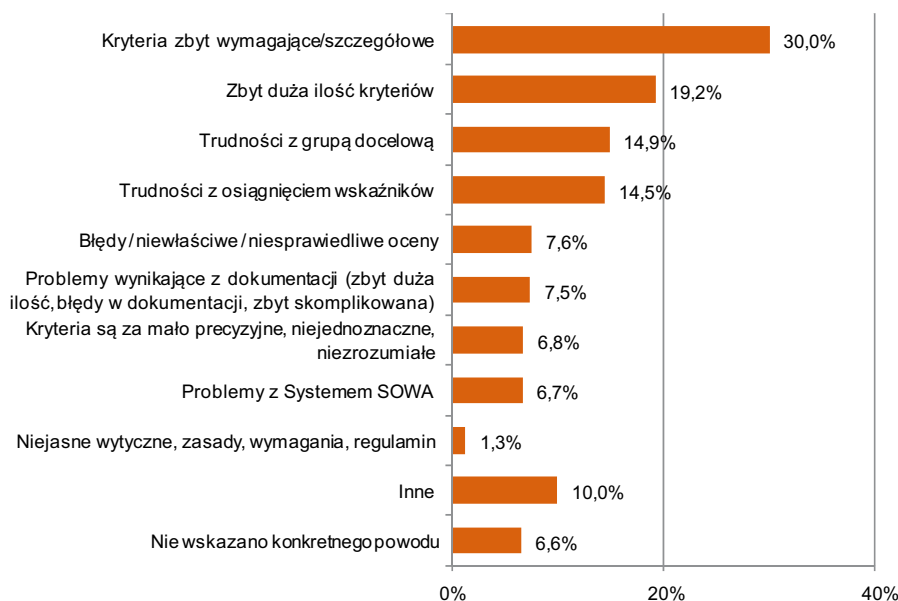


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z wnioskodawcami; n=1581, pytanie zadawane osobom, które zadeklarowały składanie wniosków w ramach PO KL.

Ponad połowa – 56,9% badanych – składających wnioski w PO KL uznała, iż spełnienie kryteriów w ramach PO WER jest trudniejsze niż miało to miejsce w przypadku PO KL, przeciwnego zdania był zaledwie 1,0% badanych. Spełnienie kryteriów w ramach PO WER oceniło jako tak samo trudne jak w PO KL 20,8% badanych wnioskodawców, a 21,4% nie potrafiło określić skali trudności spełnienia kryteriów w ramach PO WER.

Na kolejnym wykresie przedstawione zostały powody większej trudności spełnienia kryteriów w ramach PO WER wskazane przez wnioskodawców w badaniu CAWI.

Wykres 11. Powody większej trudności spełnienia kryteriów wyboru projektów w PO WER niż w PO KL



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z wnioskodawcami; n=899, pytanie zadawane osobom, które oceniły, iż składanie kryteriów jest trudniejsze w PO WER niż w PO KL.

Niemal co czwarty wnioskodawca dostrzegający większą trudność spełnienia kryteriów w ramach PO WER jako powód większej trudności wskazał zbyt wymagające/szczegółowe kryteria wyboru projektów (30,2%), jest to powód najczęściej wskazywany przez badanych. Relatywnie często wskazywano na zbyt dużą liczbę kryteriów (19,2%), trudności związane z grupą docelową (14,9%) oraz trudności z osiągnięciem wskaźników (14,5%). Rzadziej jako powody większej trudności wymieniano błędy w ocenie oraz niewłaściwą/niesprawiedliwą ocenę (7,6%), problemy wynikające z dokumentacji – zbyt rozbudowana, zbyt skomplikowana zawierająca błędy (7,5%), małą precyzyjność/niejednoznaczność/niezrozumiałość kryteriów (6,8%) czy problemy z systemem SOWA dotyczące np. zbyt małej liczby znaków (6,7%).

Choć z przedstawionych danych wynika, iż w opinii wnioskodawców, PO WER cechuje się większą trudnością w aplikowaniu niż PO KL, to należy taką sytuację traktować z pewną ostrożnością. Przede wszystkim z racji tego, że dane nie obrazują, w jakich obszarach wnioskodawcy aplikowali o wsparcie w poprzednim okresie finansowania i na ile były one zbieżne z obszarami, w których obecnie aplikowali respondenci. Tym samym nie mamy pewności, czy faktycznie doszło

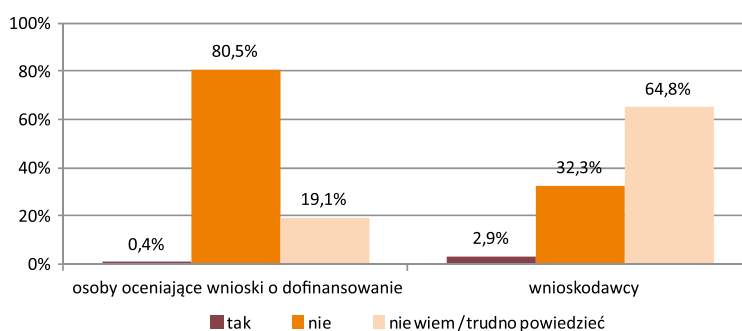
do zwiększenia skali trudności w aplikowaniu o wsparcie, czy np. zmieniły się obszary aktywności aplikacyjnej wnioskodawców, co wygenerowało specyficzne (niewystępujące w poprzednim okresie finansowania) problemy w pozyskaniu wsparcia.

Na koniec analizy dotyczącej użyteczności i adekwatności katalogów kryteriów stosowanych w poszczególnych naborach w ramach PO WER – przy jednoczesnym uwzględnieniu faktu, iż wnioskodawcy postrzegają proces aplikowania o wsparcie w PO WER jako trudniejszy niż miało to miejsce w PO KL – trzeba zwrócić uwagę także na jeden istotny czynnik, a mianowicie złożoność uwarunkowań oddziałujących na proces formułowania kryteriów wyrobu projektów. Kwestia ta będzie przedmiotem szczegółowej analizy w dalszej części raportu, natomiast w tej części celowe jest przywołanie ogólnej konkluzji – w procesie formułowania kryteriów wyboru uwzględniane są zróżnicowane przesłanki, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów programowych, aktów prawnych i wytycznych ze strony IZ lub Komisji Europejskiej. W takiej sytuacji **ewentualne upraszczanie katalogów kryteriów wyboru projektów byłoby utrudnione, gdyż wymagałoby niejednokrotnie rezygnacji z uwzględnienia pewnych przesłanek, źródeł informacji, czy opinii, co z kolei mogłoby narażać IP na zarzut nieuwzględniania w procesie tworzenia kryteriów istotnych czynników i uwarunkowań.**

4.1.3.4 Zawężanie listy beneficjentów w poszczególnych naborach

Ostatni aspekt analizy dotyczącej użyteczności i adekwatności kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER dotyczy problemu ewentualnego i nieuzasadnionego zawężania listy beneficjentów w poszczególnych naborach. Na poniższym wykresie przedstawiono wyniki badania CAWI wnioskodawców i osób oceniających dotyczące tej kwestii.

Wykres 12. Występowanie sytuacji niezasadnego wykluczenia grup wnioskodawców z dostępu do wsparcia



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi i wnioskodawcami; osoby oceniające – n=519, wnioskodawcy n=2132 bd=2.

Na występowanie sytuacji niezasadnego wykluczenia grup wnioskodawców z dostępu do wsparcia wskazało zaledwie 0,4% osób oceniających, przeciwnego zdania było 80,5% z nich, a 19,1% badanych nie potrafiło stwierdzić, czy wnioskodawcy są niezasadnie wykluczani. Również wśród wnioskodawców znikomy odsetek – 2,9% – był zdania, iż dochodzi do sytuacji niezasadnego wykluczenia grup wnioskodawców. Na brak tego rodzaju sytuacji wskazało 32,3%, z kolei aż 64,8% nie potrafiło określić, czy dochodzi do niezasadnego wykluczenia grup wnioskodawców. Duży udział odpowiedzi „nie wiem/trudno powiedzieć” może wskazywać, iż wnioskodawcy mają wątpliwości, czy uzasadnione są funkcjonujące w ramach PO WER obostrzenia dotyczące zakresu potencjalnych wnioskodawców, ale także można oznaczać, że trudno jest im dokonać oceny tej kwestii. Pamiętajmy bowiem, że ocena zasadności stosowanych w Programie wyłączeń powinna być dokonywana w aspekcie celów Programu, a nie jest to perspektywa charakterystyczna dla wnioskodawców, których cechuje przede wszystkim optyka własnego projektu (a podkreślić trzeba, że w badaniu wzięli udział wnioskodawcy, a więc podmioty, które nie zostały wykluczone z procesu aplikacyjnego).

Także w badaniu jakościowym zwracano uwagę, że stosowane kryteria wyboru projektów, nie zawężają listy beneficjentów w sposób nieuzasadniony. Wskazywano, z jednej strony, iż funkcję zawężającą może pełnić w większym stopniu tryb wyboru projektów, w sytuacji, gdy stosowana jest formuła pozakonkursowa. Jeśli jednak wskazywano na ewentualne wyłączenia dotyczące określonych grup beneficjentów, to podkreślano, iż przede wszystkim jest to efektów zapisów SzOOP, nie zaś sposobu formułowania kryteriów wyboru projektów – nawet jeśli kryteria mają charakter zawężający, to najczęściej owo zawężenie wynika bezpośrednio z zapisów SzOOP.

Opinie obu głównych interesariuszy procesu oceny (wnioskodawców i osób oceniających) nie wskazują na występowanie problemu dyskryminacji określonych kategorii podmiotów poprzez obowiązujące kryteria wyboru projektów. Pamiętać

jednak w tym przypadku należy, że w pewnym stopniu każde kryterium ma charakter zawężający listę beneficjentów, gdyż zasadniczą funkcją kryteriów wyboru projektów jest funkcja selekcyjna, która skutkuje eliminacją części projektów/wnioskodawców. **Analizując jednak obowiązujące w PO WER kryteria i ich definicje należy uznać trafność powyższych wyników – dokonywane poprzez kryteria wyboru projektów zawężenia listy beneficjentów nie mają, co do zasady, charakteru dyskryminacyjnego, stanowiąc narzędzie takiej selekcji projektów i wnioskodawców, która zapewni realizację celów Programu, ale także zagwarantuje należyłą jakość wspartych przedsięwzięć i ich sprawną realizację.**

4.1.4 WERYFIKACJA POTENCJAŁU WNIOSKODAWCÓW

W niniejszej części raportu przedstawiono wyniki analizy dotyczącej stosowanych w ramach PO WER kryteriów dotyczących potencjału wnioskodawców, co wynika bezpośrednio z treści pytania badawczego: „*Na ile przyjęte kryteria wyboru projektów dotyczące oceny potencjału wnioskodawców (potencjał finansowy, kadrowy, techniczny i społeczny) przyczyniają się do wyboru najlepszych projektodawców? Na ile kryterium potencjału społecznego pozwala na wybór projektodawców doświadczonych i skupiających się na realizacji przedsięwzięć w dofinansowanym obszarze? Na ile potencjał społeczny jest rzeczywiście weryfikowany pod kątem przedsięwzięć finansowanych z innych źródeł niż EFS?*”.

Nim przejdziemy do szczegółowej analizy omawianego zagadnienia należy zwrócić uwagę na jeden istotny aspekt wynikający z wcześniejszych analiz dotyczących adekwatności i użyteczności kryteriów ogólnych (w zakres których wchodzi kryteria dotyczące potencjału). **Generalną rekomendacją dotyczącą kryteriów ogólnych było zwiększenie elastyczności w zakresie ich stosowania, ze szczególnym uwzględnieniem ich operacjonalizacji oraz przypisywania im wag punktowych. Wdrożenie tego zalecenia odnosiłoby się także do kryteriów dotyczących różnych wymiarów potencjału wnioskodawców.** Wnioski i rekomendacje sformułowane poniżej stanowią w związku z tym uzupełnienie (lub doprecyzowanie w kontekście danego potencjału) rekomendacji dotyczącej wszystkich kryteriów ogólnych.

4.1.4.1 Potencjał społeczny

Zgodnie z zapisami „*Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO WER*” kryterium dotyczące potencjału społecznego odnosi się do „*(...) oceny zdolności społecznych do podjęcia i skutecznej realizacji określonego przedsięwzięcia. Zdolności społeczne oznaczają umiejętność samoorganizowania się, współpracy oraz zaangażowania w poprawę sytuacji społeczności, na rzecz której podejmowane będą działania w ramach projektu*”. Co ważne, w toku wdrażania Programu dokonano – w ramach „*Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO WER*” – doprecyzowania elementów oceny stosowanych na etapie weryfikacji potencjału społecznego wnioskodawców.

Weryfikacja potencjału społecznego prowadzona jest w trzech aspektach:

- a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu (w szczególności Wnioskodawca powinien wykazać jak planowany projekt wpisuje się w działalność statutową i udowodnić, że związek w tym zakresie występuje);
- b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;
- c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.

Zastrzega się jednocześnie, że „*Co do zasady, powyższe przesłanki posiadania potencjału społecznego powinny być spełnione łącznie*”, co jednak nie wyjaśnia w sposób jednoznaczny, że powyższe przesłanki mają charakter obligatoryjny, ew. w jakich sytuacjach ich obligatoryjność może zostać zawieszona.

Osoby oceniające wnioski o dofinansowanie zostały poproszone w badaniu CAWI o wskazanie jakie aspekty potencjału społecznego powinny być brane pod uwagę w ocenie. Wskazywali oni przede wszystkim na doświadczenie wnioskodawcy w realizacji przedsięwzięć podobnych, należących do tej samej dziedziny/skierowanych do tej samej lub analogicznej grupy docelowej, co w projekcie stanowiącym przedmiot składanego wniosku. Oceniający nie byli zgodni czy powinny w tym kontekście być brane pod uwagę tylko przedsięwzięcia współfinansowane z EFS czy też wszystkie merytoryczne spójne przedsięwzięcia. Zwrócono również uwagę, na konieczność weryfikacji adekwatności wskazywanego we wniosku doświadczenia do zakresu merytorycznego projektu. W odpowiedziach respondentów pojawiały się postulaty premiowania posiadania przez wnioskodawcę kontaktów z podmiotami związanymi z grupą docelową projektu, zniesienia ograniczenia czasowego przedsięwzięć stanowiących doświadczenie wnioskodawcy, zapewnienia możliwości

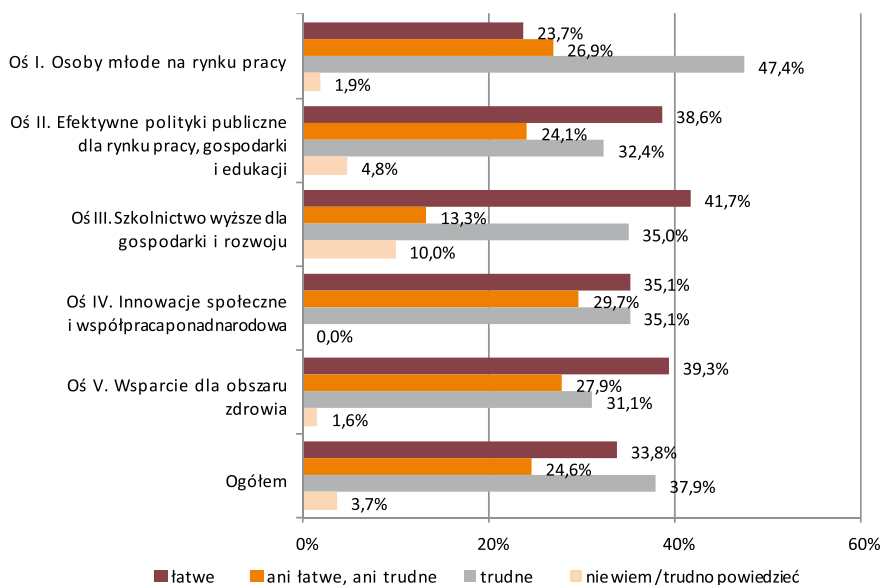
uwzględnienia doświadczenia kadry zaangażowanej w realizację projektu, czy uwzględniania jedynie przedsięwzięć o skali zbliżonej do projektu będącego przedmiotem wniosku.

Kryterium dotyczące potencjału społecznego pozwala zweryfikować doświadczenie wnioskodawców w kontekście planowanego projektu, co traktować należy jako jeden z najbardziej istotnych wymiarów weryfikacji zasadności realizacji danego projektu przez konkretnego wnioskodawcę. **Analizując regulacje dotyczące sposobu weryfikacji kryterium dotyczącego potencjału społecznego, a także uwzględniając wyniki badania jakościowego zidentyfikowano jednak następujące problemy dotyczące efektywnego stosowania niniejszego kryterium:**

- Ogólny charakter kryterium, niemogący uwzględniać specyfiki konkretnych naborów, sprawia, że weryfikacja potencjału wymaga dalszej operacjonalizacji tego, czym jest w ramach danego naboru wystarczający lub niezbędny potencjał społeczny. W chwili obecnej przede wszystkim operacjonalizacja ta dokonywana jest poprzez kryteria dostępu (np. kryteria dostępu dotyczące wymaganego doświadczenia wnioskodawcy i partnerów w Działaniach 2.2, 2.4, 2.9 2.12, 2.19, 4.1, 5.2, gdzie w sposób szczegółowy określa się zakres merytoryczny i czasowy wymaganego doświadczenia), co rodzi wątpliwości dotyczące korzyści jakie daje omawiane kryterium.
- Ogólny charakter kryterium sprawia, że niejednokrotnie w ramach opisu potencjału społecznego wnioskodawcy podają informacje nieadekwatne wobec specyfiki projektu o wsparcie którego aplikują.
- Określenie wymogu posiadania doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat może utrudniać wykazanie doświadczenia w tym okresie w kontekście opóźnionego uruchomienia programów krajowych i regionalnych w perspektywie finansowej 2014–2020, co jest istotne, jeśli wziąć pod uwagę, że właśnie projekty finansowane ze środków wspólnotowych stanowią dla części wnioskodawców główny element ich doświadczenia.
- W procedurze oceny problem stanowi udokumentowanie deklarowanego doświadczenia, nawet w odniesieniu do wsparcia z EFS, ze względu na ograniczony dostęp do tego rodzaju informacji osób oceniających (szczególnie ekspertów zewnętrznych).
- Brak określenia punktów częściowych w ramach niniejszego kryterium utrudnia dokonywanie oceny w odniesieniu do trzech obszarów stanowiących obligatoryjny element oceny kryterium.
- Sztucznie określona liczba punktów za spełnienie niniejszego kryterium sprawia, że dla części naborów liczba ta jest nieadekwatna (zbyt mała lub zbyt duża).
- Kryterium nie weryfikuje tego, czy wykazywane przez wnioskodawcę przedsięwzięcia były realizowane przez aktualną kadrę wnioskodawcy (problem ten jednak nie jest możliwy do całkowitego wyeliminowania w procesie oceny, przy czym zwrócić należy uwagę, że w kontekście oceny kadry zaangażowanej do realizacji projektu większe znaczenie ma kryterium dotyczące potencjału kadrowego).

Jeden z powyższych problemów (trudność weryfikacji deklarowanego potencjału społecznego) znalazł swoje częściowe potwierdzenie także w badaniu ilościowym wnioskodawców, którego wyniki przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 13. Ocena trudności weryfikacji potencjału społecznego wnioskodawców wynikającego z realizacji przedsięwzięć finansowanych ze źródeł innych niż EFS



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; Oś I. Osoby młode na rynku pracy – n=156, Oś II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji – n=145, Oś III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju – n=60, Oś IV. Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa – n=37, Oś V. Wsparcie dla obszaru zdrowia – n=61, Ogółem – n=459; pytanie zadawane osobom oceniającym w naborach, w których stosowane było kryterium potencjału społecznego.

Opinie osób oceniających na temat trudności weryfikacji potencjału społecznego wnioskodawców wynikającego z realizacji przedsięwzięć finansowanych ze źródeł innych niż EFS są podzielone. Nieco ponad 1/3 – 33,8% uznało, iż tego rodzaju weryfikacja jest łatwa. Tylko o 3,9% szersza grupa badanych stanowiąca 37,9% uznała weryfikację potencjału społecznego za trudną, z kolei 24,6% wskazało, iż nie jest ona ani łatwa, ani trudna, a 3,7% nie potrafiło ocenić stopnia trudności rzeczony weryfikacji.

Największy udział oceniających opowiadających się za trudnością weryfikacji występuje w Osi I Osoby młode na rynku pracy – wynosi on 47,4%. Powodem takiego stanu rzeczy może być duża różnorodność podmiotów aplikujących o wsparcie w ramach Osi I, szczególnie w Działaniu 1.2, gdzie składana jest bardzo duża liczba wniosków, co może się przekładać także na różnorodność charakteru i poziomu doświadczenia wnioskodawców, a tym samym trudność wystandaryzowanej oceny potencjału społecznego. W przypadku Osi V Wsparcie obszaru zdrowia, najmniej – 31,1% – badanych oceniających uznało weryfikację potencjału społecznego wnioskodawców wynikającego z realizacji przedsięwzięć finansowanych ze źródeł innych niż EFS za trudną, choć i w przypadku tej Osi nie możemy mówić o wyraźnej przewadze osób opowiadających się za łatwością weryfikacji potencjału – jest ich tylko o 8,2% więcej.

Uwzględniając zidentyfikowane problemy sformułowano następujące zalecenia dotyczące optymalizacji kryterium dotyczącego potencjału społecznego, które przedstawiono w tabeli wniosków i rekomendacji.

4.1.4.2 Potencjał finansowy

W przypadku weryfikacji potencjału finansowego ocenie podlega to, czy, a jeżeli tak, to jakie zasoby finansowe wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy. Jednocześnie kryterium to należy analizować i oceniać w ścisłym powiązaniu z kryterium formalnym dotyczącym wielkości obrotu.

Osoby oceniające wnioski o dofinansowanie zostały poproszone w badaniu CAWI o wskazanie jakie aspekty potencjału finansowego powinny być brane pod uwagę w ocenie. Wskazywali oni przede wszystkim na zasadność uwzględnienia obrotów wnioskodawcy lub jego przychodów w relacji do skali finansowej projektu stanowiącego przedmiot składanego wniosku o dofinansowanie. Częste były również wskazania na weryfikację płynności finansowej. Postulowano również o uwzględnienie wyniku finansowego wnioskodawcy (zysk/strata) oraz skali posiadanych środków finansowych. Z drugiej strony pojawiły się głosy, iż powinna być analizowana wyłącznie możliwość pokrycia zadeklarowanego wkładu finansowego oraz opinie o zbędności analizy potencjału finansowego ze względu na funkcjonujące kryterium formalne związane z obrotami.

Analizując regulacje dotyczące sposobu weryfikacji kryterium dotyczącego potencjału finansowego a także uwzględniając wyniki badania jakościowego zidentyfikowano następujące problemy dotyczące efektywnego stosowania niniejszego kryterium:

- Kryterium dotyczące potencjału finansowego pozostaje w ścisłym powiązaniu z kryterium formalnym dotyczącym obrotu wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy), co rodzi wątpliwości dotyczące relacji pomiędzy oboma kryteriami.
- Kryterium dotyczące obrotu zdefiniowane jest w sposób stosunkowo restrykcyjny, a jednocześnie niegwarantujący pełnej weryfikacji możliwości realizacji projektu o określonej wartości finansowej.
- Kryterium dotyczące obrotu w sposób sztywny definiuje zakres czasowy weryfikacji (ostatni zatwierdzony lub zamknięty i zatwierdzony rok obrotowy).
- Kryterium dotyczące obrotu poprzez jego jednoczesne odniesienie do lidera i partnerów (jeśli dotyczy) generuje błędy wśród wnioskodawców dotyczące potwierdzania faktu jego spełnienia.
- Ogólny charakter kryterium uniemożliwia jego modyfikację na potrzeby konkretnych naborów w sposób umożliwiający jego dostosowanie do specyfiki danego naboru.
- Sztywnie określona liczba punktów za spełnienie niniejszego kryterium sprawia, że dla części naborów liczba ta jest nieadekwatna (zbyt mała lub zbyt duża).

Uwzględniając zidentyfikowane problemy sformułowano następujące zalecenia dotyczące optymalizacji kryterium dotyczącego potencjału finansowego, które przedstawiono w tabeli wniosków i rekomendacji.

4.1.4.3 Potencjał kadrowy

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega potencjał kadrowy wnioskodawcy i partnerów i sposób jego wykorzystania w ramach projektu.

Osoby oceniające wnioski o dofinansowanie zostały poproszone w badaniu CAWI o wskazanie jakie aspekty potencjału kadrowego powinny być brane pod uwagę w ocenie. Wskazywali oni przede wszystkim na aspekt jakościowy potencjału kadrowego – posiadanie przez osoby zaangażowane w realizację projektu doświadczenia zawodowego, kwalifikacji i kompetencji związanych z dziedziną stanowiącą przedmiot projektu. Rzadziej akcentowany był ilościowy aspekt potencjału – posiadanie odpowiednio licznej kadry. Oceniający wskazywali również na zasadność brania pod uwagę wykształcenia, zasobów wiedzy oraz doświadczenia kadry w realizacji projektów finansowanych z EFS (niezależnie od przedmiotu). Ponadto wskazywano na zasadność weryfikacji faktycznego dysponowania wskazanym we wniosku o dofinansowanie zespołem.

Analizując regulacje dotyczące sposobu weryfikacji kryterium dotyczącego potencjału kadrowego, a także uwzględniając wyniki badania jakościowego zidentyfikowano następujące problemy dotyczące efektywnego stosowania niniejszego kryterium:

- Ogólny charakter kryterium uniemożliwia jego modyfikację na potrzeby konkretnych naborów w sposób umożliwiający jego dostosowanie do specyfiki danego naboru.
- Sztywnie określona liczba punktów za spełnienie kryterium w ramach którego oceniany jest potencjał kadrowy sprawia, że dla części naborów liczba ta jest nieadekwatna (zbyt mała lub zbyt duża).
- Kryterium preferuje wykazywanie potencjału kadrowego w oparciu o pracowników pozostających z wnioskodawcą w stosunku pracy (choć modyfikacja sposobu oceny zmiany potencjału kadrowego zmniejsza znaczenie niniejszego problemu zidentyfikowanego w odniesieniu do dotychczasowego okresu wdrażania Programu).

- Brak możliwości wykazywania w ramach swojego potencjału kadrowego osoby/ekspertów, którzy w sposób systematyczny współpracują z danym podmiotem (chodzi tutaj tylko o osoby, które muszą być wybierane do realizacji projektu zgodnie z zasadą konkurencyjności).
- Wykazanie przez wnioskodawców potencjału kadrowego w oparciu o zasoby ludzkie zaangażowane w proces zarządzania projektem, a nie realizację zadań merytorycznych.
- Ryzyko wykazywania przez wnioskodawców osób, które zaangażowane są w realizację wielu projektów (nie tylko tych realizowanych przez danego wnioskodawcę), co utrudnia lub uniemożliwia ich rzeczywiste zaangażowanie w konkretny projekt (problem ten jednak jest trudny do całkowitego wyeliminowania w procesie oceny).

Uwzględniając zidentyfikowane problemy sformułowano następujące zalecenia dotyczące optymalizacji kryterium dotyczącego potencjału kadrowego, które przedstawiono w tabeli wniosków i rekomendacji.

4.1.4.4 Potencjał techniczny

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy i partnerów, oraz sposób jego wykorzystania w ramach projektu.

Osoby oceniające wnioski o dofinansowanie zostały poproszone w badaniu CAWI o wskazanie jakie aspekty potencjału technicznego powinny być brane pod uwagę w ocenie. Wskazywali oni przede wszystkim na kwestie ogólne – dysponowanie bazą lokalową i sprzętem niezbędnym do realizacji zadań zaplanowanych w projekcie. Wyraźnie rzadziej zwracano uwagę na konieczność uwzględnienia konkretnych cech potencjału takich jak lokalizacja zasobów lokalowych (jej dogodność dla uczestników), dostosowanie nieruchomości do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz jej stan techniczny czy nowoczesność sprzętu. Zdaniem części oceniających analizowana powinna być podstawa dysponowania zasobami – czy jest to prawo własności czy też wnioskodawca korzystał będzie z umów najmu. Zwrócono również uwagę, iż przedmiotem oceny powinny być zasoby, które w rzeczywistości będą wykorzystane w projekcie, a nie tylko pozostające w dyspozycji wnioskodawcy i mogące potencjalnie zostać wykorzystane. Oceniający wskazywali również na ważną rolę infrastruktury informatycznej, którą dysponuje wnioskodawca.

Analizując regulacje dotyczące sposobu weryfikacji kryterium dotyczącego potencjału technicznego, a także uwzględniając wyniki badania jakościowego zidentyfikowano następujące problemy dotyczące efektywnego stosowania niniejszego kryterium:

- Ogólny charakter kryterium uniemożliwia jego modyfikację na potrzeby konkretnych naborów w sposób umożliwiający jego dostosowanie do specyfiki danego naboru.
- Sztucznie określona liczba punktów za spełnienie niniejszego kryterium sprawia, że dla części naborów liczba ta jest nieadekwatna (zbyt mała lub zbyt duża).

Uwzględniając zidentyfikowane problemy sformułowano następujące zalecenia dotyczące optymalizacji kryterium dotyczącego potencjału technicznego, które przedstawiono w tabeli wniosków i rekomendacji.

Podsumowując analizę dotyczącą kryteriów odnoszących się do weryfikacji potencjału wnioskodawców, podkreślić należy – po pierwsze – **celowość uwzględnienia w katalogu kryteriów takich narzędzi oceny, które pozwolą na pogłębioną analizę potencjału wnioskodawców, w różnych jego aspektach**. Samo uzasadnienie dla zastosowania takiego elementu oceny nie narzuca jednak jeszcze sposobu jego przeprowadzenia. W ramach ewaluowanego Programu przyjęto, że rozwiązaniem optymalnym będzie stworzenie uniwersalnych kryteriów dotyczących poszczególnych wymiarów potencjału, z jednoczesnym założeniem o obligatoryjności ich oceny (w odniesieniu do zdecydowanej większości naborów). Warto przy tym zauważyć, że tego rodzaju podejście nie jest specyficzne dla PO WER – analiza kryteriów ogólnych merytorycznych dotyczących wsparcia z EFS, które obowiązują w Regionalnych Programach Operacyjnych potwierdziła, że tam również ocena zróżnicowanych wymiarów potencjału prowadzona jest w oparciu o kryteria wspólne dla wszystkich Osi Priorytetowych opartych o finansowanie z EFS. Takie rozwiązanie – choć bez wątplenia stosunkowo bezproblemowe do wdrożenia ze względu m.in. na doświadczenia poprzedniego okresu finansowania – wiąże się jednak z istotnymi ograniczeniami. Dotyczą one przede wszystkim braku precyzyjnych instrukcji czy wskazań, w jaki sposób weryfikowany powinien być w przypadku konkretnych naborów np. potencjał społeczny, tzn.

w jakiej sytuacji można już stwierdzić, że jest on wystarczający, w jakich zaś ocenić go należy negatywnie. **Ze względu na ogólny charakter kryteriów dotyczących weryfikacji potencjału (w każdym jego wymiarze) niemożliwe jest takie przeformułowanie i doprecyzowanie tej grupy kryteriów, by w wystarczającym stopniu odzwierciedlić specyfikę interwencji w poszczególnych Osiach Priorytetowych/Działaniach/Poddziałaniach.** Ta specyfika ma jednak znaczenie dla prawidłowej i adekwatnej oceny różnych wymiarów potencjału. Dlatego też **optymalnym rozwiązaniem wydaje się pozostawienie kryteriów ogólnych dotyczących potencjału w ich obecnym kształcie, przy jednoczesnym ich operacjonalizowaniu przez poszczególne instytucje już w ramach konkretnego naboru (w treści regulaminu konkursu).** Niektóre działania optymalizujące mogą być jednak podejmowane także na poziomie całego Programu, **chodzi tu przede wszystkim o rozwiązania, które zapewnią dostępność w procesie oceny możliwie szerokiego zakresu informacji pozwalających dokonać oceny danego rodzaju potencjału w sposób całościowy, a przynajmniej – wielowymiarowy.** Ma to szczególne znaczenie w odniesieniu do potencjału finansowego, gdzie rzetelna i całościowa jego weryfikacja (na wzór oceny prowadzonej przez instytucje finansowe np. w procesie aplikowania o kredyt lub pożyczkę) jest w ramach oceny stosowanej w prowadzonych naborach niemożliwa do realizacji w racjonalnych ramach czasowych i organizacyjnych, trudne byłoby także zapewnienie kadr dysponujących wiedzą i doświadczeniem, by taką ocenę przeprowadzić.

W opinii ewaluatora proponowane podejście (odnoszące się do wszystkich czterech analizowanych wymiarów potencjału) w sposób optymalny wykorzystuje kluczowe atuty dotychczasowego sposobu weryfikacji różnych aspektów potencjału wnioskodawców (przede wszystkim: „oswojenie” wnioskodawców i osób oceniających z dotychczasową formułą, zdyskontowanie wszystkich działań podejmowanych do tej pory w celu doprecyzowania i zoptymalizowania omawianych kryteriów) generując jednocześnie nową „wartość dodaną”, jaką jest dostosowanie pomiaru potencjału do specyfiki określonego obszaru wsparcia, a także zwiększenie rzetelności i wiarygodności prowadzonej oceny, głównie w aspekcie wykorzystania dodatkowych elementów procesu oceny. Nadrzędnym celem rekomendowanych zmian, który trzeba szczególnie mocno zaakcentować, jest jednak **zapewnienie poszczególnym IP możliwe szerokiego zakresu autonomii w odniesieniu do procesu oceny poszczególnych wymiarów potencjału, akceptując tym samym, że w przypadku konkretnych naborów, nie wszystkie wymiary potencjału będą faktycznie podlegały ocenie.**

4.1.5 UWARUNKOWANIA PROCESU FORMUŁOWANIA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

Ostateczny kształt kryteriów wyboru projektów stanowi wypadkową oddziaływania różnego rodzaju czynników. W związku z powyższym istotne jest, by w toku analizy kryteriów zrekonstruować i ocenić proces formułowania kryteriów wyboru projektów przez poszczególne instytucje zaangażowane we wdrażanie PO WER. Uwzględniając powyższe, dokonano identyfikacji przesłanek, którymi kierowano się formułując poszczególne kryteria wyboru projektów, co w sposób bezpośredni odnosi się do treści pytania badawczego: *„Jakimi przesłankami kierowano się formując konkretne kryteria (np. zalecenia KE, diagnozy tematyczne/regionalne)?”.*

Analiza dokumentacji określającej – na poziomie programowym oraz odnoszącym się do poszczególnych naborów – obowiązujące kryteria wyboru projektów wskazuje, iż w charakterystyce kryteriów wyboru projektów nacisk położony jest przede wszystkim na określenie definicji kryterium, zakresu jego obowiązywania, czy sposobu pomiaru. Podejście, w którym opis danego kryterium odwołuje się m.in. do przesłanek jego sformułowania stosowane jest rzadziej i dotyczy przede wszystkim dwojakiego rodzaju sytuacji. Po pierwsze, odzwierciedlenia w treści danego kryterium szczegółowych zapisów aktów prawnych lub dokumentów programowych, których uwzględnienie przez wnioskodawców na etapie aplikowania o wsparcie jest niezbędne. W takich sytuacjach jednak nie zawsze w opisie kryterium zawarta zostaje informacja dotycząca potrzeby zastosowania danego kryterium – odwołanie się do dokumentu częściej pojawia się już w samej definicji lub wręcz nazwie kryterium, gdzie przywołuje się zapisy określonego dokumentu (np. aktu prawnego), w którym znajdują się zapisy operacjonalizujące dane kryterium. Pośrednim rozwiązaniem jest to, które zastosowano w odniesieniu do kryteriów ogólnych, w przypadku których Załącznik nr 3 do SzOOP określa, czy dane kryterium „wynika bezpośrednio z przepisów prawa”, zaś rzeczony odwołanie do określonego aktu prawnego występuje już w samej treści kryterium. Powyżej scharakteryzowane podejście stosowane jest przede wszystkim w przypadku tych kryteriów wyboru projektów, które mają charakter precyzyjnie określonych wymogów obowiązujących wnioskodawców, tym samym występuje ono przede wszystkim w odniesieniu do kryteriów formalnych (na poziomie ogólnym) lub dostępu (na poziomie szczegółowym).

Po drugie, choć jest to rozwiązanie stosowane rzadziej, w treści/definicji kryterium pojawiają się odwołania do określonego rodzaju danych, opracowań analitycznych lub raportów, z zapisów których wynika celowość uwzględnienia w kryteriach wyboru projektów określonego zagadnienia. Tego rodzaju podejście stosowane jest przede wszystkim w kontekście parametryzowania stopnia uczestnictwa przedstawicieli różnych grup docelowych w projekcie lub skali zaplanowanych efektów wsparcia. W takiej sytuacji wyniki wcześniej przeprowadzonych badań i analiz nie tylko

stanowią przesłankę uzasadniającą dla sformułowania konkretnego kryterium (wskazując na potrzebę specyficznego uwzględnienia określonej kategorii odbiorców wsparcia w procesie oceny), ale także stanowią podstawę do precyzyjnego skwantyfikowania kryterium (bazując na zdiagnozowanej skali występowania określonego problemu, np. zidentyfikowanym stopniu zagrożenia występowaniem tego problemu w wyodrębnionej grupie docelowej).

Opisane powyżej rozwiązania dotyczą tych przypadków, w których przesłanki sformułowania danego kryterium wyboru projektu zostają wyrażone *expressis verbis* w treści kryterium. Jednocześnie, w odniesieniu do części kryteriów możliwe jest wskazanie tego rodzaju przesłanek, nawet jeśli nie zostały one wyrażone w sposób bezpośredni w treści kryterium. W największym stopniu dotyczy to szczegółowych kryteriów dostępu, których funkcją jest zapewnienie w projekcie elementów wynikających z zapisów dokumentów programowych, w szczególności SzOOP. Zestawienie w takich przypadkach treści kryteriów z zapisami SzOOP dotyczącymi form wsparcia, grupy docelowej, czy też innych szczegółowych aspektów określających zakres i charakter interwencji wskazuje w sposób jednoznaczny, iż to właśnie zapisy SzOOP (ew. określonego rodzaju wytycznych) stanowią źródło sposobu sformułowania danego kryterium i jego włączenia w katalog kryteriów obowiązujących dla danego naboru.

Trzeba jednak zdecydowanie podkreślić – odwołując się przy tym przede wszystkim do wyników badania jakościowego zrealizowanego wśród przedstawicieli IP/IZ – że w rzeczywistości **etap formułowania kryteriów wyboru projektów ma charakter zdecydowanie bardziej wieloaspektowy i całościowy charakter niż wskazano powyżej. Poszczególne instytucje potwierdziły, że proces formułowania kryteriów przebiega najczęściej kilkuetapowo, z uwzględnieniem zróżnicowanych źródeł informacji i perspektyw różnych typów interesariuszy.** Kluczowe znaczenie na etapie początkowym ma odtworzenie specyfiki (logiki) interwencji w ramach danego obszaru wsparcia:

Z całą pewnością bierzemy pod uwagę to, co projekty mają wypracować, co mają zapewnić, a także zgodność z Programem i z SzOOP. Ale też wskaźniki, które mają być zrealizowane, definicja grupy docelowej, czyli kto ma być objęty wsparciem (IDI_IP_12)

Przede wszystkim zawsze jest regułą, że podstawą do formułowania kryteriów są założenia programowe. W tym kontekście zawsze skupiamy się na grupie docelowej, na typie beneficjenta, na obszarze wsparcia. (IDI_IP_14)

Traktowanie dokumentów programowych wyznaczających zakres i charakter interwencji jako punktu wyjścia do formułowania kryteriów wyboru projektów ocenić należy pozytywnie w kontekście zapewnienia adekwatności ostatecznego katalogu kryteriów do specyfiki podejmowanych w ramach PO WER działań.

Dodatkowy kontekst i kolejny (choć niekiedy realizowany równolegle w stosunku do powyższego) etap formułowania kryteriów wyboru projektów to dokumenty doprecyzowujące charakter, czy zakres wsparcia w stosunku do zapisów Programu i SzOOP, a więc wszelkiego rodzaju wytyczne oraz zalecenia instytucji nadrzędnych:

Do sformułowania kryteriów oczywiście posługujemy się również wytycznymi horyzontalnymi niezbędnymi w danym obszarze. Akurat w przypadku Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój są to wytyczne w obszarze rynku pracy. (...) Najważniejsze i to zawsze trzeba brać pod uwagę są zalecenia Ministerstwa Rozwoju, czyli Instytucji Zarządzającej. (...) Zalecenia Ministerstwa Rozwoju są tu kluczowe i one zazwyczaj pokrywają się z wymaganiami stawianymi w wytycznych tych horyzontalnych czy też z założeniami programowymi. (IDI_IP_14)

Uwzględniane były różne pisma ministerialne i wytyczne – że np. nacisk położony jest na osoby niepełnosprawne czy na kobiety, czy osoby niskich kwalifikacjach, czyli szerokie wytyczne Ministerstwa. (IDI_IP_1)

Dwa pierwsze elementy kontekstu formułowania kryteriów wyboru projektów (dokumenty programowe oraz wytyczne i zalecenia centralne) pozwalają na zachowanie spójności całości interwencji z założeniami Programu, a także uwarunkowaniami formalno-prawnymi poszczególnych obszarów wsparcia. Pamiętać przy tym należy, że na kształt kryteriów wyboru projektów mają wpływ nie tylko dokumenty i zalecenia krajowe, ale także te, których źródłem jest Komisja Europejska. W badaniu jakościowym wskazywano także na ten punkt odniesienia dla formułowania kryteriów wyboru projektów. Najczęściej oddziaływanie Komisji Europejskiej na kształt sformułowanych kryteriów wyboru projektów przyjmuje jedną z dwóch form:

- (a) przygotowywania dokumentów i wytycznych, które są brane pod uwagę na etapie przygotowywania kryteriów wyboru projektów,

- (b) konsultowania treści już przygotowanych kryteriów wyboru projektów i przygotowywania określonych zaleceń dotyczących modyfikacji przygotowanych kryteriów, usunięcia lub dodania określonych kryteriów wyboru projektów.

Trzeba przy tym zwrócić uwagę, że sugestie i zalecenia ze strony Komisji Europejskiej nie zawsze przyjmowane są pozytywnie przez IP, gdyż kryteria wyboru projektów w kształcie proponowanym przez KE mogą nie odzwierciedlać potrzeb i oczekiwań danej instytucji (nawet jeśli mają one ogólnoprogramowe uzasadnienie).

Z drugiej strony, istotne jest także uwzględnienie w sformułowanych kryteriach specyficznych kwestii dotyczących danego naboru. Szczególne znaczenie ma to w przypadku naborów prowadzonych na poziomie regionalnym. Z tego względu wśród Wojewódzkich Urzędów Pracy pełniących rolę IP w ramach Osi Priorytetowej I istotne na etapie konstruowania kryteriów wyboru projektów były także dokumenty i dane regionalne:

Jeżeli chodzi o kwestie związane z projektami konkursowymi to odnosiliśmy się do kilku poziomów. Przede wszystkim przy opracowaniu kryteriów brana była pod uwagę charakterystyka regionu. Przy kryteriach premiujących, także Regionalna Strategia Innowacji (IDI_IP_2)

Sytuacja na lokalnym rynku pracy. (IDI_IP_12)

Formułowanie kryteriów opiera się również na diagnozie sytuacji na lokalnym rynku pracy. (IDI_IP_14)

My przede wszystkim kierowaliśmy się koniecznością odpowiedzi na potrzeby regionalnego rynku pracy. Jako instytucja publicznych służb zatrudnienia pragniemy koncentrować się na pomocy regionalnej i konstruować takie kryteria wyboru, które będą odpowiadać na zdiagnozowane w naszym obszarze problemy. (IDI_IP_8)

Bierzemy pod uwagę sytuację województwa, tzn. co jest potrzebne w województwie i w ten sposób ustalamy te kryteria. (IDI_IP_9)

Stosowane w ramach wojewódzkich IP podejścia mocno akcentującego specyfikę regionalną (przy jednoczesnym – jak podkreślono wcześniej – uwzględnianiu dokumentów dotyczących całego Programu) ocenić należy zdecydowanie pozytywnie i adekwatnie wobec funkcji jakie pełnić powinny kryteria wyboru projektów. Świadczy to bowiem o dążeniu do zachowania równowagi pomiędzy ogólnokrajowym charakterem PO WER, a koniecznością uwzględnienia – przynajmniej w pewnych obszarach interwencji – aspektu potrzeb i uwarunkowań o charakterze specyficznym regionalnie.

W toku prac nad formułowaniem kryteriów wyboru projektów znaczenie okazały się mieć także doświadczenia z poprzedniego okresu finansowania, co wynika z podobieństw pomiędzy PO WER i PO KL w pewnych obszarach wsparcia. Chodzi w tym przypadku zarówno o ponowne wykorzystanie rozwiązań w zakresie kryteriów wyboru projektów, które sprawdziły się w poprzednim okresie finansowania, jak i rezygnację z tych elementów, których stosowanie w ramach PO KL oceniono negatywnie:

Korzystalismy z naszego doświadczenia w ramach PO KL, przede wszystkim jeśli chodzi o sformułowanie i opis kryteriów. (IDI_IP_2)

Wykorzystalismy doświadczenia z poprzedniej perspektywy finansowej, czyli to, co tak naprawdę nam się sprawdziło, czy przyniosło oczekiwane rezultaty. (IDI_IP_12)

Doświadczenia z poprzedniego okresu finansowania znalazły swoje odzwierciedlenie w zastosowaniu lub określonym sposobie sformułowania konkretnych kryteriów. Wskazywano tutaj m.in. na następujące kryteria wyboru projektów, dla których punktem wyjścia w ich sformułowaniu były doświadczenia z PO KL: maksymalny okres realizacji projektu; wymóg prowadzenia biura projektu na obszarze realizacji projektu; objęcie, w określonym odsetku, wsparciem przedstawicieli poszczególnych grup docelowych¹³; wymóg posiadania wpisu danej instytucji do określonego rejestru (Rejestr Instytucji Szkoleniowych, Krajowy Rejestr Agencji Zatrudnienia); ograniczenie ilości projektów możliwych do złożenia przez wnioskodawcę (w roli lidera lub partnera projektu) w ramach jednego naboru. Inspirowanie się doświadczeniami z poprzedniego okresu finansowania znalazło swoje pośrednie odzwierciedlenie także w tych kryteriach, które odwołują

¹³ W tym przypadku pomiędzy PO KL a PO WER występują różnicowania pomiędzy kategoriami grup docelowych objętymi wsparciem, natomiast sam sposób formułowania kryteriów dotyczących tej kwestii i logika ich stosowania w ramach PO WER bazuje na podejściu wypracowanym w poprzednim okresie finansowania.

się do efektów wdrażania PO KL, czy EQUAL. W tym przypadku chodzi o kryteria dotyczące premiowania projektów wykorzystujących rozwiązania wypracowane w poprzednim okresie finansowania (dotyczy to w szczególności produktów projektów innowacyjnych) oraz kryteria efektywnościowe, w przypadku których np. określenie wymaganego pułapu efektywności zatrudnieniowej bazowało na efektach osiągniętych w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Szczególnym aspektem formułowania kryteriów wyboru projektów jest też proces ich konsultowania przez poszczególne IP. W tym przypadku zakres prowadzonych konsultacji wynika w dużej mierze z charakteru wsparcia i specyfiki danego Działania/Poddziałania. Konsultacje mogą mieć bowiem charakter wewnętrzny, w ramach danej instytucji:

Są w naszej instytucji właściwe departamenty merytoryczne z którymi od samego początku, nawet już na etapie pisania Programu, współpracowaliśmy w zakresie tego, co chcemy dzięki środkom europejskim uzyskać i do jakich efektów dojść. (IDI_IP_19)

lub zewnętrzny, przede wszystkim z uwzględnieniem potrzeb i oczekiwań potencjalnych beneficjentów lub innych istotnych kategorii interesariuszy:

Kryteria konsultowaliśmy z Powiatowymi Urzędami Pracy. Przekazaliśmy im projekt tych kryteriów, które miały być zastosowane i urzędy się odniosły do ich treści. Nie wniosły one szczególnie istotnych uwag, niemniej jednak skonsultowaliśmy kryteria pod kątem tego, jak potencjalni beneficjenci postrzegają ich wykonalność. (IDI_IP_1)

Między innymi powołaliśmy partnerstwo na rzecz osób młodych, które skupiało bodajże wtedy 70 instytucji, które w różnym zakresie działają na rzecz osób młodych czy reprezentują same osoby młode. Były tam m.in. różne szkoły wyższe, szkoły średnie, Ochotnicze Hufce Pracy, organizacje pracodawców, stowarzyszenia i fundacje itd. W ramach partnerstwa powstała koncepcja na podstawie której potem zostały ogłoszone konkursy i sformułowane kryteria wyborów projektów. (IDI_IP_10)

Mamy zawiązane partnerstwo z instytucjami rynku pracy, czy generalnie podmiotami zajmującymi się działalnością w tym obszarze w naszym województwie. Te instytucje, te podmioty będące w partnerstwie mają swój udział, wypowiadają się: „ to kryterium nam się podobało, to było w porządku, tutaj może coś zmieńcie, to było trudne”. Dlatego też bierzemy pod uwagę głos tego partnerstwa lokalnego. No i też zdarzają się sygnały od beneficjentów, od realizatorów projektów, już nawet na etapie realizacji projektu, bo część kryteriów ma oczywiście przełożenie na realizację projektu. I właśnie na etapie właśnie realizacji, czy pod koniec projektu, mówią nam, z czym mieli trudność. I jeśli jest taka możliwość, to staramy się to brać pod uwagę. (IDI_IP_12)

Element konsultacji, szczególnie z potencjalnymi wnioskodawcami jest o tyle istotny, że pozwala wprowadzić do procesu formułowania kryteriów wyboru projektów aspekt ewentualnych trudności z ich spełnieniem po stronie projektodawców, ew. nieadekwatności w stosunku do danego zakresu interwencji. Ma to znaczenie w kontekście uniknięcia ewentualnych trudności w późniejszym naborze, gdy mogłoby się okazać, że obowiązujące kryteria wyboru projektów generują zbyt dużą barierę w aplikowaniu przez te typy podmiotów, które są uprawnione do składania wniosków o dofinansowanie w określonym naborze. Z drugiej strony, należy zwrócić uwagę, że tego rodzaju konsultacje nie zawsze są możliwe – kwestia ich przeprowadzenia, ale także faktycznej użyteczności, występuje w sytuacji, gdy katalog wnioskodawców jest ograniczony (tryb pozakonkursowy, wąskie określenie typów beneficjentów w ramach trybu konkursowego). Natomiast, gdy ilość potencjalnych beneficjentów jest bardzo duża (tryb konkursowy z szerokim katalogiem wnioskodawców), wtedy – na co zwracano uwagę w badaniu jakościowym – ewentualne konsultacje nie tylko byłyby trudne do przeprowadzenia, ale też w większości przypadków skutkowałyby pozyskaniem pojedynczych, rozdrobnionych (i często niespójnych) opinii, których późniejsze uwzględnienie w katalogu kryteriów byłoby bardzo utrudnione.

Za szczególny etap czy rodzaj konsultacji kryteriów wyboru projektów uznać należy etap ich opiniowania przez Komitet Monitorujący PO WER, który ostatecznie zatwierdza kryteria opracowane i zaproponowane przez poszczególne instytucje zaangażowane w proces wdrażania Programu. Z jednej strony, wyniki tej formy konsultacji kryteriów należy traktować jako kolejną przesłankę wyznaczającą ostateczny kształt kryteriów wyboru projektów. Z drugiej strony, ze względu na szczególną rolę KM w procesie ustalania kryteriów istotne jest także to, by zrekonstruować szczegółowe przesłanki, które mają znaczenie dla członków Komitetu Monitorującego na etapie prac nad opiniowaniem i zatwierdzaniem kryteriów wyboru projektów. Analiza protokołów z posiedzeń Komitetu Monitorującego oraz wyników badania jakościowego przeprowadzonego wśród członków KM wskazuje na to, iż stosowane w ramach KM podejście do opiniowania i zatwierdzania kryteriów wyboru projektów pozostaje w dużym stopniu zbieżne z działaniami

podejmowanymi przez IP/IZ. Jest to podejście szerokie, uwzględniające zróżnicowane źródła informacji: dokumenty programowe; wytyczne krajowe i wspólnotowe¹⁴, czy doświadczenia z poprzedniego okresu finansowania. To, co uznać należałoby za specyficzne w kontekście procesu opiniowania i zatwierdzania kryteriów wyboru projektów przez członków KM to uwzględnianie także własnej wiedzy eksperckiej oraz doświadczenia branżowego:

Dla mnie podstawą jest przede wszystkim praktyczne doświadczenie w obszarze, który reprezentuję, a które wynika z zajmowania się tematem projektów funduszowych od ponad 10 lat. Oczywiście opieram się na własnym doświadczeniu praktycznym będąc osobą związaną z sektorem szkolnictwa wyższego. Ale zbieram też opinie osób reprezentujących to środowisko. Staram się, żeby takie osoby, z którymi mam kontakt i które mogą się merytorycznie na temat tych kryteriów wypowiedzieć, żeby faktycznie mogły to zrobić wypowiedzieć. (IDI_KM_8)

Wiedza ekspercka. Moja wiedza, ale też wiedza innych ekspertów, którzy uczestniczą w posiedzeniach Komitetu. (IDI_KM_2)

Poza tym, pamiętać należy, że członkowie KM – szczególnie w grupie partnerów społeczno-gospodarczych – reprezentują także określone instytucje, sektory lub branże, w niejednokrotnie stanowiące grupę potencjalnych wnioskodawców PO WER. Z tego względu na etapie opiniowania i zatwierdzania kryteriów wyboru projektów przez KM jako istotną przesłankę tego procesu traktować należy – wyrażane przez członków KM – stanowisko tych środowisk:

Tak naprawdę kryteria weryfikujemy z perspektywy środowiska, które reprezentujemy, bo wydaje mi się, że taka jest główna rola partnerów społecznych, którzy mają reprezentować tych, dla których dany obszar jest dedykowany. Bardzo często zalecenia ogólne wskazują kierunki wsparcia, ale inną kwestią są możliwości i aktualna sytuacja sektora, którym się zajmujemy. (IDI_KM_8)

Z pewnością to na czym my bazujemy, mówię tutaj o partnerach społecznych, to są również nasze wspólne spotkania, które organizujemy przed posiedzeniami KM. Działamy w Radzie Dialogu Społecznego, gdzie jest Zespół do spraw funduszy europejskich i tam pewne kwestie też omawiamy. Jak dojdziemy do wspólnego porozumienia, osiągamy konsensus, to wtedy występujemy wspólnie. Jeżeli mamy jakieś odrębne zdania to wtedy każdy partner społeczny może też na forum Komitetu Monitorującego występować ze zdaniem odrębnym. Ale w kwestiach zasadniczych, jak np. kryteria ogólne, to przeważnie mamy wspólne stanowisko. (IDI_KM_4)

Taki stan rzeczy potwierdza realizację przez KM właściwej dla niego funkcji reprezentowania opinii, potrzeb i oczekiwań istotnych kategorii interesariuszy Programu. Ocenic to należy pozytywnie, z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż w pewnych przypadkach – na co zwracali uwagę sami członkowie KM – może to prowadzić do swoistego ścierania się różnych grup interesu zorientowanych na uwzględnienie przez KM kwestii kluczowych dla danej grupy:

Moje spostrzeżenia są takie, że w zależności od tego kogo, jaką instytucję, jaką grupę interesu reprezentuje członek Komitetu to jego podejście się trochę różni. Jedni zwracają uwagę na ścisłe związanie kryterium z merytorycznością, z doświadczeniem, gdyż to jest dla nich najważniejsza rzecz. Są osoby dla których kryteria mają mieć zupełnie inny charakter, są pewną ramą i mniej ważne jest doświadczenie, ważny jest pomysł, ważny jest pierwiastek czegoś nowego, czegoś niestandardowego i to jest najistotniejsze. Są osoby dla których z kolei bardzo ważne są sprawy ekonomiczne. (IDI_KM_7)

Wydaje się jednak, że powyższej sytuacji nie należy traktować jako problemu w kontekście procesu opiniowania kryteriów wyboru projektów przez KM, do momentu, w którym zapewniona jest reprezentatywność opinii różnych grup i środowisk (co w chwili obecnej, biorąc pod uwagę instytucjonalny skład Komitetu Monitorującego, nie stanowi problemu).

Podsumowując analizę dotyczącą uwarunkowań procesu formułowania kryteriów wyboru projektów i przesłanek, którymi kierowano się przy konstruowaniu tychże, stwierdzić należy, iż **zidentyfikowane w toku analizy uwarunkowania i przesłanki pozwalają na uwzględnienie w kryteriach wyboru projektów PO WER wszystkich istotnych czynników i perspektyw**. Podkreślić przy tym trzeba, że specyfika różnych typów naborów (wynikająca z określonego charakteru

¹⁴ W tym przypadku szczególnego znaczenia nabiera specyfika różnych obszarów wsparcia ze względu na fakt występowania zróżnicowanej ilości wytycznych dla różnych obszarów tematycznych. Przykładowo, w odniesieniu do obszaru zdrowia, czy rynku pracy, kontekst formalno-prawny wynikający z różnego rodzaju dokumentów jest relatywnie złożony i wieloaspektowy.

interwencji w ramach poszczególnych Osi Priorytetowych/Działań/Poddziałań) sprawia, że w konkretnych przypadkach różne jest zarówno znaczenie poszczególnych elementów, jak i w ogóle możliwość i celowość ich stosowania. Z tego względu w części naborów istotniejsze okazują się np. diagnozy regionalne dotyczące danego problemu, w innych zaś – wytyczne odnoszące się do danego obszaru tematycznego. **Istotne jest przy tym, że system wdrażania PO WER uwzględnia i dopuszcza rzeczoną różnorodność czynników wpływających na ostateczny kształt kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem współtworzenia kryteriów wyboru projektów przez IZ oraz poszczególne IP, nawet jeśli może to generować określonego rodzaju problemy (vide: wcześniejsza analiza dotycząca użyteczności i adekwatności kryteriów ogólnych).** Ważne jest więc w związku z tym, **by każdorazowo, wpisana w system realizacji PO WER, podmiotowość IP w opracowywaniu dotyczących ich kryteriów wyboru projektów była faktycznie uwzględniana.** W badaniu jakościowym zwracano bowiem uwagę, że niekiedy rola IZ w procesie formułowania kryteriów wyboru projektów jest dominująca, nie tylko w aspekcie kryteriów ogólnych, ale także kryteriów dostępu, które zgodnie z systematyką kryteriów wyboru projektów w ramach PO WER powinny pozostawać w gestii IP:

Przede wszystkim podstawą do formułowania kryteriów są zalecenia przekazywane z Instytucji Zarządzającej, zresztą do wszystkich Instytucji Pośredniczących, nie tylko naszej, w których są określone kryteria. Większość z nich stanowią kryteria obligatoryjne, część z nich to kryteria fakultatywne. Najczęściej tych fakultatywnych nie wybieramy z racji tego, że te obligatoryjne i tak są obszerne, i powodują znaczne ograniczenia przy ubieganiu się o środki i późniejszej realizacji projektów. Z przeprowadzonej przez nas analizy wynika, że przy ostatnim konkursie na 15 kryteriów dostępu 4 kryteria to były kryteria, które zostały sformułowane przez naszą instytucję, pozostałe to były zaczerpnięte, czy wręcz narzucone przez Instytucję Zarządzającą. IDI_IP_16)

W ocenie ewaluatora, zidentyfikowane w toku badania podejście do formułowania kryteriów wyboru projektów ocenić należy pozytywnie. Po pierwsze, zwrócić należy uwagę na fakt, iż **na etapie formułowania kryteriów wykorzystywane są zróżnicowane źródła informacji i przesłanki, których uwzględnienie jest dla odpowiedniego skonstruowania kryteriów wyboru projektów niezbędne, a przynajmniej – użyteczne**, tj. podnoszące ich jakość i adekwatność wobec realizowanej w ramach Programu interwencji. Stosowane przez poszczególne instytucje podejście określić można mianem „kaskadowego”, w którym punkt wyjścia stanowią dokumenty programowe lub akty prawne. Kryteria formułowane w oparciu o tego rodzaju przesłanki zapewniają trafność wsparcia w kontekście celów PO WER oraz zakresu interwencji zaplanowanej w Programie, ale także wprowadzają do katalogu kryteriów regulacje zapewniające w procesie oceny kontrolę aspektów zgodności planowanych przedsięwzięć z obowiązującym stanem prawnym. W dalszej kolejności procesie formułowania kryteriów uwzględniane są także przesłanki o innym charakterze, tj. wynikające z dostępnych danych, raportów, opracowań analitycznych oraz bazujące na dotychczasowych doświadczeniach (z bieżącego lub poprzednich okresów finansowania) danej instytucji w stosowaniu określonych kryteriów wyboru projektów. Kryteria formułowane w oparciu o tego rodzaju przesłanki dotyczyć będą przede wszystkim właściwego kierunkowania wsparcia i zapewnienia jego odpowiedniej jakości, ale w przypadku bazowania na dotychczasowych doświadczeniach istotne jest także to, że ograniczone zostaje ryzyko stosowania kryteriów nietrafnych, nieużytecznych lub chociażby niewystarczająco precyzyjnych.

Po drugie, **wprowadzenie elementu konsultacji już przygotowanych kryteriów wyboru projektów eliminuje problem uwzględniania w kryteriach jedynie perspektywy instytucjonalnej dotyczącej podmiotów zaangażowanych w proces wdrażania Programu.** Użyteczność procesu konsultacji w mniejszym stopniu postrzegać należy w kontekście zapewnienia spójności wsparcia z celami Programu, bardziej zaś w aspekcie dostosowania kryteriów wyboru projektów do specyfiki danego obszaru wsparcia (np. poprzez niegenerowanie niezasadnych barier w procesie aplikowania poprzez zbyt restrykcyjne sformułowanie kryteriów dostępu, czy nieadekwatne w stosunku do rzeczywistości wymagania określające efekty wspieranych projektów). Zwrócić jednak należy w tym przypadku uwagę, że **choć proces konsultacyjny jest w stanie znacząco podnieść jakość całego procesu formułowania kryteriów wyboru projektów, to jednak w pewnych okolicznościach jego przeprowadzenie z wszystkimi kategoriami interesariuszy może być utrudnione, czy wręcz niemożliwe** (np. przy dużej liczbie i rozproszeniu instytucjonalnym potencjalnych wnioskodawców). Tym samym, nie jest uzasadnione formułowanie zaleceń dotyczących obligatoryjnego zakresu działań, które powinny być podejmowane przez wszystkie instytucje, w celu skonsultowania przygotowywanych kryteriów wyboru projektów. Z tego względu pozytywnie ocenić należy jednak fakt stosowania w Programie procedury zatwierdzania kryteriów wyboru projektów przez Komitet Monitorujący. **Ze względu na różnorodność instytucjonalną składu KM możemy bowiem w tym przypadku mówić o swoistej formie konsultacji kryteriów, która stosowana jest w odniesieniu do wszystkich (ogólnych, jak i szczegółowych) kategorii kryteriów obowiązujących w Programie.** Sygnalizowane w badaniu ryzyko realizacji przez podmioty współtworzące KM określonych interesów nie powinno być przy tym traktowane jako istotny problem. Zarówno ze względu na wspomnianą różnorodność instytucji i organizacji wchodzących w skład KM, jak i fakt,

że Komitet Monitorujący może być niekiedy jedynym forum, w ramach którego podmioty, których bezpośrednio dotyczyć będą konkretne rozwiązania zastosowane w ramach kryteriów wyboru projektów, mogą zwrócić uwagę na określone problemy, słabości i ograniczenia proponowanych kryteriów.

Na koniec zauważyć zresztą należy, że kwestia uwarunkowań procesu formułowania kryteriów wyboru projektów (w tym związanych z prowadzeniem konsultacji dotyczących kryteriów) miała kluczowe znaczenie w początkowej fazie wdrażania Programu. **W chwili obecnej oraz kolejnych latach realizacji PO WER większe znaczenie ma ocena, czy dotychczas stosowane kryteria zachowują swoją użyteczność, czy nie są uzasadnione ewentualne ich modyfikacje lub dodanie nowych, bądź usunięcie obowiązujących kryteriów wyboru projektów.** Skala ingerencji w katalog kryteriów jest jednak w tego rodzaju przypadkach mniejsza niż konstruowanie kryteriów wyboru dla poszczególnych Działań/Poddziałań/naborów od podstaw, co miało miejsce do tej pory.

4.1.6 SYSTEMOWE UWARUNKOWANIA PROCESU STOSOWANIA OBOWIĄZUJĄCYCH KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

W niniejszej części zaprezentowano wyniki analizy dotyczącej tych uwarunkowań procesu stosowania obowiązujących kryteriów wyboru projektów, które nie odnoszą się bezpośrednio do samych kryteriów wyboru projektów, ale istotnie wpływają na przebieg procesu oceny, zarówno w aspekcie jego sprawności, jak i skuteczności. Po pierwsze, chodzi tu o nieobligatoryjne elementy procesu oceny projektów możliwe do stosowania w ramach EFS. Po drugie, o tryby wyboru projektów (konkursowy i pozakonkursowy) stosowane w ramach PO WER. W rezultacie przeprowadzonej analizy możliwe było – w przypadku pierwszego zagadnienia – udzielenie odpowiedzi na pytanie badawcze: „*W jaki sposób wykorzystywane są poszczególne elementy procesu oceny projektów – np. etap preselekcji, fiszek projektowych, oceny strategicznej? Jaki wpływ na stosowanie niniejszych elementów oceny projektów mają stosowane kryteria?*”, natomiast w odniesieniu do drugiego zagadnienia udzielona została odpowiedź na pytanie badawcze: „*Który tryb wyboru projektów (konkursowy lub pozakonkursowy) jest bardziej efektywny przy obecnie stosowanych kryteriach? Czy w ramach PO WER poprawnie zostały dobrane tryby wyboru projektów do poszczególnych naborów?*”.

Nim przejdziemy do szczegółowej analizy ww. zagadnień należy zwrócić uwagę, że choć przedmiotem niniejszego badania nie była całościowa ocena systemu wyboru projektów PO WER (analiza obejmowała jedynie kryteria wyboru projektów), to jednak w badaniu ujawniły się pewne problemy związane z funkcjonowaniem rzeczzonego systemu. Przed wszystkim przedstawiciele instytucji zaangażowanych w proces wdrażania Programu zwracali uwagę na to, iż **system jest stosunkowo rozbudowany, komplikując tym samym i utrudniając proces oceny.** Akcentowano swego rodzaju napięcie pomiędzy wymaganiami stawianymi przed instytucjami w kontekście osiągania celów programowych, a wymogami dotyczącymi procedur związanych z realizacją procesu oceny i wyboru projektów. W tym kontekście nie powinny dziwić – prezentowane dalej – wnioski wskazujące, że np. w przypadku nieobligatoryjnych elementów procesu oceny projektów skłonność do korzystania z nich jest wśród IP ograniczona, gdyż wiązałoby się to z jeszcze większym rozbudowaniem stosowanych procedur. Z drugiej strony, z podobnych powodów pozytywnie oceniano tryb pozakonkursowy, który pozwala na uproszczenie procedur względem trybu konkursowego. Wszystko to wskazuje, iż kluczowe jest dla IP zrealizowane możliwie najbardziej okrojonych wymogów proceduralnych, które w wariantie „standardowym” i tak postrzegane są jako wystarczająco uciążliwe. Niemniej jednak wspomniany problem powinien zostać poddany dalszej – bardziej pogłębianej i precyzyjnej – ocenie w ramach badania.

4.1.6.1 Analiza stosowania nieobligatoryjnych elementów procesu oceny projektów

W „*Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020*” przewidziano dla wsparcia z EFS trzy nieobligatoryjne elementy procesu oceny projektów¹⁵:

¹⁵ Należy w tym miejscu podkreślić, że trzy omawiane elementy procesu oceny przewidziano w pierwotnej wersji „*Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020*” (z dn. 31 marca 2015 roku). Tymczasem, w wersji obowiązującej w momencie opracowywania niniejszego raportu (tj. z dn. 6 marca 2017 roku) nie przewidziano już etapu weryfikacji fiszek projektowych, a jednocześnie jako odrębny etap oceny wyróżniono fazę negocjacji (która w poprzedniej wersji dokumentu stanowiła element oceny merytorycznej albo oceny formalno-merytorycznej w naborach, dla których zastosowano konkursowy tryb wyboru projektów). Z kolei fiszki projektowe – zgodnie z zapisami znowelizowanego „*Minimalnego zakresu regulaminu konkursu dla Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój*” (wersja 1.7 z 24 kwietnia 2017 r.) – zostały utrzymane tylko jako wzór uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w procedurze preselekcji. Dla naborów objętych analizą w ramach niniejszej ewaluacji zastosowanie miały zapisy pierwszej wersji „*Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020*”.

- **etap preselekcji** – etap mający na celu: wyłonienie koncepcji projektów, które spełniają przyjęte w ramach danego konkursu założenia merytoryczne oraz wyłonienie podmiotów posiadających odpowiedni potencjał, w tym w szczególności finansowy, kadrowy i techniczny, do realizacji określonych działań i doświadczenie niezbędne dla realizacji projektu;
- **etap weryfikacji fiszek projektowych** – etap mający na celu umożliwienie potencjalnym wnioskodawcom przedstawienia pomysłów projektów zawierających rozwiązanie problemu z tematyki objętej konkursem;
- **etap oceny strategicznej** – etap do którego kierowane są wszystkie projekty spełniające minimalne wymogi umożliwiające uwzględnienie projektu przy podejmowaniu decyzji w zakresie wyboru do dofinansowania określone w kryteriach wyboru projektów, zweryfikowane na etapach oceny poprzedzających etap oceny strategicznej; na potrzeby przeprowadzenia oceny strategicznej formułowane są kryteria strategiczne, w oparciu o które dokonywana jest kolegiarna ocena projektów (przez panel członków KOP).

Dwa pierwsze etapy odnoszą się do początkowej fazy procesu weryfikacji i oceny projektów, z kolei etap oceny strategicznej – w przypadku jego zastosowania – stanowi finalną fazę procesu oceny prowadząc do ostatecznego ustalenia listy rankingowej ocenianych w danym naborze projektów.

Analiza przeprowadzona w odniesieniu do 65 naborów objętych niniejszą ewaluacją wykazała incydentalne korzystanie przez poszczególne instytucje z ww. elementów procesu oceny projektów, a w przypadku oceny preselekcyjnej – brak naborów, w których zastosowany zostałby ten etap procedury wyboru projektów. W związku z tym szczególnie dużego znaczenia nabiera w tym przypadku perspektywa poszczególnych IOK, której uwzględnienie pozwala zidentyfikować powody pasywności w korzystaniu z omawianych, fakultatywnych, elementów procesów oceny.

W badaniu jakościowym pojawiały się **pozytywne oceny merytorycznego aspektu elementów fakultatywnych, możliwych do zastosowania w ramach PO WER, zwracając uwagę, iż faktycznie mogą one korzystnie wpłynąć na jakość procesu oceny i możliwość identyfikacji oraz wyboru projektów najwyższej jakości:**

Jeśli chodzi o ocenę nieobligatoryjną to moim zdaniem ona jest zasadna, dlatego że pozwala na to, żeby nad daną fiszką jeszcze popracować, żeby ją dopracować. (IDI_KM_4)

W teorii to jest bardzo fajnie podane, na tej zasadzie, że ja mogę oceniając fiszki przeprowadzić wstępną preselekcję. (IDI_IZ_2)

Te etapy oceny są dobre w konkursach, które są trudniejsze. Dlatego można byłoby myśleć o ocenie preselekcyjnej w przypadku projektów innowacyjnych. (IDI_KM_8)

Dominowały jednak – czego potwierdzeniem jest wspomniany wcześniej fakt ograniczonego stosowania nieobligatoryjnych elementów oceny – opinie kwestionujące nie tyle sam ich kształt, co celowość jego uwzględniania w procedurze oceny. Po pierwsze, zwracano uwagę, że już sama fakultatywność tych etapów sugeruje ich potencjalną słabość:

Jeśli coś jest fakultatywne, to teoretycznie jest możliwe. Ale z drugiej jest niepotrzebne – powinniśmy eliminować z systemu etapy oceny i elementy, które nie są niezbędne i pozostawiać konieczne etapy oceny konieczne oraz maksymalnie je upraszczać. (IDI_KM_5)

O ile etap oceny formalnej i merytorycznej są obowiązkowe, to pozostałe etapy wyboru, tj. preselekcja, fiszki projektowe i ocena strategiczna są fakultatywne. W związku z tym ich nie wybierzemy – po co mamy sobie komplikować proces naboru, który nam go z całą pewnością wydłuża. (IDI_IP_17)

Krytyczna opinia dotycząca elementów nieobowiązkowych bazująca właśnie na ich fakultatywności wydaje się jednak nieuprawniona. Analizując zapisy „Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020” dotyczące funkcji i sposobu stosowania omawianych etapów stwierdzić bowiem należy, iż zawarta tam nieobligatoryjność wynika nie tyle z określonych ich słabości, ile z konieczności każdorazowego uwzględniania specyfiki każdego naboru w kontekście celowości wykorzystania takich narzędzi jak: preselekcja, fiszki projektowe, czy ocena strategiczna. **W rezultacie, w przy-**

padku niektórych typów interwencji instrumenty te będą w dużej mierze nieadekwatne i nieużyteczne. Chodzi tutaj przede wszystkim o te nabory, w których dofinansowane są projekty o dużym stopniu standaryzacji i wzajemnego podobieństwa, ze szczególnym uwzględnieniem naborów prowadzonych w trybie pozakonkursowym:

Wniosek projektu pozakonkursowego Powiatowego Urzędu Pracy jest już i tak uproszczony, więc nie ma sensu składać fiszek. Te projekty między sobą nie mają szczególnych różnic. (...) Projekty te nie dość, że są standardowe, to pewne elementy są uproszczone, bo te podmioty na przykład nie muszą opisywać zadań z racji tego, że realizują zadania wynikające wprost z Ustawy o promocji zatrudnienia. Dodatkowo jest tam jeszcze kilka innych uproszczeń związanych z budżetem. Dlatego niespecjalnie widzę zasadność komplikowania tej oceny, skoro ona jest dość prosta. (IDI_IP_3)

Etap preselekcyjny nic nowego by nie wniósł. On i tak zakłada, że później trzeba przeprowadzać ocenę merytoryczną (...). Te projekty są wdrożeniowe i one są do siebie bardzo podobne. (IDI_IP_4)

My z tego nie korzystamy, bo dla nas jest to strata czasu. To znaczy przy typie naszych beneficjentów, typie naszych projektów, stosowanie tego etapu nie ma sensu. On nam nic nie daje – poza tym, że wydłużałby nam procedurę oceny, która i tak jest nadmiernie wydłużona. Liczylibyśmy się z jeszcze większą niecierpliwością naszych wnioskodawców, więc my z tego etapu nie korzystamy. W zasadzie nic by on nam nie dał. (IDI_IP_22)

[Nie ma to uzasadnienia] w prostych projektach szkoleniowych, gdzie rozwiązania ograniczają się do opracowania programu szkolenia czy programu studiów (które zresztą my czasami w nowszych konkursach sami piszemy pokazując, jakie tematy powinny być uwzględnione). (IDI_IP_20)

Ten typ oceny nie pasuje do projektów wdrożeniowych. (IDI_IZ_1)

Natomiast etapy te mają uzasadnienie w odniesieniu do – prowadzonej w ramach procedury konkursowej – oceny przedsięwzięć innowacyjnych, zawierających w sobie istotny element koncepcyjny, czy też tych, w stosunku do których zapisy dokumentacji programowej i konkursowej są względnie ogólne i pozostawiające wnioskodawcom relatywnie dużą dowolność w opracowaniu ostatecznego kształtu projektu:

Ten etap jest dedykowany bardziej tym konkursom, czy tym projektom, które mają na celu wypracowanie jakichś nowych rozwiązań. (IDI_IZ_1)

Preselekcja, ewentualnie ocena fiszek miałyby na pewno zastosowanie przy projektach dość skomplikowanych, na pewno w trybie konkursowym. (IDI_IP_3)

Myślę, że przy większych projektach, złożonych terytorialnie, finansowo i zadaniowo to może rzeczywiście warto, żeby panel ekspertów oceniał projekt. (IDI_KM_6)

Nie myśleliśmy o tym nigdy. Ale zakładaliśmy, że my już na etapie ogłaszania konkursu wiemy, czego my chcemy, jakie działania chcemy dofinansować. W momencie gdybyśmy mieli wątpliwość, co byśmy chcieli tak naprawdę dofinansować, jakie działania są niezbędne na rynku, to warto by tę preselekcję czy fiszki zastosować – wtedy mamy możliwość oceny takich pomysłów i wybrania tych najlepszych i później przejścia do dalszego etapu. (IDI_IP_25)

Nie zmienia to jednak faktu, że – jak stwierdzono wcześniej – etapy nieobligatoryjne były do tej pory stosowane w PO WER bardzo rzadko, co oznacza, że nawet w przypadku merytorycznego ich uzasadnienia specyfiką naboru i charakteru planowanych do dofinansowania projektów, **z reguły nie zdecydowano się na wykorzystanie etapu oceny preselekcyjnej, czy strategicznej, bądź fiszek projektowych.** Taka sytuacja ma swoją przyczynę przede wszystkim w **czasochłonności przeprowadzenia każdego z tych elementów, co z kolei w sposób automatyczny przekłada się na wydłużenie łącznego czasu trwania danego konkursu, od momentu jego ogłoszenia, aż po rozstrzygnięcie.** To właśnie na ten problem – szczególnie istotny w kontekście zapewnienia odpowiedniej dynamiki wdrażania Programu, w tym realizacji jego celów śródkonkursowych – zwracali najczęściej uwagę przedstawiciele instytucji zaangażowanych w proces wdrażania PO WER:

Problemem jest czas. To niestety zabiera czas, a kontaktować trzeba szybko. To są powody dla których tak naprawdę ja nie wiem, czy ktokolwiek wchodzi w tę preselekcję. To jest kwestia czasu. (IDI_IZ_2)

Myślę, że nie, że to jeszcze by wydłużyło tylko proces oceny i naboru. A wiadomo, że jeżeli chodzi o projekty pozakonkursowe PUP to tutaj zawsze praktykujemy taką zasadę, żeby te umowy były jak najszybciej podpisane, więc my już nabór ogłaszamy w połowie stycznia. Ponieważ proces jest sam w sobie długi to umowy podpisywane są w maju, w czerwcu. A myślę, że dodatkowe etapy, czyli fiszki czy jakaś ocena to też wydłużyłoby jeszcze w czasie niepotrzebnie. (IDI_IP_11)

Ten etap negocjacji był bardzo ciekawy, ale on był strasznie czasochłonny dla nas, dla uczelni. (...) Można osiągnąć cele, które są przewidziane w danej formie wsparcia, czyli dokonać wyboru dobrych projektów w poszczególnych regionach, zupełnie inaczej, tj. poprzez kryteria wyboru projektów. (IDI_IP_21)

Dodatkowo, stosowanie omawianych elementów procedury oceny projektów wiąże się z innymi ograniczeniami i utrudnieniami. Dotyczą one przede wszystkim oceny strategicznej. Po pierwsze, wymaga ona od IP dużego doświadczenia i odpowiedzialności nie tylko na etapie jej przeprowadzania, ale już samego opracowywania kryteriów strategicznych:

Ocena strategiczna jest oceną dla instytucji dojrzałych. Nie każda instytucja powinna mieć możliwość korzystania z oceny strategicznej, bo to jest narzędzie odwracające zupełnie listę rankingową, co oznacza, że ktoś z ostatniego miejsca może znaleźć się na pierwszym miejscu. (...) A szkoda, bo to jest tak naprawdę ocena z największym sensem. Ja chętnie bym zamieniła ocenę merytoryczną na ocenę strategiczną w konkursach, gdzie jest złożonych do 10 wniosków. (IDI_IZ_3)

Wynika to z faktu, iż kryteria strategiczne w pewnych sytuacjach (duża liczba i/lub duża waga punktowa kryteriów strategicznych) mogą znacząco zmienić listę rankingową ocenionych projektów, zmniejszając tym samym znaczenie pozostałych kryteriów wyboru projektów dla ostatecznego wyniku oceny. Tym samym, nieumiejętny dobór lub niewłaściwe „skalibrowanie” kryteriów strategicznych może zniekształcić cały proces oceny.

Po drugie zaś, ocena strategiczna, nawet jeśli pierwotnie przewidziana w danym naborze, może okazać się nieuzasadniona w kontekście całego przebiegu naboru. Dotyczy to sytuacji, gdy łączna wnioskowana kwota wsparcia dotycząca całości złożonych projektów jest niższa od kwoty alokacji założonej dla danego konkursu (w takich przypadkach zresztą – jak wspomniano wcześniej – tracą znaczenie także kryteria premiujące). I to właśnie z tego powodu, nawet w tych naborach, w których ocena strategiczna była przewidziana, ostatecznie nie dochodziło do jej zastosowania. Zdarzały się zresztą nawet sytuacje, w których podejmowano decyzję o zwiększeniu pierwotnej kwoty alokacji w konkursie, by zapewnić wsparcie dla wszystkich projektów spełniających warunki przyznania dofinansowania, co w rezultacie eliminowało sens przeprowadzania oceny strategicznej. Należy przy tym podkreślić, że „Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020” obowiązujące w momencie przeprowadzania naborów objętych niniejszym badaniem dopuszczały takie rozwiązanie, dając IOK – już po przeprowadzeniu etapu oceny merytorycznej albo oceny formalno-merytorycznej – prawo do podjęcia decyzji o odstąpieniu od przeprowadzania etapu oceny strategicznej w ramach danego konkursu.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż nieobligatoryjne elementy oceny wykorzystywane były relatywnie rzadko, co jednak nie oznacza ich jednoznacznie negatywnej oceny ze strony IOK. Nie stwierdzono natomiast – co stanowiło przedmiot pytania badawczego podejmowanego w niniejszej części raportu – występowania sytuacji oddziaływania obowiązujących kryteriów wyboru projektów na stosowanie oceny preselekcyjnej lub strategicznej, czy też wykorzystanie fiszek projektowych. Zwracano natomiast uwagę na możliwość występowania mechanizmu odwrotnego, tzn. **powiązania faktu rezygnacji z danego etapu fakultatywnego przy jednoczesnym realizowaniu przypisanej do niego funkcji przez stosowane kryteria.** I tak, jeśli chodzi o ocenę strategiczną, to jej rolę (rozumianą jako identyfikacja i wybór przedsięwzięć rzeczywiście najlepszych i dających największą szansę na osiągnięcie możliwie najwyższego poziomu realizacji celów interwencji) mogą w wielu przypadkach przejąć kryteria premiujące, których rola w procesie oceny jest zbliżona, choć prowadzona z ich wykorzystaniem ocena nie ma charakteru kolegialnego. Z kolei funkcja przypisana do oceny preselekcyjnej realizowana być może w dużej mierze poprzez odpowiednio skonstruowane kryteria dostępu.

W tym kontekście istotne jest, by sformułować zalecenia, które pozostawiając fakultatywność omawianych etapów jednocześnie pozwolą, przynajmniej częściowo, ograniczyć ich dotychczasowe słabości. Biorąc jednak pod uwagę, że w obecnym stanie formalno-prawnym, w praktyce mamy spośród trzech analizowanych etapów do czynienia z dwoma,

zalecenia dotyczą tylko oceny preselekcyjnej (z wykorzystaniem fiszek projektowych) oraz oceny strategicznej. W przypadku pierwszego instrumentu oceny należałoby rozważyć jego szersze stosowanie w dwóch przypadkach:

- a. naborów dotyczących projektów innowacyjnych i koncepcyjnych oraz naborów, w których zapisy dokumentacji programowej i konkursowej są względnie ogólne i pozostawiające wnioskodawcom relatywnie dużą dowolność w opracowaniu ostatecznego kształtu projektu – w tym przypadku kryteria wyboru projektów stosowane na etapie preselekcyjnym powinny mieć charakter jakościowy i odnoszący się do samej koncepcji projektu pozwalając na zidentyfikowanie tych projektów, które wpisują się w koncepcję interwencji w danym naborze i mogą zostać poddane właściwej ocenie merytorycznej; w ramach tego wariantu funkcją oceny preselekcyjnej byłoby zapewnienie zakwalifikowania do przeprowadzenia pełnej oceny merytorycznej tylko tych przedsięwzięć, które cechuje spójność z celami i logiką interwencji w danym Działaniu/Poddziałaniu;
- b. naborów, w przypadku których IOK antycypuje relatywnie dużą liczbę składanych wniosków – w tym przypadku wszystkie zaplanowane w danym naborze kryteria dostępu powinny zostać przeniesione na etap oceny preselekcyjnej, etap oceny właściwej powinien natomiast obejmować tylko kryteria punktowe (ogólne merytoryczne, ew. premiujące); w ramach tego wariantu funkcją oceny preselekcyjnej byłoby ograniczenie liczby projektów, dla których przygotowywana i składana jest pełna wersja wniosku o dofinansowanie, choć projekty te nie spełniają przyjętych w konkursie kryteriów dostępu.

Co się natomiast tyczy oceny strategicznej, to należałoby wprowadzić dowolność jej umiejscowienia przez IOK w całym procesie oceny wniosków, tzn. powinna istnieć możliwość jej przeprowadzenia nie tylko po zakończeniu weryfikacji projektów na etapie oceny formalnej i merytorycznej, ale także jako elementu oceny merytorycznej (przy jednoczesnym sumowaniu liczby punktów uzyskanych w toku całej oceny merytorycznej)¹⁶. Dzięki temu identyfikacja projektów o szczególnym znaczeniu dla realizacji celów Programu oraz generujących znaczącą „wartość dodaną” mogłaby nastąpić jeszcze na etapie oceny merytorycznej, co eliminowałoby problem istotnego wydłużania łącznego czasu oceny złożonych wniosków o dofinansowanie poprzez wprowadzenie odrębnej fazy oceny. **Wdrożenie tego rozwiązania wymagałoby jednak rezygnacji z obligatoryjnego charakteru formuły panelowej stosowanej na etapie oceny strategicznej** – ocena strategiczna mogłaby być stosowana także bez konieczności powoływania panelu członków KOP, jeśli kryteria strategiczne służyłyby jedynie przeprowadzeniu analizy porównawczej projektów pod kątem jednoznacznych i wystandaryzowanych parametrów (np. zadeklarowanego stopnia realizacji określonych wskaźników). Dla dokonania tego rodzaju oceny nie jest niezbędne powoływanie panelu członków KOP, ocena ta mogłaby być dokonana przez każdego oceniającego po przekazaniu przez IOK informacji o rankingu projektów stworzonym w oparciu o stopień spełniania danego kryterium. Warto przy tym zauważyć, że w jednym z trzech naborów objętych analizą, w których zastosowano ocenę strategiczną obowiązywały kryteria strategiczne, które miały taki właśnie – jednoznacznie sparametryzowany – charakter. Chodzi w tym przypadku o konkurs nr POWR.02.12.00-IP.09-00-001/16, w którym obowiązywały m.in. takie kryteria strategiczne jak:

- Liczba przedstawionych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) listów intencyjnych od instytucji edukacji formalnej bądź pozaformalnej.
- Liczba przedstawionych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) listów intencyjnych od instytucji administracji publicznej pełniących funkcję nadzoru lub regulacyjną dla sektora.
- Liczba przedstawionych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) listów intencyjnych dotyczących współpracy z Radą Rynku Pracy/Wojewódzką Radą Rynku Pracy/Wojewódzką Radą Zatrudnienia/organizacjami, o których mowa w Ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego

W odniesieniu do tego rodzaju kryteriów wyboru projektów nie ma uzasadnienia dla powoływania panelu KOP, mogłyby one zostać skutecznie wykorzystane także w normalnym trybie przeprowadzania oceny merytorycznej, poszerzając tym samym zakres instrumentów stosowanych w tym etapie oceny.

¹⁶ Propozycja przesunięcia momentu przeprowadzania oceny strategicznej pojawiła się także w zaleceniach Zespołu ds. usprawnień systemu oceny projektów, które zawarto w notatce z dn. 15.02.17, przy czym w tym przypadku rekomendowano jedynie przesunięcie etapu oceny strategicznej przez fazę negocjacji (przy założeniu sumowania liczby punktów zdobytych łącznie podczas oceny merytorycznej i strategicznej).

Ostatnie zalecenie dotyczące oceny strategicznej dotyczy natomiast tych przypadków, w których **mamy do czynienia z wyborem jednego projektu w ramach całego naboru (lub jednego projektu w ramach każdej z wydzielonych, np. terytorialnie, części konkursu), ze szczególnym uwzględnieniem projektów o dużej złożoności organizacyjnej i/lub merytorycznej oraz relatywnie długim okresie realizacji.** W tego rodzaju sytuacjach **etap strategiczny nie stanowiłby jednak fazy oceny projektu, której celem jest wybranie danego przedsięwzięcia do uzyskania dofinansowania, ale narzędzie zapewnienia optymalnego sposobu realizacji projektu, czy zminimalizowania ewentualnych ryzyk wykonawczych.** Przy takim ujęciu panel członków KOP stanowiłby formę kolegialnego doradztwa dla beneficjenta wskazując na potencjalne problemy w realizacji projektu, czy sugerując sposoby ich ograniczenia, gwarantując tym samym możliwie najwyższą jakość dofinansowanego przedsięwzięcia. Na celowość takiego rozwiązania zwrócono także uwagę w badaniu jakościowym:

W przypadku jakichś dużych, skomplikowanych, wieloletnich i wielozadaniowych projektów, ot ja chciałbym, żeby z 5–7 ekspertów zwróciło mi uwagę na jakieś problemy, które mogą się pojawić i czy nie lepiej coś zmienić, zapisać. Ale ta ocena strategiczna miałaby polegać wtedy generalnie na tym, żeby zbadać zagrożenia, a nie decydować o tym, że projekt przejdzie czy nie, bo on powinien być zweryfikowany na wcześniejszym etapie oceny do dofinansowania.
(IDI_KM_6)

Podsumowując analizę dotyczącą stosowania nieobligatoryjnych elementów procesu oceny należy – w opinii ewaluatora – podkreślić należy dwie kluczowe kwestie. Z jednej strony, **pozytywnie ocenić należy możliwość stosowania w ramach PO WER (czy szerzej – programów opierających się w całości lub części na finansowaniu ze środków EFS) elementów, które pozwalają na poszerzenie wymiarów, czy narzędzi oceny projektów.** Oceniając te rozwiązania wyłącznie w aspekcie merytorycznym, należy zaakcentować, że faktycznie pozwalają one na uwzględnienie takich elementów, czy etapów oceny, które byłyby niemożliwe lub trudne do uchwycenia w ramach podejścia standardowego. Tak rozumiana użyteczność etapów nieobligatoryjnych nie ma jednak charakteru bezwzględnej i będzie dotyczyć tylko pewnych obszarów wsparcia, czy typów projektów. W innych zaś, merytoryczne uzasadnienie dla stosowania któregośkolwiek z nieobligatoryjnych elementów oceny będzie ograniczone, a samo stosowanie danego etapu oceny nie generować będzie oczekiwanej „wartości dodanej” w stosunku do elementów obligatoryjnych. W tym kontekście **fakt, iż omawiane elementy mają charakter fakultatywny winien być oceniony pozytywnie, gdyż próba wkomponowania oceny preselekcyjnej, czy oceny strategicznej jako stałych etapów procedury oceny projektów byłaby nieuzasadniona.** Niemniej jednak w określonych sytuacjach – wskazanych we wcześniejszej analizie – **zwiększenie aktywności IOK w korzystaniu z dostępnych w PO WER narzędzi oceny byłoby wskazane.**

Z drugiej jednak, ograniczona skala korzystania z nieobligatoryjnych elementów procesu oceny wskazuje, że poza wymiarem *stricte* merytorycznym istnieją dodatkowe uwarunkowania, które dotychczas niekorzystnie oddziaływały na chęć i gotowość instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie Programu do korzystania. **Podstawowym problemem jest w tym przypadku czasochłonność dodatkowych elementów procesu oceny** – w sytuacji, gdy istotne jest zapewnienie odpowiedniej dynamiki wdrażania PO WER niewłączanie w proces oceny elementów niemających charakteru obowiązkowego ocenić należy jako racjonalne. Taka sytuacja nie pozwala jednak dyskontować realnych korzyści, które w określonych przypadkach może przynieść zastosowanie etapu oceny preselekcyjnej lub strategicznej. **Uwzględniając powyższe, sformułowano zalecenia w zakresie uelastyczenia i uproszczenia elementów nieobligatoryjnych, a tym samym – przynajmniej częściowego – zniwelowania ograniczeń zniechęcających do tej pory do korzystania z nich.** Pamiętać przy tym należy, że każdorazowo decyzja dotycząca ewentualnego stosowania któregośkolwiek z nieobligatoryjnych elementów oceny powinna należeć do IOK, gdyż – właśnie ze względu na aspekt konieczności zaangażowania dodatkowych zasobów organizacyjnych, ludzkich i czasowych – decyzja taka musi być podejmowana w kontekście całości obciążeń danej instytucji w planowanym momencie przeprowadzenia konkursu.

4.1.6.2 Analiza stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów

W niniejszej części przedstawiono wyniki analizy dotyczącej stosowania w ramach PO WER konkursowego i pozakonkursowego trybu wyboru projektów.

Wśród 65 naborów objętych analizą w ramach niniejszej ewaluacji zdecydowana większość (49) była prowadzona w formule konkursowej, a jedynie dla 16 zastosowano tryb pozakonkursowy. Analizując kwestię stosowanych trybów wyboru projektów w podziale na poszczególne Osie Priorytetowe zauważyć należy, że zdecydowana dominacja trybu konkursowego dotyczy Osi Priorytetowych: II (25 naborów konkursowych w stosunku do 6 naborów pozakonkursowych), III (5/1),

IV (6/1), V (6/1) i jedynie w przypadku Osi Priorytetowej I siedmiu naborom w trybie konkursowym odpowiada taka sama liczba naborów w trybie pozakonkursowym.

Należy jednak podkreślić, że stan rzeczy zidentyfikowany dla próby naborów objętych analizą nie odzwierciedla sytuacji występującej na poziomie całego Programu. **Otóż, uwzględniając liczbę 267 naborów zakończonych na dzień 4 kwietnia 2017 roku¹⁷, tryb pozakonkursowy został zastosowany w 141 naborach, a tryb konkursowy – w 126.** Dominacja trybu pozakonkursowego w PO WER wynika przede wszystkim ze specyfiki Osi Priorytetowej I, w ramach której w dwóch Poddziałaniach (1.1.1 oraz 1.1.2) zastosowano – ze względu na profil wnioskodawców, którymi są w tym przypadku Powiatowe Urzędy Pracy – wyłącznie tryb pozakonkursowy. Biorąc pod uwagę regionalny charakter wsparcia w ramach tego elementu Programu występuje w tym przypadku stosunkowo duża liczba naborów (44), co stanowi blisko jedną trzecią wszystkich naborów w trybie pozakonkursowym. Z kolei w ramach Poddziałania: 1.2.1 i 1.2.2 w ramach tej samej Osi Priorytetowej stosowany był wyłącznie tryb konkursowy. Takie jednoznaczne przypisanie trybu wyboru projektów, które dotyczy wszystkich naborów w ramach danego Działania/Poddziałania stanowi jednak w PO WER sytuację odnoszącą się do mniejszości obszarów wsparcia (poza wymienionymi powyżej oraz poza Osią Priorytetową VI dotyczącą pomocy technicznej występowanie we wszystkich naborach tylko jednego trybu wyboru projektów ma miejsce jeszcze tylko w 8 na 33 Działania występujące w Programie, tj. w Działaniach: 2.2, 2.3, 2.6, 2.8, 2.11, 2.13, 4.1, 5.1). Świadczy to o tym – co ocenić należy pozytywnie – że w poszczególnych naborach znajduje swoje odzwierciedlenie zróżnicowanie trybów w ramach danego Działania/Poddziałania, które wynika z faktu, iż dany nabór dotyczy określonego typu projektów. Takie podejście należy traktować jako potencjalnie zwiększające adekwatność wybranego trybu do specyfiki realizowanej interwencji (co ma znaczenie w sytuacji tych Działania/Poddziałania, gdzie możliwa różnorodność tematyczna naborów – dotycząca przede wszystkim przewidzianych w SzOOP typów projektów – jest w danym Działaniu/Poddziałaniu duża).

Zgodnie z zapisami „*Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020*” tryb pozakonkursowy może być stosowany w dwóch przypadkach:

- (a) w przypadku wyboru projektów, których wnioskodawcami, ze względu na charakter lub cel projektu, mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu;
- (b) w przypadku, gdy wybierane są projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT, lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych.

Warto w tym miejscu zauważyć, że „*Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020*” dodatkowo precyzują, iż zastosowanie trybu pozakonkursowego jest możliwe tylko w sytuacji, gdy oba warunki brzegowe są spełnione łącznie. Jednocześnie, w ustawowym opisie możliwości zastosowania trybu pozakonkursowego zawarto zapis: „*Wybór określonego trybu należy do właściwej instytucji*”. Zapis ten należy ocenić jako nieprecyzyjny, nie wyjaśnia on bowiem w sposób jednoznaczny, w gestii której instytucji pozostaje decyzja dotycząca ustalenia trybu wyboru projektów, w sytuacji gdy – jak ma to miejsce w ramach PO WER – mamy do czynienia z Instytucjami Pośredniczącymi oraz Instytucją Zarządzającą. Może to rodzić problemy w zakresie tego, na jakim poziomie wdrażania Programu winna być podejmowana decyzja dotycząca zastosowania określonego trybu wyboru projektów. **Występowanie tego rodzaju problemu potwierdziły częściowo wyniki badania jakościowego, w ramach którego część IP zwracała uwagę na występowanie w procesie wdrażania PO WER podejścia zorientowanego na traktowanie trybu konkursowego jako trybu domyślnego, zaś formuły pozakonkursowej jako wykorzystywanej wyłącznie w przypadku, gdy tryb konkursowy nie byłby możliwy do zastosowania.** Takie oczekiwanie wyrażane jest przez Komisję Europejską i Instytucję Zarządzającą i w rezultacie ogranicza ono autonomię Instytucji Pośredniczących w zakresie ustalenia trybu wyboru projektów w odniesieniu do konkretnych naborów:

¹⁷ Takimi danymi dysponowano w momencie realizacji badania.

Komisja Europejska dążyła do tego, żeby wszędzie zastosować tryb konkursowy. My uważaliśmy inaczej ponieważ niektóre projekty dotyczą rozwoju dialogu społecznego (...), gdzie system konkursowy jest pewnym zagrożeniem. (...) Zawsze w trybie konkursowym najlepsze projekty wygrywają, czyli wzmacnia się dobre województwa i dobrych partnerów. A naszym zadaniem było doprowadzenie do tego, żeby wszystkie województwa miały ten system, żeby się równomiernie rozwijały, żeby wzmocnić także słabsze regiony. My zawsze uważaliśmy, że należy też przewidzieć projekty w trybie pozakonkursowym, a konkursowy traktować jako uzupełnienie. (IDI_KM_3)

To nie jest kwestia naszego wyboru, bo mamy z góry narzucone, gdzie należy zastosować tryb konkursowy, a gdzie pozakonkursowy. (IDI_IP_2)

Nabór, który mógłby być pozakonkursowy i podlegać negocjacjom bez żadnych formalnych ograniczeń jest włączany w tryb konkursowy. To, co normalnie mogłoby się odbywać na poziomie korespondencji pomiędzy Instytucją Pośredniczącą a potencjalnym beneficjentem w trybie pozakonkursowym, tu nagle ma postać negocjacji, które trzeba otworzyć, zamknąć, ewentualnie ponownie otworzyć. Albo jeżeli projekt badany jest w trybie pozakonkursowym, nie spełnia jakiegoś kryterium to możemy to uzupełnić informacjami, których brakuje. W trybie konkursowym brak spełnienia któregoś z kryteriów formalnych powoduje odrzucenie. W tym momencie błahy czy banalny powód formalny potrafi, jeżeli nawet nie zakończyć proces oceny na etapie formalnym, to na pewno go wydłużyć. (IDI_IP_23)

Myślę, że Komisja Europejska i tak bardzo mocno ograniczyła w przypadku Polski stosowanie trybu pozakonkursowego. (IDI_KM_6)

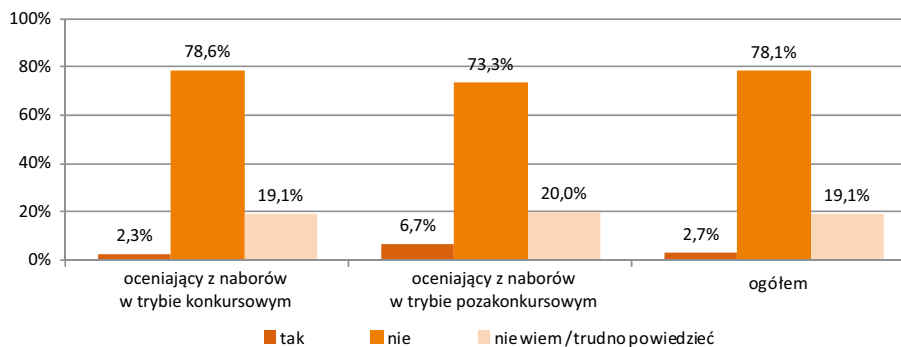
W ramach PO KL było realizowanych więcej niż teraz projektów pozakonkursowych i Komisja Europejska miała takie podejrzenia – tego nie wiem, czy słuszne czy niesłuszne – że w projektach pozakonkursowych administracja publiczna realizuje ze środków europejskich swoje własne potrzeby, a nie o to chodzi. Dlatego funkcjonuje teraz taki mechanizm zerojedynkowy, żeby ograniczać co do zasady liczbę tych projektów, a tam, gdzie się da, realizować tryb konkursowy. Takie jest założenie, że z definicji wszystko teraz powinno być realizowane w trybie konkursowym. Ale ponieważ z definicji, my nasze działania mamy ukierunkowane tylko i wyłącznie w zasadzie do jednostek administracji publicznej, (...) to tutaj te tryby konkursowe są dyskusyjne. (IDI_IP_17)

Powyższe wypowiedzi traktować należy jako potwierdzenie, że przynajmniej **w przypadku niektórych obszarów wsparcia skala stosowania trybu pozakonkursowego nie jest wystarczająca**, co w rezultacie prowadzi do wykorzystywania formuły konkursowej w tych obszarach interwencji, w których – przynajmniej z punktu widzenia instytucji zaangażowanych w proces wdrażania Programu – nie jest ona optymalna i winna zostać zastąpiona przez tryb konkursowy. Trzeba przy tym podkreślić, że takie stanowisko nie wyczerpuje całości opinii w zakresie celowości podejścia zorientowanego na preferowanie trybu konkursowego, pojawiły się bowiem także wypowiedzi akceptujące to podejście i podkreślające konieczność ograniczania skali stosowania formuły pozakonkursowej

Podział na tryb pozakonkursowy i konkursowy wydaje mi się sensowny. Są takie działania, które powinny być wykonywane w trybie pozakonkursowym. Ale jednocześnie, generalne podejście Komisji Europejskiej do tego, aby ten tryb pozakonkursowy był w wyjątkowych sytuacjach stosowany również wydaje mi się sensowny. Natomiast widzę jego powszechność. To znaczy mam wrażenie, że jest bardzo dużo projektów zgłaszanych przez poszczególne Instytucje Pośredniczące, poszczególne ministerstwa. Mamy do czynienia z wielością projektów pozakonkursowych, które można byłoby przeprowadzić metodą konkursową. Tryb pozakonkursowy jest stosowany tam, gdzie mamy do czynienia z olbrzymimi projektami szkoleniowymi, które żadnego odkrycia czy żadnej nowej jakości nie wprowadzają – są to projekty bardzo proste, zwyczajne, choć na masową skalę. Tylko masowość tej skali wydaje się uzasadnieniem dla trybu pozakonkursowego. A chyba tak nie powinno być. (IDI_KM_5)

Kwestia ewentualnej zasadności zmiany trybu wyboru projektów była także przedmiotem oceny w badaniu ilościowym wśród osób oceniających. Dane dotyczące tego zagadnienia przedstawiono poniżej i choć w relatywnie większym stopniu postulowano zmianę trybu pozakonkursowego na konkursowy, to jednak wyniki dla obu trybów okazały się być zbliżone, z wyraźną dominacją w obu przypadkach przekonania o braku uzasadnienia dla zmiany trybu wyboru projektów.

Wykres 14. Zasadność zmiany trybu wyboru projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z osobami oceniającymi; oceniaczy z naborów w trybie konkursowym – n=472, oceniaczy z naborów w trybie pozakonkursowym – n=45, Ogółem – n=517 bd=2.

Zdecydowanie dominuje przekonanie o tym, iż w danym naborze tryb wyboru projektów, który został faktycznie zastosowany był trafny. **Niewielka część (2,7%) badanych osób oceniających uznało zasadność zmiany trybu wyboru projektów w naborze, w którym dokonywali oceny wniosków o dofinansowanie, 78,1% respondentów wskazało na brak takiej potrzeby**, a 19,1% badanych nie miało zdania w tym zakresie. Wśród osób oceniających z naborów w trybie konkursowym za zmianą na tryb pozakonkursowy optowało 2,3%. Nieco większy jest odsetek opowiadających się za zmianą trybu wyboru projektów na konkursowy wśród oceniaczy w ramach naborów pozakonkursowych, gdzie wynosi on 6,7%, lecz również w tej grupie wyraźnie dominują opinie o braku potrzeby zmian trybu wyboru projektów¹⁸.

Respondenci dostrzegający zasadność zmiany trybu wyboru projektów poproszeni zostali o wskazanie powodów zmiany. Wśród oceniaczy postulujących zmianę trybu konkursowego na pozakonkursowy wskazywano na możliwość lepszego dopracowania projektu w trybie pozakonkursowym poprzez współpracę wnioskodawcy i IOK, występowanie instytucji publicznych mogących z powodzeniem realizować zadania będące przedmiotem naboru, czy mniejsze koszty obsługi projektów. Z kolei osoby opowiadające się za zmianą z trybu pozakonkursowego na konkursowy wskazywały na efektywność zasady konkurencyjności oraz występujące wśród wnioskodawców w trybie pozakonkursowym przeświadczenie o pewności otrzymania dofinansowania, które nie motywuje do jak najlepszego opracowania projektu.

Uwzględniając – zidentyfikowane powyżej – zróżnicowanie opinii w zakresie celowości stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów szczególnego znaczenia w kontekście dalszego wdrażania Programu nabiera **zidentyfikowanie tych okoliczności, które uzasadniałyby zastosowanie każdego z trybów (a które to okoliczności w sposób bardziej precyzyjny regulowałyby przede wszystkim warunki brzegowe stosowania trybu pozakonkursowego niż obecne regulacje ustawowe). W przypadku trybu pozakonkursowego za takie okoliczności należałoby uznać:**

- realizację projektu (samodzielnie lub w roli lidera projektu) przez podmioty publiczne,
- uzasadnienie koncentracji wsparcia w odniesieniu do jednego realizatora projektu, szczególnie w sytuacji realizacji tożsamych zadań w różnych regionach (np. wystandaryzowane i zunifikowane działania szkoleniowe adresowane do określonego typu instytucji na obszarze całego kraju) – w tym przypadku możliwe jest także zastosowanie rozwiązania pośredniego polegającego na wykorzystaniu trybu konkursowego, ale z założeniem wyboru jednego realizatora projektu,
- konieczność zapewnienia równomiernej terytorialnie dystrybucji wsparcia adresowanego do grupy docelowej,
- prowadzenie w ramach projektu działań o charakterze systemowym (opracowanie koncepcji zmian legislacyjnych, wypracowanie rozwiązania określającego sposób realizacji określonych działań przez instytucje publiczne),

¹⁸ Zwrócić należy także uwagę na relatywnie wysoki (19,1%) odsetek osób oceniających, które nie mają zdania w zakresie trybu wyboru projektów. Taki stan rzeczy pozwala stwierdzić, że z punktu widzenia osób oceniających sam tryb wyboru projektów jest kwestią drugorzędną, są to pewne ramy proceduralne, w których dana osoba wykonuje swoje obowiązki członka KOP, natomiast większe znaczenie niż dla osób oceniających ma ów tryb dla IOK oraz wnioskodawców.

- konieczność zapewnienia wąskiego i specjalistycznego doświadczenia i potencjału do realizacji projektu, którym dysponuje wyłącznie konkretny podmiot lub podmioty (możliwe do precyzyjnej, jednoznacznej i wyczerpującej identyfikacji).

Z kolei tryb konkursowy winien być stosowany przede wszystkim w odniesieniu do tych naborów, w których mamy do czynienia z następującymi okolicznościami i uwarunkowaniami:

- brak możliwości precyzyjnego określenia wnioskodawców,
- uzasadnienie przeprowadzenia weryfikacji jakościowej projektów, która zorientowana byłaby na wybór projektów zapewniających najwyższy stopień realizacji celów interwencji,
- dążenie do zapewnienia dużej elastyczności wnioskodawcom w zakresie opracowania koncepcji projektowej,
- zorientowanie naboru na pozyskanie i późniejszą realizację projektów o charakterze niestandardowym i niemożliwym do precyzyjnego określenia na etapie prowadzenia naboru.

Powyższe okoliczności i uwarunkowania winny być traktowane jako zalecenia dla IP podejmujących decyzję o zastosowaniu danego trybu wyboru projektów (bez wymogu łącznego spełnienia wszystkich warunków w danym naborze), przy jednoczesnym założeniu możliwości wystąpienia dodatkowych czynników uzasadniających w konkretnym przypadku zastosowanie określonego trybu wyboru projektów. Kluczowe jest jednak w tym przypadku przede wszystkim to, by to właśnie IP podejmowały w odniesieniu do konkretnego naboru autonomiczną decyzję dotyczącą zastosowania danego trybu wyboru projektów. Różnorodność zakresów i form wsparcia w ramach Programu (a także typów potencjalnych wnioskodawców) sprawia, że stosowanie jako domyślnego i wiodącego podejścia polegającego na preferowaniu trybu konkursowego może prowadzić do niewystarczającego wykorzystywania formuły pozakonkursowej. Jest to o tyle istotne, że w kontekście oceny efektywności stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów, tryb pozakonkursowy ocenić należy jako zdecydowanie bardziej efektywny:

W ramach trybu pozakonkursowego jest taniej i nie wybiera się ekspertów. Oceną zajmują się pracownicy, którzy się na tym znają. Jest to szybsze przede wszystkim. (IDI_IP_1)

Z całą pewnością w naszym przypadku nabory pozakonkursowe są tańsze. Cały proces jest tańszy, szybszy i mniej skomplikowany, dlatego że mamy ograniczone grono wnioskodawców. Nie ma skomplikowanej procedury związanej z poszczególnymi etapami oceny. Tutaj nie ma punktacji, więc ocena jest krótka, zwięzła. (...) Cały proces jest krótszy, tańszy. Nie ma procedury odwoławczej, to też jest kwestia istotna. (IDI_IP_6)

Tak naprawdę jeżeli chodzi o czasochłonność to jest mniejszy nakład pracy ze strony pracowników oceniających pozwoli nam na zakontraktowanie wyższej kwoty rozdysponowania tych środków, wsparcie większej liczby osób, w tym momencie bezrobotnych. (...) No i też oczywiście ocena projektów konkursowych nie gwarantuje nam, że te środki zostaną zakontraktowane. W przypadku Powiatowych Urzędów Pracy, mamy taką gwarancję, że po prostu dany wniosek, nawet po poprawkach, będzie przyjęty do realizacji. (IDI_IP_10)

W ramach trybu pozakonkursowego występują podmioty, które działają komercyjnie i w związku z tym ta dystrybucja wsparcia za ich pośrednictwem na pewno jest droższa. Dlatego też biorąc pod uwagę nakłady czasu poświęcane na ocenę projektów pozakonkursowych i konkursowych to można powiedzieć, że efektywność jest wyższa w przypadku projektów pozakonkursowych, bo – po pierwsze – one są tańsze w realizacji, a po drugie – od nas nie wymagają aż tak dużego nakładu pracy. (IDI_IP_4)

Uwzględniając powyższe kwestie, stwierdzić należy, że **zastosowanie trybu pozakonkursowego może być traktowane – przy występowaniu merytorycznego uzasadnienia dla wykorzystania tego trybu – jako narzędzie optymalizujące proces naboru i oceny wniosków pod kątem jego efektywności, ale jednocześnie także jako mogące przyczynić się do zapewnienia właściwej dynamiki wdrażania całego Programu.** Ten ostatni aspekt ma szczególne znaczenie w kontekście zapewnienia realizacji celów Programu w perspektywie śródkresowej oraz dotyczącego całego okresu wdrażania PO WER.

Na zakończenie analizy dotyczącej stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów należy zwrócić uwagę na fakt uwarunkowania zakresu kryteriów poprzez wykorzystywany tryb wyboru. **W przypadku trybu pozakonkursowego istotna część zadań związanych z identyfikacją i oceną różnych aspektów projektu lub jego realizatora dokonywana**

jest na etapie zgłaszania projektów pozakonkursowych, czy wręcz prac nad zapisami SzOOP dotyczącymi określonego Działania/Poddziałania. W tym kontekście późniejsza ocena projektu może być nieuzasadniona, przede wszystkim z racji powielania czynności wykonanych na wcześniejszym etapie. W chwili obecnej, w ramach katalogu kryteriów ogólnych merytorycznych (a więc tych, w przypadku których ocena w ramach trybu pozakonkursowego jest najbardziej czasochłonna i złożona) całościowe wyłączenie stosowania danego kryterium w przypadku trybu pozakonkursowego ma miejsce tylko w przypadku kryterium dotyczącego potencjału społecznego, które nie jest stosowane w przypadku rzeczowego trybu. Jeśli chodzi o kryteria pozostałe, to mają one zastosowanie dla trybu pozakonkursowego, z ewentualnym wyłączeniem naborów pozakonkursowych prowadzonych przez Powiatowe Urzędy Pracy. **Wydaje się, że w przypadku wszystkich naborów prowadzonych w trybie pozakonkursowym należałoby dopuścić możliwość rezygnacji przez IP z wybranych ogólnych kryteriów merytorycznych, które zostaną uznane za nieadekwatne w kontekście specyfiki danego naboru.** Takie rozwiązanie w jeszcze większym stopniu usprawniłoby proces oceny wniosków składanych w trybie pozakonkursowym, bez straty dla merytorycznej wartości prowadzonej oceny (wyeliminowane zostałyby tylko te elementy oceny, które nie mają uzasadnienia w danym naborze lub które zapewniono na etapie identyfikacji i zgłaszania projektów pozakonkursowych).

4.2 ANALIZA SZCZEGÓŁOWA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW (NA POZIOMIE POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ/PODDZIAŁAŃ)

Na kolejnych stronach niniejszego podrozdziału zaprezentowane zostały wyniki szczegółowej analizy kryteriów wyboru projektów. Przedstawione one zostały w formie zestawień tabelarycznych odnoszących się do poszczególnych naborów wchodzących w zakres badania. Składają się one z dwóch części:

- pierwsza „Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów” która zawiera wyniki badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski i z wnioskodawcami odnoszące się do całego katalogu kryteriów stosowanego w danym naborze, bądź katalogu kryteriów ogólnych stosowanych w danym naborze,
- druga część „Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów” zawiera wyniki analizy walidacyjnej oraz badań CAWI odnoszące się do pojedynczych kryteriów.

Wyniki analizy zaprezentowane zostały w formie symboli, znak ✓ oznacza ocenę pozytywną dla danego kryterium lub katalogu kryteriów, a symbol ✗ ocenę negatywną. W przypadku części komórek tabel mamy do czynienia ze znakiem „–”, który oznacza, iż dane kryterium nie zostało objęte analizą, co ma miejsce w przypadku gdy:

- w analizie walidacyjnej – dane kryterium nie było wykorzystywane w ocenie wniosków o dofinansowanie (ze względu na niespełnienie warunków przeprowadzenia oceny np. niez uzyskanie minimalnej liczby punktów lub wydanie wyłącznie ocen „nie dotyczy”);
- w analizie walidacyjnej – dane objęte analizą w przypadku danego kryterium nie spełniały założeń przyjętych technik analizy statystycznej. Są to przypadki gdy liczba ocenionych w danym kryterium wniosków jest mniejsza niż minimalna liczebność niezbędna do analizy (poniżej 10 wniosków) lub mamy do czynienia z brakiem zróżnicowania w analizowanych danych (stałe oceny w danym kryterium lub ten sam wynik oceny w projektach ocenionych w danym kryterium – tylko otrzymujące lub nieotrzymujące dofinansowania),
- w badaniu CAWI z wnioskodawcami – w danym naborze składał wniosek i wziął udział w badaniu 1 wnioskodawca, co implikuje możliwość jednoznacznej identyfikacji jaki podmiot wydał ocenę i zaburza anonimowość udzielonych odpowiedzi.

W poniższej tabeli zaprezentowane zostały aspekty oceny analizowanych kryteriów/katalogów kryteriów wyboru wraz opisem warunków przyznawania oceny pozytywnej lub negatywnej.

Część tabeli wynikowej	Technika źródłowa	Nazwa aspektu oceny	Rodzaj oceny	Warunek przyznania oceny
Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów	Badanie CAWI z osobami oceniającymi	Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów z danego naboru wskazała na brak lub niski stopień dopasowania kryteriów do specyfiki naboru.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów z danego naboru wskazało na brak lub niski stopień dopasowania kryteriów do specyfiki naboru.
		Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia wg oceniających	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów z danego naboru wskazała na występowanie sytuacji nieuzasadnionego wykluczenia jakiejś grupy beneficjentów z dostępu do wsparcia.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów z danego naboru wskazało na występowanie sytuacji nieuzasadnionego wykluczenia jakiejś grupy beneficjentów z dostępu do wsparcia.
		Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów z danego naboru wskazała na potrzebę uzupełnienia katalogu kryteriów.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów z danego naboru wskazało na potrzebę uzupełnienia katalogu kryteriów.

Część tabeli wynikowej	Technika źródłowa	Nazwa aspektu oceny	Rodzaj oceny	Warunek przyznania oceny	
Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów	Badanie CAWI z wnioskodawcami	Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia wg wnioskodawców	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów z danego naboru wskazała na występowanie sytuacji nieuzasadnionego wykluczenia jakiejś grupy beneficjentów z dostępu do wsparcia.	
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów z danego naboru wskazało na występowanie sytuacji nieuzasadnionego wykluczenia jakiejś grupy beneficjentów z dostępu do wsparcia.	
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów	Walidacja kryteriów wyboru projektów	Precyzyjność	✓ ocena pozytywna	Jeżeli współczynnik zgodności ocen dwóch oceniających κ Cohena'a jest większy lub równy 0,5 lub w przypadku braku możliwości wyliczenia współczynnika jeżeli udział różnych ocen tego samego projektu w całkowitej liczbie wydanych ocen jest niższy niż 30%.	
			✗ ocena negatywna	Jeżeli współczynnik zgodności ocen dwóch oceniających κ Cohena jest niższy 0,5 lub w przypadku braku możliwości wyliczenia współczynnika jeżeli udział różnych ocen tego samego projektu w całkowitej liczbie wydanych ocen jest wyższy niż 30%.	
		Moc selekcyjna	✓ ocena pozytywna	Jeżeli w analizie regresji logistycznej otrzymano użyteczny model, w którym kryterium stanowi czynnik, a informacja o uzyskaniu dofinansowania jest zmienną zależną i istotność współczynnika Wald'a dla kryterium jest niższa niż założony krytyczny poziom prawdopodobieństwa lub: <ul style="list-style-type: none"> dla kryteriów 0–1 – jeżeli w analizie zależności pomiędzy oceną w danym kryterium a uzyskaniem dofinansowania istotność testu χ^2 jest niższa niż założony krytyczny poziom prawdopodobieństwa oraz wartość współczynnika ϕ Yule'a jest wyższa niż 0,3; dla kryteriów punktowych – jeżeli w analizie związku pomiędzy otrzymaniem dofinansowania a wysokością oceny w danym kryterium istotność testu U Manna-Whitney'a jest niższa niż założony krytyczny poziom prawdopodobieństwa oraz współczynnik korelacji dwuseryjnej r Glassa jest wyższy niż 0,3; 	
			✗ ocena negatywna	Jeżeli nie spełniono warunków przyznania oceny pozytywnej lub w danym kryterium mamy do czynienia ze stałą oceną przy zróżnicowaniu w zakresie otrzymania dofinansowania.	
		Związek ze wskaźnikiem	✓ ocena pozytywna	Jeżeli w analizie z wykorzystaniem drzew klasyfikacyjnych (model CHAID) ocena w kryterium wyboru projektów była czynnikiem istotnie różnicującym planowaną do osiągnięcia wartość przynajmniej jednego wskaźnika lub istnieje dodatnia istotna statystycznie korelacja pomiędzy wynikiem oceny a planowaną do realizacji wartością przynajmniej jednego wskaźnika, mierzona rangowym współczynnikiem korelacji ρ Spearmana.	
			✗ ocena negatywna	Jeżeli nie spełniono warunków przyznania oceny pozytywnej.	
		Badanie CAWI z wnioskodawcami	Zrozumiałość	✓ ocena pozytywna	Jeżeli średnia ocena zrozumiałości danego kryterium na skali od 1 do 5 jest większa lub równa 4,00.
				✗ ocena negatywna	Jeżeli średnia ocena zrozumiałości danego kryterium na skali od 1 do 5 jest mniejsza niż 4,00.
			Niesprawianie problemów	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów ze spełnieniem kryterium.
				✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów ze spełnieniem kryterium.

Część tabeli wynikowej	Technika źródłowa	Nazwa aspektu oceny	Rodzaj oceny	Warunek przyznania oceny
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów	Badanie CAWI z osobami oceniającymi	Precyzyjność	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów z precyzyjnością sformułowania kryterium.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów z precyzyjnością sformułowania kryterium.
		Weryfikowalność	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów z możliwością weryfikacji kryterium na podstawie informacji w wniosku.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów z możliwością weryfikacji kryterium na podstawie informacji w wniosku.
		Spójność	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów ze spójnością kryterium z pozostałymi kryteriami w danym naborze
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów oceniających dane kryterium wskazało na występowanie problemów ze spójnością kryterium z pozostałymi kryteriami w danym naborze
		Czas oceny	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów oceniających dane kryterium wskazało, iż kryterium niezasadnie wydłuża czas oceny.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów oceniających dane kryterium wskazało, iż kryterium niezasadnie wydłuża czas oceny.
		Zasadność	✓ ocena pozytywna	Jeżeli mniej niż 1/3 respondentów oceniających dane kryterium wskazało, iż kryterium jest niezasadne lub zbędne.
			✗ ocena negatywna	Jeżeli 1/3 lub więcej respondentów oceniających dane kryterium wskazało, iż kryterium jest niezasadne lub zbędne.

Jak interpretować wyniki w tabelach

W poniższej tabeli dla każdego z analizowanych aspektów przedstawiony został sposób interpretacji oceny negatywnej oraz pozytywnej.

Część tabeli wynikowej	Technika źródłowa	Nazwa aspektu oceny	Rodzaj oceny	Interpretacja oceny
Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów	Badanie CAWI z osobami oceniającymi	Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓ ocena pozytywna	Brak lub nieistotne problemy w zakresie dopasowania kryteriów ogólnych do specyfiki danego naboru.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 50%) oceniających problemów z dopasowaniem kryteriów ogólnych do specyfiki naboru.
		Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia wg oceniających	✓ ocena pozytywna	Brak nieuzasadnionego wykluczenia beneficjentów z dostępu do wsparcia wg oceniających.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%) oceniających sytuacji nieuzasadnionego wykluczenia beneficjentów z dostępu do wsparcia (brak naborów z negatywną oceną w tym zakresie).
		Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na potrzebę uzupełnienia katalogu kryteriów wyboru projektów w celu poprawy jakości projektów.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 66%) potrzeby uzupełnienia katalogu kryteriów wyboru projektów w celu poprawy jakości projektów.

Część tabeli wynikowej	Technika źródłowa	Nazwa aspektu oceny	Rodzaj oceny	Interpretacja oceny
Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów	Badanie CAWI z wnioskodawcami	Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia wg wnioskodawców	✓ ocena pozytywna	Brak nieuzasadnionego wykluczenia beneficjentów z dostępu do wsparcia wg wnioskodawców.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%) wnioskodawców sytuacji nieuzasadnionego wykluczenia beneficjentów z dostępu do wsparcia (brak naborów z negatywną oceną w tym zakresie).
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów	Walidacja kryteriów wyboru projektów	Precyzyjność	✓ ocena pozytywna	Co najmniej dostateczną (patrz tabela wyżej) spójność ocen dwóch oceniających, która wskazuje na brak problemów z precyzyjnością sformułowania kryterium.
			✗ ocena negatywna	Niedostateczną spójność ocen dwóch oceniających, która wskazuje na występowanie problemów z precyzyjnością sformułowania kryterium.
		Moc selekcyjna	✓ ocena pozytywna	Przynajmniej słaby (patrz tabela wyżej) związek oceny w danym kryterium z otrzymaniem dofinansowania, kryterium ocenione pozytywnie należy uznać jako różnicujące dla otrzymywania lub nieotrzymywania dofinansowania.
			✗ ocena negatywna	Brak związku oceny w danym kryterium z otrzymaniem dofinansowania, kryterium ocenione negatywnie należy uznać jako nie mające znaczenia dla otrzymywania lub nieotrzymywania dofinansowania. Negatywna ocena nie oznacza słabości kryterium, ponieważ już w założeniu nie wszystkie kryteria powinny mieć funkcję różnicującą wybór projektu do dofinansowania.
		Związek ze wskaźnikiem	✓ ocena pozytywna	Występowanie związku pomiędzy oceną w danym kryterium a wartością docelową wskaźnika na zasadzie: im wyższa ocena, tym większa planowana do realizacji wartość wskaźnika.
			✗ ocena negatywna	Brak związku pomiędzy oceną w danym kryterium a wartością docelową wskaźnika. Negatywna ocena nie oznacza słabości kryterium, ponieważ nie wszystkie kryteria powinny mieć funkcję stymulowania wartości docelowych wskaźników.
	Badanie CAWI z wnioskodawcami	Zrozumiałość	✓ ocena pozytywna	Bardzo dobra ocena zrozumiałości danego kryteriów dla wnioskodawców.
			✗ ocena negatywna	Relatywnie niska (mniejsza niż 4,0 na pięciostopniowej skali) ocena zrozumiałości kryterium dla wnioskodawców (najniższa ocena wyniosła 2,66 – jedyna ocena negatywna ze średnią niższą od 3,00)
Niesprawianie problemów		✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na sprawianie wnioskodawcom problemów ze spełnieniem polegających np. na konieczności poniesienia dodatkowych, dużych nakładów pracy, poniesienia dodatkowych nakładów finansowych czy wprowadzenia istotnych, nieplanowanych zmian w koncepcji projektu.	
		✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 70%) wnioskodawców problemów ze spełnieniem danego kryterium polegających np. na konieczności poniesienia dodatkowych, dużych nakładów pracy, poniesienia dodatkowych nakładów finansowych czy wprowadzenia istotnych, nieplanowanych zmian w koncepcji projektu.	

Część tabeli wynikowej	Technika źródłowa	Nazwa aspektu oceny	Rodzaj oceny	Interpretacja oceny
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów	Badanie CAWI z osobami oceniającymi	Precyzyjność ¹⁹	✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na problemy z precyzyjnością sformułowania kryterium, przy czym jako kryterium precyzyjne należy rozumieć takie, które możliwa uzyskanie zbliżonych ocen tego samego wniosku przez różnych oceniających
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 50%) oceniających problemów z precyzyjnością sformułowania danego kryterium.
		Weryfikowalność	✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na problemy z możliwością weryfikacji kryterium na podstawie informacji w wniosku.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 50%) oceniających problemów z możliwością weryfikacji kryterium na podstawie informacji w wniosku.
		Spójność	✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na problemy ze spójnością danego kryterium z pozostałymi kryteriami w danym naborze (wzajemna sprzeczność, wykluczanie się kryteriów)
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 50%) oceniających problemów ze spójnością danego kryterium z pozostałymi kryteriami (żadne kryterium nie otrzymało oceny negatywnej)
		Czas oceny	✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na niezasadne wydłużanie oceny projektów przez dane kryterium. Przy czym niezasadne wydłużenie czasu oceny wniosku oznacza, że ocena spełniania danego kryterium jest znacznie bardziej czasochłonna niż w przypadku innych kryteriów i/lub, że ocena dotycząca danego kryterium znacząco zaburza sprawność procesu oceny.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 66%) oceniających sytuacji niezasadnego wydłużania oceny projektów przez dane kryterium, co oznacza, że ocena spełniania danego kryterium jest znacznie bardziej czasochłonna niż w przypadku innych kryteriów i/lub, że ocena dotycząca danego kryterium znacząco zaburza sprawność procesu oceny.
		Zasadność	✓ ocena pozytywna	Brak lub niewielki odsetek wskazań na niezasadność lub zbędność danego kryterium.
			✗ ocena negatywna	Dostrzeganie przez znaczącą część (więcej niż 30%, najwyższy odsetek wskazań wyniósł 50%) oceniających niezasadności lub zbędności danego kryterium.

W tabelach uwzględnione zostały wszystkie kryteria objęte analizą walidacyjną (niezależnie od występującej oceny) oraz wszystkie kryteria, dla których zidentyfikowano problemy (ocenę negatywną) na podstawie badań CAWI z osobami oceniającymi oraz wnioskodawcami. **W związku z powyższym, jeżeli w danej tabeli nie występuje kryterium, które było wykorzystywane w ocenie w danym naborze, to oznacza to, iż kryterium nie było objęte walidacją, a na podstawie badań CAWI zostało ocenione pozytywnie we wszystkich aspektach.**

Jednocześnie w przedstawionych tabelach, w polu „Uwagi” zawarto także uszczegółowienia wyników badania CAWI w odniesieniu do kryteriów w przypadku których w badaniu ilościowym zidentyfikowano występowanie określonych problemów. W polu tym uwzględniono także wnioski z przeprowadzonej analizy eksperckiej oraz wyniki badania jakościowego, które dotyczą kryteriów obowiązujących w ramach poszczególnych naborów. **Brak adnotacji traktować należy jako brak uwag dotyczących kryteriów obowiązujących w danym naborze, ewentualna uwaga wskazuje natomiast na występowanie określonego rodzaju problemu.** Ocena prowadzona była w tym przypadku z uwzględnieniem aspektów ujętych w treści poszczególnych pytań badawczych (kryteria były oceniane pod kątem kwestii stanowiących przedmiot pytań badawczych).

¹⁹ Jeżeli na podstawie badania CAWI precyzyjność danego kryterium została oceniona pozytywnie, a w wyniku analizy walidacyjnej została oceniona negatywnie, to oznacza, że występują problemy z precyzyjnością sformułowania kryterium, lecz oceniający nie mają świadomości występowania tych problemów. W przypadku analizy walidacyjnej dokonano bowiem porównania oceny w ramach kart i występowanie niedostatecznej spójności ocen dwóch oceniających, wskazywało na występowanie problemów z precyzyjnością sformułowania kryterium.

Pod każdą z tabel, w której zidentyfikowano problemy – negatywne oceny (we wszystkich aspektach poza mocą selekcyjną i związkiem ze wskaźnikiem, w przypadku których negatywna ocena nie świadczy o słabości kryterium) zamieszczono podsumowania w odniesieniu tylko do kryteriów specyficznych dla danego naboru (kryteriów dostępu, premiujących i strategicznych). Stanowią one zalecenia charakteryzujące działania, których podjęcie przyczyni się do zniwelowania wykrytych problemów.

W wielu prezentowanych niżej tabelach zidentyfikowano problemy odnoszące się do kryteriów ogólnych (formalnych, merytorycznych i horyzontalnych). Sygnalizują one ograniczenia kryteriów ogólnych, jednak w odniesieniu do poszczególnych naborów nie formułowano zaleceń dotyczących kryteriów ogólnych, ponieważ kierunek zmian w tej grupie kryteriów scharakteryzowany został w tabeli wniosków i rekomendacje. Szczegółowe wyniki analiz dotyczących kryteriów ogólnych zaprezentowane zostały w podrozdziale 4.1 Analiza ogólna kryteriów wyboru projektów (na poziomie Programu).

4.2.1 OŚ PRIORYTETOWA 1. OSOBY MŁODE NA RYNKU PRACY

4.2.1.1 Poddziałanie 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego

Tabela 1. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.01-IP.13-24-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach**.

Tabela 2. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.01-IP.20-30-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✗								
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców		✓							
	wg oceniających		✓							
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓								
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Efektom szkolenia jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji potwierdzonych odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem), w rozumieniu wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju.	–	–	–	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium niniejsze generowało problemy przede wszystkim w początkowej fazie wdrażania Programu, gdy szczególnie znaczący był problem dotyczący braku precyzyjności w rozróżnieniu terminów: kompetencje i kwalifikacje. W chwili obecnej znaczenie tego problemu uległo zmniejszeniu.										

Projekt skierowany jest do osób z niepełnosprawnościami w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób z niepełnosprawnościami w wieku 18–29 lat kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu (należących do I lub II profilu pomocy) i zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych w wieku 18–29 lat (wg stanu na 30.11.2015 r.).	–	–	–	✘	✘	✓	✓	✓	✘	✓
UWAGI: Zdaniem osób oceniających wydłużony czas oceny przedmiotowego kryterium wynika z konieczności wykonywania dodatkowych wyliczeń oraz na braku doprecyzowania jak postępować z wymaganą proporcją w odniesieniu do podziału na kobiety i mężczyzn. Biorąc pod uwagę, że wyliczenie przedmiotowej proporcji w podziale na płeć nie było w tym przypadku wymagane należałoby w sposób jednoznaczny przekazać osobom oceniającym informację o braku konieczności wyliczenia rzeczowej proporcji w podziale na płeć.										
Projekt skierowany jest do osób długotrwale bezrobotnych w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób długotrwale bezrobotnych w wieku 18–29 lat kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu (należących do I lub II profilu pomocy) i zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych w wieku 18–29 lat (wg stanu na 30.11.2015 r.).	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✘	✓
UWAGI: Zdaniem osób oceniających wydłużony czas oceny przedmiotowego kryterium wynika z konieczności wykonywania dodatkowych wyliczeń oraz na braku doprecyzowania jak postępować z wymaganą proporcją w odniesieniu do podziału na kobiety i mężczyzn. Biorąc pod uwagę, że wyliczenie przedmiotowej proporcji w podziale na płeć nie było w tym przypadku wymagane należałoby w sposób jednoznaczny przekazać osobom oceniającym informację o braku konieczności wyliczenia rzeczowej proporcji w podziale na płeć.										
Kryteria ogólne merytoryczne										
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	–	–	–	✓	✓	✓	✘	✓	✓	✓
UWAGI: Trudności weryfikacyjne w opinii oceniających wynikają z braku wypełniania przez PUP części wniosku poświęconej opisowi zadań w projekcie.										
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✘
UWAGI: Zdaniem osób oceniających kryterium zbędne ze względu na fakt, iż PUP nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, a są jedynym możliwym beneficjentem w Poddziałaniu 1.1.1.										
W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące; wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych; braku powiązań, oraz utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✘
UWAGI: Zdaniem oceniających kryterium zbędne, ponieważ projekty pozakonkursowe PUP nie mogą być realizowane w partnerstwie.										

Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS.	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
UWAGI: W opinii wnioskodawców kryterium zbędne, ponieważ zgodnie z SzOOP PO WER nie dotyczy powiatowych urzędów pracy, nie jest w ich przypadku oceniane.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 27 kryteriów. W przypadku kryteriów szczegółowych w stosunku do których zdiagnozowano w ramach analizy problemy zaproponowano następujące rekomendacje: mimo wynikających z analizy ograniczeń w zakresie zrozumiałości i precyzności, nie jest konieczne wprowadzanie działań naprawczych w odniesieniu do kryterium *Efektom szkolenia jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji potwierdzonych odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem), w rozumieniu wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju – potrzebne doprecyzowania terminów zostały już opracowane w toku wdrażania PO WER. Dla kryteriów Projekt skierowany jest do osób z niepełnosprawnościami w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób z niepełnosprawnościami w wieku 18–29 lat kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu (należących do I lub II profilu pomocy) i zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych w wieku 18–29 lat (wg stanu na 30.11.2015 r.). oraz Projekt skierowany jest do osób długotrwale bezrobotnych w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób długotrwale bezrobotnych w wieku 18–29 lat kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu (należących do I lub II profilu pomocy) i zarejestrowanych w rejestrze danego PUP w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych w wieku 18–29 lat (wg stanu na 30.11.2015 r.). zaleca się podjęcie działań mających na celu ich doprecyzowanie, które pozwolą na zniwelowanie problemów związanych z czasem oceny oraz zrozumiałością.*

Tabela 3. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.01-IP.24-14-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

4.2.1.2 Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych

Tabela 4. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.02-IP.10-02-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania.	–	–	–	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI wskazali na trudność o charakterze językowym – kryterium w treści zawiera zaprzeczenie i nie było dla oceniających jednoznaczne – czy jeżeli wnioskodawca nie podlega wykluczeniu, to powinni wydać ocenę „tak” – w rozumieniu „tak, nie podlega wykluczeniu” czy też „nie” – w rozumieniu „nie, nie podlega on wykluczeniu”.										
Kryteria dostępu										
Projekt zakłada; minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku uczestników nie kwalifikujących się do żadnej z poniżej wymienionych grup docelowych na poziomie co najmniej 43%, w przypadku osób z niepełnosprawnościami co najmniej 17%, w przypadku osób długotrwale bezrobotnych co najmniej 35% (...).	–	–	–	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający wskazali, iż nie było dla nich do końca jednoznaczne czy wskazane w kryterium odsetki powinny być obliczane w relacji do ogólnej liczby uczestników czy też w relacji do liczebności poszczególnych grup wymienionych, tj. np. czy 17% z ogólnej liczby osób przewidzianych do udziały w projekcie, czy 17% z liczby osób niepełnosprawnych, jakie wnioskodawca zadeklarował do uczestnictwa w projekcie. W związku z wątpliwościami oceniających zaleca się doprecyzowanie sposobu obliczania odsetków.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 27 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników zaleca się doprecyzowanie treści kryterium szczegółowego *Projekt zakłada; minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku uczestników nie kwalifikujących się do żadnej z poniżej wymienionych grup docelowych na poziomie co najmniej 43%, w przypadku osób z niepełnosprawnościami co najmniej 17%, w przypadku osób długotrwale bezrobotnych co najmniej 35% (...)* (patrz tabela wyżej).

Tabela 5. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.02-IP.22-32-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

Tabela 6. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.02-IP.23-04-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

4.2.1.3 Poddziałanie 1.2.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego

Tabela 7. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.01-IP.10-02-002/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓								
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców		✓							
	wg oceniających		✓							
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓								
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Uczestnikami projektu są osoby młode z obszaru województwa dolnośląskiego niezarejestrowane w urzędach pracy.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zapewnia wsparcie indywidualnej i kompleksowej aktywizacji zawodowo-edukacyjnej osób młodych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium może budzić wątpliwości w powiązaniu z kryterium kolejnym, gdyż zakłada każdorazowo zastosowanie trzech form wsparcia, pomimo, iż wsparcie powinno wynikać z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb uczestnika projektu. Tymczasem z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb może nie wynikać konieczność zastosowania trzech form wsparcia. Biorąc jednak pod uwagę, iż kryterium to w sposób bezpośredni wynika z zapisów Programu, nie sformułowano zaleceń dotyczących jego modyfikacji.										
Udzielenie wsparcia w ramach projektu każdorazowo poprzedzone jest identyfikacją potrzeb uczestnika projektu poprzez opracowanie lub aktualizację Indywidualnego Planu Działania.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zapewnia wsparcie, które będzie udzielone w ciągu czterech miesięcy od przystąpienia młodej osoby do projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Okres realizacji projektu nie może być krótszy niż 18 miesięcy i nie dłuższy niż 24 miesiące.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie precyzuje kwestii zapewnienia kontaktu uczestników projektu z realizatorami projektu. Należałoby wprowadzić określone warunki brzegowe dotyczące funkcjonowania biura projektu ,by kontakt ten był faktycznie zapewniony (np. określenie minimalnej liczby godzin w tygodniu/miesiącu, w których kontakt z kadrą projektu byłby zapewniony).										

Projekt zawiera opis sposobu dotarcia do młodych osób wymagających wsparcia, na poziomie lokalnym.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie obejmuje weryfikacji zadeklarowanego sposobu dotarcia do osób młodych, a jedynie samo zawarcie we wniosku takiego opisu. Należałoby określić np. że projektu zawiera „trafny/adekwatny” opis sposobu dotarcia do młodych osób i trafność/adekwatność powinna stanowić przedmiot weryfikacji.										
Efektom szkolenia jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji potwierdzonych odpowiednim dokumentem.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zakłada; minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku uczestników nie kwalifikujących się do żadnej z wymienionych grup docelowych na poziomie co najmniej 43%.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach konkursu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✘	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Projekt będzie realizowany w partnerstwie z podmiotem/instytucją z obszaru województwa dolnośląskiego, najlepiej właściwą terytorialnie dla danej gminy/danego powiatu.	✓	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie przewiduje oceny częściowej, a jedynie przyznanie pełnej puli punktów (5), tymczasem jego treść zakłada, że będzie ono spełnione zarówno w przypadku, gdy partner będzie właściwy terytorialnie dla danej gminy/danego powiatu. Kwestia ta powinna znaleźć odzwierciedlenie w zróżnicowaniu wyniku oceny.										
Projekt uwzględni współpracę lub partnerstwo z pracodawcami, a efektem współpracy lub partnerstwa powinny być działania prowadzące do nabycia przez młode osoby wiedzy i umiejętności.	✓	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt jest skierowany do osób młodych, w tym zakłada 13% udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do ogólnej liczby osób objętych wsparciem w ramach projektu.	✓	✘	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt jest skierowany do osób młodych, w tym zakłada 7% udział osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do ogólnej liczby osób objętych wsparciem w ramach projektu.	✓	✘	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt uwzględni zróżnicowanie terytorialne problemów rynku pracy, w tym odzwierciedla większą intensyfikację wsparcia kierowaną na obszary wiejskie poprzez objęcie wsparciem co najmniej 40% uczestników, którzy zamieszkują (w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego) obszary wiejskie.	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt uwzględni gorszą sytuację młodych osób na rynku pracy zamieszkujących (w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego) wyłącznie w powiatach o największym w regionie poziomie bezrobocia.	✓	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt uwzględni gorszą sytuację kobiet wśród młodych osób na rynku pracy i jest skierowany wyłącznie do kobiet zamieszkujących (w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego) w powiatach o poziomie bezrobocia kobiet wyższym niż stopa regionalna i będzie odpowiedzią na specyficzne problemy i potrzeby.	✓	✘	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Projekt zapewnia wykorzystanie co najmniej; jednego rezultatu spośród zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 39 kryteriów. Jeśli chodzi o kryteria szczegółowe w świetle przedstawionych wyników zaleca się doprecyzowanie treści kryteriów dostępu *Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu* oraz *Projekt zawiera opis sposobu dotarcia do młodych osób wymagających wsparcia, na poziomie lokalnym* (patrz tabela). Ponadto postuluje się zmianę sposobu przyznawania punktów (wprowadzenie oceny częściowej) w kryterium premiującym *Projekt będzie realizowany w partnerstwie z podmiotem/instytucją z obszaru województwa dolnośląskiego, najlepiej właściwą terytorialnie dla danej gminy/danego powiatu*.

Tabela 8. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.01-IP.13-24-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców			✓						
	wg oceniających			✓						
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawowanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Projekt zakłada, minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku uczestników nie kwalifikujących się do żadnej z poniżej wymienionych grup docelowych na poziomie co najmniej 43%, w przypadku osób z niepełnosprawnościami co najmniej 17%, w przypadku osób długotrwale bezrobotnych co najmniej 35% (...).	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W ramach projektu każdy z uczestników objęty zostanie kompleksowym wsparciem poprzez realizację co najmniej 3 elementów pomocy spośród typów operacji 1–6.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium może budzić wątpliwości w powiązaniu z kryterium kolejnym, gdyż zakłada każdorazowo zastosowanie trzech form wsparcia, pomimo, iż wsparcie powinno wynikać z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb uczestnika projektu. Tymczasem z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb może nie wynikać konieczność zastosowania trzech form wsparcia. Biorąc jednak pod uwagę, iż kryterium to w sposób bezpośredni wynika z zapisów Programu, nie sformułowano zaleceń dotyczących jego modyfikacji.										
Projekt zakłada objęcie Indywidualnym Planem Działania wszystkich jego uczestników/uczestniczek.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium może budzić wątpliwości w powiązaniu z kryterium poprzednim, gdyż zakłada każdorazowo zastosowanie trzech form wsparcia, pomimo, iż wsparcie powinno wynikać z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb uczestnika projektu. Tymczasem z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb może nie wynikać konieczność zastosowania trzech form wsparcia. Biorąc jednak pod uwagę, iż kryterium poprzednie w sposób bezpośredni wynika z zapisów Programu, nie sformułowano zaleceń dotyczących jego modyfikacji.										

W przypadku 6 typu operacji jego realizacja jest zaplanowana zgodnie ze Standardem udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości na rzecz uczestników projektów w ramach Poddziałania 1.2.1.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wsparcie w ramach projektu będzie udzielane każdemu uczestnikowi/uczestniczce projektu w ciągu czterech miesięcy od przystąpienia do projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje wyłącznie realizację usług szkoleniowych (jeśli zostały zaplanowane w projekcie), których efektem będzie nabycie kwalifikacji i/lub nabycie kompetencji.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium niniejsze generowało problemy przede wszystkim w początkowej fazie wdrażania Programu, gdy szczególnie znaczący był problem dotyczący braku precyzyjności w rozróżnieniu terminów: kompetencje i kwalifikacje. W chwili obecnej znaczenie tego problemu uległo zmniejszeniu.										
W przypadku realizacji 6 typu operacji; łączna wartość pozycji budżetowych nie może przekroczyć 20% wartości całego projektu, a wszystkie pozycje budżetowe muszą zostać ujęte w jednym zadaniu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	-	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu (...).	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria premiujące										
Szkolenia przewidziane w ramach projektu przyczyniają się do realizacji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Śląskiego na lata 2013-2020.	✔	-	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Projektodawca lub partner/partnerzy posiada/ją doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć na terenie województwa śląskiego.	✔	-	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Minimum 6% uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tej grupy osób.	✔	-	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Minimum 82% uczestników projektu stanowią osoby biernie zawodowo.	✔	-	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Minimum 7% uczestników projektu stanowią osoby długotrwale bezrobotne, niezarejestrowane w powiatowych urzędach pracy...	✔	-	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Minimum 30% uczestników projektu uzyska kwalifikacje po opuszczeniu programu.	✔	-	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 42 kryteriów. W kryteriach specyficznych dla niniejszego naboru nie zidentyfikowano istotnych problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 9. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.01-IP.14-26-002/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✔	
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✔	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Proponowane w projekcie wsparcie szkoleniowe dotyczyć będzie wyłącznie możliwości uzyskania kwalifikacji zawodowych koniecznych do podjęcia i wykonywania pracy.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie działa nieprzerwanie od co najmniej 3 lat w województwie świętokrzyskim w obszarze aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wnioskodawca zaofertuje każdemu uczestnikowi projektu co najmniej 4 formy wsparcia, w tym dwie formy wskazane w kryterium dostępu numer 7 jako obligatoryjne.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 37 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.01.02.01-IP.14-26-002/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych

4.2.1.4 Poddziałanie 1.2.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych

Tabela 10. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.02-IP.14-26-002/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców			✓						
	wg oceniających			✓						
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Proponowane w projekcie wsparcie szkoleniowe dotyczyć będzie wyłącznie możliwości uzyskania kwalifikacji zawodowych koniecznych do podjęcia i wykonywania pracy na stanowiskach pracy występujących w branżach; metalurgicznej...	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Proponowane w projekcie wsparcie szkoleniowe dotyczyć będzie wyłącznie możliwości uzyskania kwalifikacji zawodowych koniecznych do podjęcia i wykonywania pracy na stanowiskach pracy występujących w branżach; metalowo-odlewniczej...	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Proponowane w projekcie wsparcie szkoleniowe dotyczyć będzie wyłącznie możliwości uzyskania kwalifikacji zawodowych w zawodach należących do grup zawodów...	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zaoferuje każdemu uczestnikowi projektu co najmniej 4 formy wsparcia, w tym dwie formy wskazane w kryterium dostępu numer 6 jako obligatoryjne.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium zakłada, że większa liczba form wsparcia decyduje o większej użyteczności i skuteczności wsparcia, co niekoniecznie musi być zgodne ze stanem faktycznym. Kryterium w takim kształcie może prowadzić do nieuzasadnionego obejmowania określoną liczbą form wsparcia uczestników, w przypadku których taka potrzeba nie występuje. Zalecane byłoby usunięcie niniejszego kryterium.										
Wnioskodawca zagwarantuje, iż wsparcie o charakterze doradczo – szkoleniowym (...).	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: W treści kryterium pojawia się sformułowanie: „konkretny pracodawca”, co nie jest sformułowaniem jednoznacznym i nie wskazuje precyzyjnie, czy pracodawca ten ma zostać wskazany już na etapie aplikowania o wsparcie. Zasadne byłoby doprecyzowanie tego sformułowania.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 37 kryteriów. Na podstawie przeprowadzonej analizy postuluje się o usunięcie kryterium szczegółowym *Wnioskodawca zaferuje każdemu uczestnikowi projektu co najmniej 4 formy wsparcia, w tym dwie formy wskazane w kryterium dostępu numer 6 jako obligatoryjne* oraz doprecyzowanie treści kryterium *Wnioskodawca zagwarantuje, iż wsparcie o charakterze doradczym – szkoleniowym (...)* (patrz tabela).

Tabela 11. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.02-IP.15-12-003/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru					✓					
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców				✓					
	wg oceniających				✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów					✓					
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Grupę docelową projektu stanowią kobiety i mężczyźni zamieszkujące (w rozumieniu Kodeksu Cywilnego) na terenie Województwa Małopolskiego.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W przypadku grup docelowych określonych w kryterium dostępu nr 1 a) i b) nie mniej niż 50% uczestników projektu stanowią osoby biernie zawodowo.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Minimalna wartość projektu wynosi 2 mln zł.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wsparcie osoby młodej opiera się na zindywidualizowanej ścieżce pomocy obejmującej; Minimum trzy elementy zindywidualizowanej i kompleksowej pomocy.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium może budzić wątpliwości w powiązaniu z kryterium kolejnym, gdyż zakłada każdorazowo zastosowanie trzech form wsparcia, pomimo, iż wsparcie powinno wynikać z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb uczestnika projektu. Tymczasem z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb może nie wynikać konieczność zastosowania trzech form wsparcia. Biorąc jednak pod uwagę, iż kryterium to w sposób bezpośredni wynika z zapisów Programu, nie sformułowano zaleceń dotyczących jego modyfikacji.										
W ciągu czterech miesięcy od przystąpienia danej osoby do projektu uczestnikowi zostanie przedstawiona wysokiej jakości oferta zatrudnienia, dalszego kształcenia, przyuczenia do zawodu lub stażu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Przewidziane w projekcie szkolenia muszą zakończyć się; egzaminem i uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego uzyskane kwalifikacje.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika efektywności zatrudnieniowej.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca składa nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w ramach konkursu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Okres realizacji projektu nie przekracza 24 miesięcy, przy czym projekty mogą być realizowane nie dłużej niż do 31.03.2018.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wydatki w ramach projektu ponoszone są w okresie jego realizacji, ale nie wcześniej niż od dnia złożenia przez projektodawcę wniosku o dofinansowanie projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie precyzuje kwestii zapewnienia kontaktu uczestników projektu z realizatorami projektu. Należałoby wprowadzić określone warunki brzegowe dotyczące funkcjonowania biura projektu ,by kontakt ten był faktycznie zapewniony (np. określenie minimalnej liczby godzin w tygodniu/miesiącu, w których kontakt z kadrą projektu byłby zapewniony).										
Średnia wartości wsparcia na uczestnika projektu nie może przekroczyć kwoty 14 300 zł.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zastosowanie w projekcie instrumentów wsparcia osób młodych, które zostały określone w Ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca jest zobligowany do prowadzenia wizyt monitorujących weryfikujących jakość udzielanej pomocy osobom młodym.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Grupą docelową projektu nie mogą być osoby, dla których dedykowane wsparcie będzie udzielane w ramach Poddziałania 1.3.1. POWER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wsparcie pomostowe, dla osób które założyły działalność gospodarczą w ramach projektu, może mieć wyłącznie charakter usług doradczych, szkoleniowych lub konsultacyjnych.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria premiujące										
Projekt przewiduje efektywność zatrudnieniową dla poszczególnych grup objętych wsparciem w ramach projektu wyższą niż określona w kryterium dostępu.	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Minimum 50% uczestników zostanie objętych innymi formami wsparcia niż staż.	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Projekt zakłada zastosowanie w procesie aktywizacji zawodowej uczestników projektu rezultatów PIW EQUAL lub rozwiązań wypracowanych w projektach innowacyjnych PO KL.	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: W badaniu jakościowym zwracano uwagę na problematyczność tego kryterium w związku z praktyką włączania elementów PIW EQUAL/ PO KL do projektu, tylko w celu spełnienia kryterium, bez wyraźnego uzasadnienia merytorycznego. Należałoby rozważyć rezygnację z niniejszego kryterium.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 41 kryteriów. W świetle przeprowadzonej analizy postuluje się o doprecyzowanie kryterium dostępu *Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu* oraz rozwiązanie usunięcia kryterium premiującego *Projekt zakłada zastosowanie w procesie aktywizacji zawodowej uczestników projektu rezultatów PIW EQUAL lub rozwiązań wypracowanych w projektach innowacyjnych PO KL* (patrz tabela).

Tabela 12. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.02-IP.21-18-004/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru					✓					
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców		✓					
			wg oceniających		✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów					✓					
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w projekcie posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS.	–	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Osoby oceniające zwróciły uwagę na pracochłonność weryfikacji wydatków wnioskodawcy w innych projektach EFS, co wynika z rozproszenia wdrażania EFS (w ramach RPO poszczególnych województw) oraz dużej dynamiki podpisywania umów o dofinansowanie.										
Kryteria dostępu										
Szkolenia będące elementem wsparcia uczestników projektu muszą kończyć się egzaminem i uzyskaniem certyfikatu, potwierdzającego nabyte kwalifikacje.	–	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium niniejsze generowało problemy przede wszystkim w początkowej fazie wdrażania Programu, gdy szczególnie znaczący był problem dotyczący braku precyzyjności w rozróżnieniu terminów: kompetencje i kwalifikacje. W chwili obecnej znaczenie tego problemu uległo zmniejszeniu.										
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Minimum 50% uczestników projektu stanowią osoby z niepełnosprawnościami.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca lub Partner na dzień złożenia wniosku posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej osób młodych do 29 roku życia.	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Każde szkolenie realizowane samodzielnie bądź w połączeniu z praktyką zawodową/stażem/zatrudnieniem subsydiowanym jest dostosowane do potrzeb konkretnego pracodawcy, który zatrudni uczestnika projektu	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. Mimo wskazań na ograniczenia w precyzyjności kryterium dostępu *Szkolenia będące elementem wsparcia uczestników projektu muszą kończyć się egzaminem i uzyskaniem certyfikatu, potwierdzającego nabyte kwalifikacje* nie postuluje się o jego doprecyzowanie – potrzebne ustalenia terminologiczne zostały już opracowane w toku wdrażania PO WER. W pozostałych kryteriach specyficznych dla przedmiotowego naboru nie zidentyfikowano problemów.

4.2.1.5 Poddziałanie 1.3.1 Wsparcie osób młodych znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji

Tabela 13. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.03.01-IP.03-00-002/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru					✓					
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców		✓					
			wg oceniających		✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów					✓					
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy uczestnikami projektu są osoby młode, w tym niepełnosprawne w wieku 15–29 lat, bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt dotyczy wsparcia indywidualnej i kompleksowej aktywizacji zawodowo-edukacyjnej osób młodych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium może budzić wątpliwości, gdyż zakłada każdorazowo zastosowanie określonej liczby form wsparcia, pomimo, iż wsparcie powinno wynikać z przeprowadzonej identyfikacji potrzeb uczestnika projektu. Biorąc jednak pod uwagę, iż kryterium to w sposób bezpośredni wynika z zapisów Programu, nie sformułowano zaleceń dotyczących jego modyfikacji.										
Czy wszyscy uczestnicy projektu otrzymają dobrej jakości ofertę zatrudnienia, dalszego kształcenia, przyuczenia do zawodu lub stażu w ciągu czterech miesięcy.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt zakłada; ogólny wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla uczestników – na poziomie co najmniej 43%.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt zakłada realizację wskaźników określonych dla PO WER, tj liczba osób biernych zawodowo, nieuczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, objętych wsparciem w projekcie – na poziomie min. 95%.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wsparcie udzielane w ramach projektu jest zgodne z potrzebami lokalnego/regionalnego rynku pracy?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium w żaden sposób nie precyzuje sposobu potwierdzenia zgodności projektu z potrzebami lokalnego/regionalnego rynku pracy. Należałoby w treści kryterium podać dopuszczalne formy potwierdzenia tej zgodności.										
Czy wsparcie szkoleniowo-edukacyjne w realizowanych projektach kończy się dla uczestników egzaminem i uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego uzyskane kwalifikacje?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium niniejsze generowało problemy przede wszystkim w początkowej fazie wdrażania Programu, gdy szczególnie znaczący był problem dotyczący braku precyzyjności w rozróżnieniu terminów: kompetencje i kwalifikacje. W chwili obecnej znaczenie tego problemu uległo zmniejszeniu.										

Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Czy projekt zapewnia wykorzystanie rozwiązań z projektów innowacyjnych (których rezultaty zostały już zwalidowane) i/lub współpracy ponadnarodowej.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem zajmującym się przez co najmniej rok edukacją i aktywizacją zawodową młodzieży.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy wsparcie o charakterze doradczo-szkoleniowym obejmujące podnoszenie i/lub uzupełnianie kwalifikacji i kompetencji zawodowych.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy osoby niepełnosprawne stanowią co najmniej 5% wszystkich uczestników projektu?	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 37 kryteriów. Zgodnie z przedstawionymi wynikami analizy postuluje się o doprecyzowanie treści kryterium *Czy wsparcie udzielane w ramach projektu jest zgodne z potrzebami lokalnego/regionalnego rynku pracy?* (patrz tabela), z kolei nie są konieczne zmiany w ramach kryterium *Czy wsparcie szkoleniowo-edukacyjne w realizowanych projektach kończy się dla uczestników egzaminem i uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego uzyskane kwalifikacje?* – niezbędne działania w zakresie doprecyzowania zostały już podjęte w ramach PO WER.

4.2.1.6 Poddziałanie 1.3.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych

Tabela 14. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.03.02-IP.03-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	–
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie oraz w ramach oceny eksperckiej *wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.*

4.2.2 OŚ PRIORYTETOWA 2. EFEKTYWNE POLITYKI PUBLICZNE DLA RYNKU PRACY, GOSPODARKI I EDUKACJI

4.2.2.1 Działanie 2.1 Równość szans mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym w dostępie do zatrudnienia, rozwoju kariery, godzenia życia zawodowego i prywatnego

Tabela 15. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.01.00-IP.03-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy uczestnikami projektu są przedstawiciele organów uchwałodawczych i wykonawczych jednostek samorządu gminnego, pracownicy jednostek samorządu gminnego odpowiedzialni za organizację i finansowanie.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy zakres merytoryczny szkolenia obejmuje m.in. diagnozę potrzeb, plan tworzenia/rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3...	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie określa, czy wszystkie wskazane elementy powinny być przewidziane w zakresie szkolenia (problematyczne jest sformułowanie „m.in.”). Należałoby doprecyzować kryterium w tym zakresie.										
Czy Wnioskodawca zapewni, że szkolenie zostanie zrealizowane co najmniej w zakresie określonym przez IOK w załączniku 18 do regulaminu?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca zapewni przeprowadzenie szkoleń w zakresie form opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca sam lub łącznie z partnerami (jeżeli dotyczy) posiada udokumentowane doświadczenie w realizacji, w okresie 4 lat przed upływem terminu składania wniosku.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji).	✓	✗	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: W opinii oceniających trudności weryfikacyjne wynikają z obszerności zakresu podlegającego weryfikacji (wszystkie pozostałe zasady unijne) w kontekście zawartości wniosku.										
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: W opinii oceniających trudności weryfikacyjne wynikają z obszerności zakresu podlegającego weryfikacji (właściwe prawodawstwo krajowe) w kontekście zawartości wniosku.										
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✘	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✘	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 29 kryteriów. Mając na uwadze przedstawione wyniki analizy, postuluje się o doprecyzowanie treści kryterium dostępu *Czy zakres merytoryczny szkolenia obejmuje m.in. diagnozę potrzeb, plan tworzenia/rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (...)* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie wykryto problemów.

Tabela 16. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.01.00-IP.03-00-002/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✔	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✔	

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

4.2.2.2 Działanie 2.2 Wsparcie na rzecz zarządzania strategicznego przedsiębiorstw oraz budowy przewagi konkurencyjnej na rynku

Tabela 17. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.02.00-IP.09-00-002/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców				✓					
	wg oceniających				✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfikacji tej grupy.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów w PO WER

Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria premiujące										
Projekt został złożony w partnerstwie, w skład którego wchodzi co najmniej jedna reprezentatywna organizacja pracodawców lub związkowa w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego	✔	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kierownik projektu dysponuje certyfikatem PRINCE2, PMI, IMPA lub dyplomem ukończenia studiów z zakresu zarządzania projektami lub Kierownik projektu posiada udokumentowane doświadczenie w zarządzaniu	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Wniosek został złożony w partnerstwie między co najmniej jedną organizacją pracodawców i co najmniej jedną organizacją związkową.	✔	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Wartość zadań realizowanych bezpośrednio przez organizacje pracodawców lub związkowe wynosi minimum 50 %.	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Rekrutacja przedsiębiorców do projektu jest zadaniem własnym organizacji pracodawców lub związkowej	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Przynajmniej 85% przedsiębiorstw objętych wsparciem to mikro lub mali przedsiębiorcy.	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.02.00-IP.09-00-002/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 18. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.02.00-IP.09-00-004/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✔	
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✔	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, w tym wykluczeniu.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
UWAGI: Brak zasadności zdaniem oceniających wynika ze sposobu weryfikacji kryterium – na podstawie oświadczenia wnioskodawcy. Każdy wnioskodawca składa oświadczenie, iż nie podlega wykluczeniu – inaczej złożenie wniosku nie miałyby sensu, dlatego weryfikacja kryterium polega jedynie na przeniesieniu w ramach każdego kryterium tej samej informacji z wniosku do karty oceny. Rzeczywista weryfikacja braku podstaw do wykluczenia przebiega dopiero przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.										
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria premiujące										
Projekt został złożony w partnerstwie, w skład którego wchodzi co najmniej jedna reprezentatywna organizacja pracodawców lub związkowa w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego.	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kierownik projektu dysponuje certyfikatem PRINCE2, PMI, IMPA lub dyplomem ukończenia studiów z zakresu zarządzania projektami.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Wniosek został złożony w partnerstwie między co najmniej jedną organizacją pracodawców i co najmniej jedną organizacją związkową.	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Wartość zadań realizowanych bezpośrednio przez organizacje pracodawców lub związkowe wynosi minimum 50 %.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Rekrutacja przedsiębiorców do projektu jest zadaniem własnym organizacji pracodawców.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Przynajmniej 85% przedsiębiorstw objętych wsparciem to mikro lub mali przedsiębiorcy.	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. Tylko w przypadku 1 kryterium specyficznego dla przedmiotowego naboru zidentyfikowano występowanie problemów – ograniczoną precyzyjność kryterium premiującego *Kierownik projektu dysponuje certyfikatem PRINCE2, PMI, IMPA lub dyplomem ukończenia studiów z zakresu zarządzania projektami lub Kierownik projektu posiada udokumentowane doświadczenie w zarządzaniu*. Doprecyzowania wymaga tu kwestia doświadczenia w zarządzaniu – problemy z precyzyjnością może pomóc zniwelować wskazanie, jakiego rodzaju doświadczenia w zarządzaniu są przesłanką do spełnienia kryterium. Cennym byłoby wskazanie minimalnej liczebności zespołu, którym kierował w przeszłości kierownik, minimalnej długości doświadczenia na stanowisku kierowniczym, czy też minimalnej wielkości kierowanych przedsięwzięć mierzonej sumą wydatków.

4.2.2.3 Działanie 2.3 Zapewnienie dostępności i jakości usług rozwojowych świadczonych na rzecz przedsiębiorstw i pracowników

Tabela 19. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.03.00-IP.09-00-003/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✔	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	-
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✔	

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne merytoryczne										
Spójność rezultatów zrealizowanych i planowanych do realizacji w projekcie w kontekście podejmowanej interwencji publicznej.	–	–	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Jako źródło problemów z precyzyjnością oceniający wskazali zbyt dużą złożoność i rozbudowanie kryterium, z kolei powodem trudności w weryfikacji jest zdaniem oceniających konieczność posiadania ponadprzeciętnej wiedzy w obszarze realizacji projektu.										
Wiarygodność opisanego wpływu rezultatów projektu na realizację założeń interwencji publicznej.	–	–	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Jako źródło problemów z precyzyjnością oceniający wskazali zbyt dużą złożoność i rozbudowanie kryterium, z kolei powodem trudności w weryfikacji jest zdaniem oceniających skupienie na ocenie wiarygodności opisu, która nie zawsze przekłada się na prawidłowe podejście w projekcie.										
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	–	–	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Jako źródło problemów z precyzyjnością oraz weryfikowalnością oceniający wskazali zbyt dużą złożoność i rozbudowanie kryterium.										
Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych odnoszących się do realizacji założeń interwencji publicznej.	–	–	–	–	–	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Powodem trudności w weryfikacji jest zdaniem oceniających konieczność posiadania ponadprzeciętnej wiedzy w obszarze realizacji projektu.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 22 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.03.00-IP.09-00-003/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.4 Działanie 2.4 Modernizacja publicznych i niepublicznych służb zatrudnienia oraz lepsze dostosowanie ich potrzeb do potrzeb rynku pracy

Tabela 20. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.04.00-IP.03-00-003/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✔
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✔

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawywanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy projekt dotyczy zwiększenia zakresu i trafności oferty aktywizacyjnej wobec osób młodych znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy do wypracowania rekomendacji zostało zobowiązane partnerstwo.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy produktem projektu jest co najmniej jeden zestaw rekomendacji, zgodny ze standardem rekomendacji określonym w regulaminie konkursu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy partnerstwa przy opracowaniu rekomendacji wzięły pod uwagę; zapisy realizowanych programów (np. Plan realizacji Gwarancji dla młodzieży w Polsce), strategii (w szczególności strategii regionalnych)	✓	✗	–	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓
UWAGI: Kryterium ma charakter nieprecyzyjny – sformułowanie „wzięły pod uwagę” w praktyce nie nakłada na wnioskodawcę obowiązku wykazania zgodności opracowania rekomendacji ze wskazanymi dokumentami. Poza tym kryterium cechuje duża czasochłonność w procesie oceny ze względu na fakt, iż niezbędne jest przeprowadzenie analizy porównawczej pomiędzy zapisami wniosku a wskazanymi dokumentami. Kryterium powinno zostać skonstruowane w taki sposób, by to wnioskodawca musiał wykazać zgodność z wymienionymi dokumentami.										
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 30 kryteriów. W świetle wyników analizy zaleca się doprecyzowanie treści kryterium dostępu *Czy partnerstwa przy opracowaniu rekomendacji wzięły pod uwagę; zapisy realizowanych programów (np. Plan realizacji Gwarancji dla młodzieży w Polsce), strategii (w szczególności strategii regionalnych) (...)?* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

Tabela 21. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.04.00-IP.03-00-006/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	–
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

4.2.2.5 Działanie 2.5 Skuteczna pomoc społeczna

Tabela 22. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.05.00-IP.03-00-003/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wsparcie w ramach projektu kierowane jest do kluczowych pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium jest problematyczne dla wnioskodawców, ponieważ w ich opinii dokumentacja konkursowa zawierała błędy i była niezgodna rozporządzeniem MRPIPS dot. specjalizacji II stopnia. Aspirant pracy socjalnej nie może uczestniczyć w specjalizacji II stopnia, a taka kategoria pracowników była zawarta w dokumentacji konkursowej.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 35 kryteriów. W związku z wynikami przeprowadzonej analizy zaleca się przeprowadzenie analizy prawnej zgodności kryterium dostępu *Czy wsparcie w ramach projektu kierowane jest do kluczowych pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej?* w celu potwierdzenia lub wykluczenia występowania niezgodności.

Tabela 23. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.05.00-IP.03-00-006/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				✓				
		wg oceniających				✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy działania w ramach projektu realizowane będą zgodnie z przepisami; ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca w ramach projektu wdroży w ramach swojej jednostki organizacyjnej nowy system organizacyjny.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca zobowiązuje się w projekcie do zapewnienia trwałości wdrożonych zmian organizacyjnych.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: W badaniu jakościowym sygnalizowano, że niniejsze kryterium oceniane było przez wnioskodawców jako trudne do spełnienia i generujący obawy dotyczące aplikowania o wsparcie w ramach niniejszego Działania.										
Czy Wnioskodawca zapewni wykorzystanie rozwiązań modelowych oddzielenia procedury administracyjnej.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Czy Wnioskodawca rozpoczął w jednostce wdrażanie usprawnień organizacyjnych polegających na rozdzieleniu spraw administracyjnych.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca udokumentował fakt zlecenia minimum jednej usługi, w momencie składania wniosku o dofinansowanie w odpowiedzi na konkurs.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy Wnioskodawcą jest gmina miejsko – wiejska lub wiejska do 50 tys. Mieszkańców.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 32 kryteriów. Mając na uwadze, iż badanie CAWI z wnioskodawcami nie potwierdziło obaw wskazywanych w ramach badania jakościowego (wywiady indywidualne) o trudności spełnienia kryterium dostępu *Czy Wnioskodawca zobowiązuje się w projekcie do zapewnienia trwałości wdrożonych zmian organizacyjnych*, nie postuluje się zmian w jego treści. W pozostałych kryteriach specyficznych także nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.6 Działanie 2.6 Wysoka jakość polityki na rzecz włączenia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych

Tabela 24. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.06.00-IP.03-00-001/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów											
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców			✓							
	wg oceniających			✓							
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów											
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski					
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawowanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność	
Kryteria ogólne formalne											
W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 33 ust. 2–4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	
UWAGI: Jako źródło problemów ze spełnieniem kryterium wnioskodawcy wskazywali konieczność wpisania we wniosku dosłownie informacji, że spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru partnerów. Oceniającym bowiem nie wystarczało, iż opisano we wniosku działania zgodne z przedmiotowymi wymogami.											
Kryteria ogólne merytoryczne											
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	
UWAGI: Wnioskodawcy jako powód trudności ze spełnieniem wskazywali zbyt małą liczbę znaków możliwą do wpisania we wniosku co ma jednak charakter techniczny i nie stanowi bezpośredniego problemu dot. treści kryterium. Innym problemem zgłoszonym przez wnioskodawcę była nieuzasadniona konieczność powtarzania w we wniosku zapisów regulaminu konkursu.											
Adekwatność doboru i opisu (o ile dotyczy) wskaźników realizacji projektu.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	
UWAGI: Wnioskodawcy jako powód trudności ze spełnieniem wskazywali zbyt małą liczbę znaków możliwą do wpisania we wniosku co ma jednak charakter techniczny i nie stanowi bezpośredniego problemu dot. treści kryterium. Innym problemem zgłoszonym przez wnioskodawcę była nieuzasadniona konieczność powtarzania w we wniosku zapisów regulaminu konkursu.											
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	

UWAGI: Wnioskodawcy jako powód trudności ze spełnieniem wskazywali zbyt małą liczbę znaków możliwą do wpisania we wniosku co ma jednak charakter techniczny i nie stanowi bezpośredniego problemu dot. treści kryterium. Innym problemem zgłoszonym przez wnioskodawcę była nieuzasadniona konieczność powtarzania w we wniosku zapisów regulaminu konkursu.

Kryteria dostępu										
Czy rekomendacje, które powstaną w ramach projektu nie będą obejmować zagadnień, których zmiana wynika bezpośrednio z odrębnych typów operacji przewidzianych do realizacji w ramach Działania 2.6 PO WER?	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓

UWAGI: Wnioskodawcy nie wskazali powodów trudności w spełnieniu przedmiotowego kryterium

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. Mając na uwadze, iż wnioskodawcy w badaniu CAWI nie wskazali konkretnych powodów trudności ze spełnieniem kryterium dostępu *Czy rekomendacje, które powstaną w ramach projektu nie będą obejmować zagadnień, których zmiana wynika bezpośrednio z odrębnych typów operacji przewidzianych do realizacji w ramach Działania 2.6 PO WER?*, a samo kryterium jest w ocenie ewaluatora precyzyjne i zasadne, nie postuluje się o wprowadzenie zmian w jego treści. W pozostałych kryteriach specyficznych także nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.7 Działanie 2.7 Zwiększenie szans na zatrudnienie osób szczególnie zagrożonych wykluczeniem społecznym

Tabela 25. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.07.00-IP.03-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						✓			
	wg oceniających						✓			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria dostępu										
Projekt zakłada realizację wsparcia kierowanego wyłącznie do członków społeczności romskiej bądź osób z otoczenia społeczności romskiej.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wnioskodawca posiada co najmniej 2?letnie doświadczenie w realizacji działań na rzecz aktywizacji zawodowej i społecznej przedstawicieli społeczności romskiej.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni zaangażowanie przedstawicieli społeczności romskiej na etapie przygotowania projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni udział przedstawicieli społeczności romskiej reprezentujących środowiska lokalne z obszaru realizacji projektu w monitoringu realizacji.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni określenie szczegółowej ścieżki wsparcia dla członków społeczności romskiej, która zawiera co najmniej; indywidualne plany działania...	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni, że uczestnicy projektu otrzymają wsparcie ze strony asystenta ds. pracy.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni, iż 28% Romów objętych wsparciem w projekcie podejmie pracę po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek).	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Do dofinansowania zostanie wybrany projekt, dla którego negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	✓	✗	-	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI wskazali, iż źródłem problemów z weryfikowalnością jest obszerność zakresu podlegającego weryfikacji w kontekście zawartości wniosku. Zadaniem respondentów konieczne jest także doprecyzowanie treści kryterium, aby uwypuklić, iż oceniana jest zgodność założeń projektu przedstawionych we wniosku, co jak wskazali oceniający niekoniecznie musi mieć przełożenie na późniejszą realizację projektu w zgodzie z prawodawstwem krajowym.										
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju)	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu oraz sposobu ich pomiaru.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy,	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu,	–	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy),	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu,	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu,	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria premiujące										
Projekt zakłada realizację wsparcia na terenie mikroregionów wymienionych w Programie integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014–2020 jako regiony wymagające podjęcia intensywnych działań	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Projekt zakłada kształcenie nowych asystentów ds. pracy, szczególnie tych wywodzących się ze społeczności romskiej oraz odbycie przez nich stażu w ramach projektu.	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Projekt jest realizowany w partnerstwie, w którego skład wchodzi co najmniej jedna jednostka samorządu terytorialnego i jedna organizacja pozarządowa działająca na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywał 38 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.07.00-IP.03-00-001/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.8 Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym

Tabela 26. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.08.00-IP.03-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru					✓					
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców		✓					
			wg oceniających		✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów					✓					
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy Projektodawca łącznie z partnerami (jeżeli dotyczy) posiada udokumentowane doświadczenie w realizacji co najmniej 4 usług szkoleniowych z zakresu między innymi ustawy o wspierania rodziny i system	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium ma rozbudowany charakter (łącąc w sobie różne aspekty wykazywanego doświadczenia i potencjału). W rezultacie kryterium to staje się niejasne. W szczególności nie jest jasne, czy w przypadku trenerów wymagane jest doświadczenie w zakresie prowadzenia szkoleń w obszarze tematycznym zbieżnym z przedmiotem szkolenia.										
Czy merytoryczny zakres szkoleń obejmuje między innymi następujące obszary; organizację polityki społecznej, pracę z rodziną, organizację pieczy zastępczej, problematykę psychologii rozwojowej dzieci i	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Projektodawca zapewnił, że szkolenie zostanie zrealizowane co najmniej w zakresie określonym przez IOK w załączniku 12 do Regulaminu konkursu?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Projektodawca zapewnił, iż dostosuje zakres, formułę szkoleń do potrzeb poszczególnych grup odbiorców/uczestników. Projektodawca zapewni już na etapie uszczegóławiania poszczególnych bloków tematy	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Projektodawca zapewni przeprowadzenie szkoleń dla przedstawicieli jednostek systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej, w tym również podmiotów, którym zlecono realizację zadań z zakresu ustaw	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Projektodawca zapewni, że; przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości (sędziów, kuratorów,) i/lub, przedstawiciele oświaty (m.in. pedagogów i psychologów szkolnych, wychowawców) i/lub; przedstawiciel	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy do dofinansowania zostanie wybrany projekt, dla którego negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
Kryteria horyzontalne										
Projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający jako źródło problemów z weryfikowalnością wskazywali obszerność zakresu podlegającego weryfikacji w kontekście zawartości wniosku										
Projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji).	✓	✗	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający jako źródło problemów z weryfikowalnością wskazywali obszerność zakresu podlegającego weryfikacji w kontekście zawartości wniosku										
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 32 kryteriów. W świetle wyników analizy zaleca się doprecyzowanie kryterium dostępu *Czy Projektodawca łącznie z partnerami (jeżeli dotyczy) posiada udokumentowane doświadczenie w realizacji co najmniej 4 usług szkoleniowych (...)* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.9 Działanie 2.9 Rozwój ekonomii społecznej

Tabela 27. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.09.00-IP.03-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				-				
		wg oceniających				✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnienie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria horyzontalne										
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	-	-	-	-	-	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Powodem problemów z weryfikowalnością jest zdaniem oceniających brak pola we wniosku o dofinansowanie, które nakazywałoby beneficjentowi umieszczanie odpowiednich informacji – potwierdzających, że projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym. Wskazano również, iż zapisy we wniosku są na tyle ogólne, że trudno jest dokonać weryfikacji spełnienia tego kryterium.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 24 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.09.00-IP.03-00-001/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 28. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.09.00-IP.03-00-011/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				✓				
		wg oceniających				✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnienie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wnioskodawca w ramach projektu na dany makroregion zapewni minimalną liczbę osób objętych wsparciem na następujących poziomach i jednocześnie dany projekt nie przekroczy maksymalnej kwoty...	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wnioskodawca zapewni, że będzie realizował program szkolenia stanowiący załącznik do regulaminu (załącznik 13) konkursu przedstawiający procedurę prawa zamówień publicznych z perspektywy oferenta.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni, że szkolenie jednego uczestnika w ramach projektu będzie trwało co najmniej 5 dni (min. 6 godzin dziennie) i realizowane będzie w dwóch blokach.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni, że w okresie realizacji projektu, uzupełniająco wobec szkoleń, dla co najmniej 50% przedsiębiorstw społecznych udzielone zostanie indywidualne doradztwo.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zobowiązany jest na terenie makroregionu, w którym realizowany jest projekt do współpracy z OWES, minimum w zakresie diagnozy potrzeb i rekrutacji uczestników szkoleń.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zdiagnozuje dotychczasowy udział PES ze swojego makroregionu w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.	✓	✓	–	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Zarówno zebranie informacji przez wnioskodawcę na potrzeby spełnienia niniejszego kryterium, jak ich weryfikacja przez osoby oceniające są bardzo utrudnione ze względu na ograniczoną dostępność danych i opracowań w tym zakresie. Poza tym sposób sformułowania kryterium mógł wprowadzać w błąd w odniesieniu do tego, kiedy wnioskodawca ma przeprowadzić diagnozę (na etapie składania wniosku, czy na etapie realizacji projektu).										
Wnioskodawca zapewni, że szkolenie dla pracowników przedsiębiorstw społecznych mających siedzibę...	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni, iż trenerzy realizujący działania szkoleniowe w projekcie posiadają udokumentowane co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z obszaru prawa zamówień publicznych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni udział w projekcie, w charakterze ekspertów, osób reprezentujących Zamawiających w rozumieniu Prawa zamówień publicznych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy do dofinansowania zostanie wybrany projekt, dla którego negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym?	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni obsługę (pod względem merytorycznym i technicznym) Komitetu Sterującego.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Kryteria horyzontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy),	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Wnioskodawca zobowiązuje się do zlecenia min. 20% usług zaplanowanych w ramach projektu przedsiębiorstwom społecznym.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt realizowany jest w partnerstwie składającym się z co najmniej jednej organizacji pozarządowej, mającej siedzibę na terenie danego makroregionu, posiadającej co najmniej 2-letnie doświadczenie	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. W świetle wyników analizy postuluje się rozważenie rezygnacji ze stosowania kryterium dostępu *Wnioskodawca diagnozuje dotychczasowy udział PES ze swojego makroregionu w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.10 Działanie 2.10 Wysoka jakość systemu oświaty

Tabela 29. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.10.00-IP.02-00-004/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				-				
		wg oceniających				✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne merytoryczne										
Wiarygodność opisanego wpływu rezultatów projektu na realizację założeń interwencji publicznej, w tym; w zakresie przewidywanych usprawnień procesów lub zmian instytucjonalnych w ramach wskazanych polityk publicznych; w zakresie oddziaływania na ostateczną	-	-	-	-	-	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Zdaniem osób oceniających trudności w weryfikacji wynikają z ogólnikowych opisów wnioskodawców oraz zbyt duży subiektywizm w ocenie tego kryterium – brak szczegółowych wyznaczników sytuacji pożądanej – zasługującej na maksymalną liczbę punktów.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 22 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.10.00-IP.02-00-004/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 30. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.10.00-IP.02-00-004/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				✓				
		wg oceniających				✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wniosek złożono w formie wskazanej w regulaminie/wezwaniu.	-	-	-	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI nie wskazali konkretnych powodów sprawiania przez przedmiotowe kryterium problemów ze spełnieniem										

Kryteria dostępu										
Maksymalny okres realizacji projektu wynosi 10 miesiące.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Zdaniem wnioskodawców kryterium jest problematyczne do spełnienia, ponieważ ustalony termin jest dość krótki. W tym kontekście dla wnioskodawców znaczenie miał również brak informacji w regulaminie konkursu w jakim terminie udostępniona zostanie platforma do osadzania treści oraz kiedy będzie możliwy kontakt z ekspertem merytorycznym z ORE. Kwestie te utrudniają ocenę realności 10-miesięcznego terminu realizacji projektu.										
Beneficjentem projektu jest podmiot publiczny lub niepubliczny posiadający doświadczenie w tworzeniu multimedialnych i interaktywnych e-podręczników lub e-materiałów dydaktycznych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent zagwarantuje, że powstające e-materiały dydaktyczne będą służyły rozwijaniu kompetencji kluczowych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
E-materiały do edukacji artystycznej (plastyka i muzyka) będą zawierać co najmniej 250 multimedialnych lekcji.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent gwarantuje, że wszystkie treści i multimedia wytworzone w projekcie zostaną opublikowane na licencji Creative Commons Uznanie Autorstwa lub innej, kompatybilnej wolnej licencji.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent zapewni utworzenie zespołu gwarantującego sprawny przebieg prac nad opracowaniem e-materiałów.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent zagwarantuje, że e-materiały dot historii sztuki, historii muzyki, muzyki, plastyki, wiedzy o kulturze, języka łacińskiego i kultury antycznej będą się składać z multimedialnych lekcji.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
E-materiały będą zgodne z koncepcji uniwersalnego projektowania.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Po 2 miesiącach realizacji projektu beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia prototypów lekcji.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W ramach wniosku o dofinansowanie beneficjent opracuje materiały multimedialne dla 1 z poniżej wskazanych 5 obszarów.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI nie wskazali konkretnych powodów sprawiania przez przedmiotowe kryterium problemów ze spełnieniem.										
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI nie wskazali konkretnych powodów sprawiania przez przedmiotowe kryterium problemów ze spełnieniem.										
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI nie wskazali konkretnych powodów sprawiania przez przedmiotowe kryterium problemów ze spełnieniem.										
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Beneficjent przedstawi innowacyjne pomysły i rozwiązania, które można wdrożyć do e-materiałów dydaktycznych na poziomie prezentacji treści, edycji, funkcjonalności, typów zadań interaktywnych...	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent posiada doświadczenie w zakresie publikacji albumów sztuki i/lub wydawnictw z dziedziny historii muzyki, kultury, zasoby własne, reprodukcje dzieł sztuki, zbiory fonograficzne.	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. W kontekście przedstawionych wyników analizy zaleca się rozważenie modyfikacji kryterium dostępu *Maksymalny okres realizacji projektu wynosi 10 miesięcy* mającej na celu wydłużenie terminu realizacji projektu. W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

Tabela 31. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.10.00-IP.02-00-005/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						✓			
	wg oceniających						✓			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wkład własny wnioskodawcy wynosi min. 5% kosztów projektu ogółem i pochodzi ze środków wnioskodawcy.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Powodem trudności ze spełnieniem kryterium są w opinii wnioskodawców trudności z zapewnieniem wkładu własnego. W SzOOP PO WER dla typu projektu 1 w Działaniu 2.10 ustalono minimalny wkład własny na poziomie 3% kosztów kwalifikowalnych, co w przypadku niewielkiego poziomu kosztów niekwalifikowalnych w projekcie może oznaczać, iż minimalny wkład własny wynikający z SzOOP jest niższy niż ustalony w przedmiotowym kryterium.										

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 35. W świetle przedstawionych wyników analizy postuluje się zmianę treści kryterium dostępu *Wkład własny wnioskodawcy wynosi min. 5% kosztów projektu ogółem i pochodzi ze środków wnioskodawcy* w taki sposób aby przewidywało ono wkład własny na poziomie minimalnego poziomu wkładu własnego ustalonego w SzOOP PO WER, zmiana ta przyczyni się do ograniczenia problematyczności przedmiotowego kryterium dla wnioskodawców. W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.11 Działanie 2.11 Zapewnienie funkcjonowania Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji

Tabela 32. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.11.00-IP.09-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						–			
	wg oceniających						✓			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wniosek opatrzony podpisem osoby uprawnionej/podpisami osób uprawnionych do złożenia wniosku złożono we właściwej instytucji.	–	–	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Zdaniem osoby oceniającej przedmiotowe kryterium jest w zasadzie niesprawdzalne z uwagi na brak możliwości stwierdzenia kto jest osobą uprawnioną.										

Kryteria ogólne merytoryczne										
Spójność rezultatów zrealizowanych i planowanych do realizacji w projekcie w kontekście podejmowanej interwencji publicznej.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI nie wskazali konkretnego powodu ograniczeń precyzyjności przedmiotowego kryterium.										
Trafność doboru rezultatów planowanych do realizacji w ramach projektu, w tym adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji rezultatów projektu.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Zdaniem osób oceniających ograniczego w precyzyjności przedmiotowego kryterium wynikają z nieprecyzyjnego określenia rezultatów, wskaźników i sposobów pomiaru.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 22 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.10.00-IP.02-00-004/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.12 Działanie 2.12 Zwiększenie wiedzy o potrzebach kwalifikacyjno-zawodowych

Tabela 33. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.12.00-IP.09-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✔			
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						✔			
	wg oceniających						✔			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✔			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnie rozwiązywanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Do wniosku o dofinansowanie projektu zostaną załączone deklaracje współpracy od co najmniej 10 różnych potencjalnych członków Sektorowej Rady ds. Kompetencji.	-	-	-	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu wskazali na problemy organizacyjne związane z pozyskaniem dokumentów (deklaracji) w dość krótkim czasie. Negatywnie oceniono również brak możliwości przedstawienia deklaracji od podmiotów pełniących rolę partnerów. Zwrócono uwagę, iż sektorowe rady są instytucjami nowymi i mało znanymi, co utrudnia uzyskanie deklaracji.										
Wnioskodawca bądź partner (o ile dotyczy) posiada udokumentowane doświadczenie.	✔	✘	-	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Do wniosku o dofinansowanie projektu zostało załączone Studium wykonalności Sektorowej Rady.	✔	✘	-	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Wnioskodawcy zwracali w tym przypadku uwagę na problem konieczności ponoszenia kosztów związanych z przygotowaniem tego dokumentu.										
Większość z podmiotów składających wnioski o dofinansowanie projektu posiada co najmniej 5 letnie doświadczenie.	✔	✘	-	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy) łącznie zrzeszają co najmniej 30 przedstawicieli sektora (osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą lub osoby prawne).	✓	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zakłada, że Sektorowa Rada ds. Kompetencji będzie realizować co najmniej zadania określone dla Rady w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych PO WER, Działanie 2.12.	✓	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W celu realizacji Projektu zostanie zaangażowany co najmniej personel posiadający następujące doświadczenie...	✓	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym opisu; sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu;	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym opisu; uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; planowanego sposobu realizacji zadań	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności; potencjału kadrowego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie Wnioskodawcy i partnerów	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu, poprawno	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria strategiczne										
Liczba przedstawionych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) listów intencyjnych dotyczących współpracy z Radą Rynku Pracy/ Wojewódzką Radą Rynku Pracy/Wojewódzką Radą Zatrudnienia/ organizacjami.	-	-	-	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI wskazywali na dużą trudność w pozyskaniu listów intencyjnych ze wskazanych w kryterium organizacji, obawy instytucji deklarujących współpracę o konieczność zaangażowania kadrowego/finansowego oraz koszty pozyskania listów.										
Liczba przedstawionych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) listów intencyjnych od instytucji edukacji formalnej bądź poza formalnej.	-	-	-	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI wskazywali na dużą trudność w pozyskaniu listów intencyjnych ze wskazanych w kryterium organizacji, obawy instytucji deklarujących współpracę o konieczność zaangażowania kadrowego/finansowego oraz koszty pozyskania listów.										
Liczba przedstawionych przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) listów intencyjnych od instytucji administracji publicznej pełniących funkcję nadzoru lub regulacyjną dla sektora.	-	-	-	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI wskazywali na dużą trudność w pozyskaniu listów intencyjnych ze wskazanych w kryterium organizacji, obawy instytucji deklarujących współpracę o konieczność zaangażowania kadrowego/finansowego oraz koszty pozyskania listów.										
Liczba zrealizowanych przedsięwzięć przez przedsiębiorców sektora w obszarze współpracy z edukacją formalną bądź poza formalną w okresie 5 lat przed terminem złożenia wniosku.	-	-	-	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium cechuje się dużą nieprecyzyznością ze względu na użycie słowa „przedsięwzięcie”. Nie jest w związku z tym jasne, jakiego rodzaju doświadczenie jest wymagane. Rozwiązaniem byłoby podanie przykładowych, ale szczegółowych, rodzajów „przedsięwzięć”, których wykazania oczekuje IOK.										
Studium wykonalności Rady; Analiza sektora i jego otoczenia społeczno-gospodarczego i instytucjonalno-prawnego oraz jego potrzeb kompetencyjnych.	-	-	-	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Powodami trudności w spełnieniu kryterium są zdaniem wnioskodawców pracochłonność i kosztocłonność przygotowania studium wykonalności oraz ograniczoną objętość dokumentu studium.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 42 kryteriów. Mając na uwadze dużą liczbę kryteriów, których dotyczą problemy ze zrozumiałością kryteriów zaleca się organizację spotkań informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców w analogicznych konkursach, których ważną częścią powinno być omówienie znaczenia i interpretacji kryteriów wyboru projektów. Jednocześnie postuluje się o doprecyzowanie treści kryterium *Liczba zrealizowanych przedsięwzięć przez przedsiębiorców sektora w obszarze współpracy z edukacją formalną bądź poza formalną w okresie 5 lat przed terminem złożenia wniosku* (patrz tabela). Problemy zidentyfikowano również w przypadku kryteriów dostępowych i premiujących dotyczących liczby partnerów i liczby listów intencyjnych. Lecz mając na uwadze ich ważne funkcje w zakresie zapewnienia odpowiedniego potencjału beneficjentów i uwzględniając, iż w pewnej części występujące problemy wynikają z nowości instytucji rady sektorowej i w przyszłości mogą mieć znacznie mniejsze znaczenie, nie rekomenduje się w przypadku tych kryteriów wprowadzenia działań zaradczych.

4.2.2.13 Działanie 2.13 W Przejrzysty i spójny Krajowy System Kwalifikacji

Tabela 34. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.13.00-IP.02-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✘				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					-				
	wg oceniających					✔				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✘				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne merytoryczne										
Spójność rezultatów zrealizowanych i planowanych do realizacji w projekcie w kontekście podejmowanej interwencji publicznej.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI nie wskazali konkretnego powodu ograniczeń precyzyjności przedmiotowego kryterium.										
Trafność doboru rezultatów planowanych do realizacji w ramach projektu.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI nie wskazali konkretnego powodu ograniczeń precyzyjności przedmiotowego kryterium.										
Wiarygodność opisanego wpływu rezultatów projektu na realizację założeń interwencji publicznej.	-	-	-	-	-	✘	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI nie wskazali konkretnego powodu ograniczeń precyzyjności przedmiotowego kryterium. Z kolei jako trudność weryfikacyjną wskazano mało konkretne opisy wnioskodawców										
Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych odnoszących się do realizacji założeń interwencji publicznej.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI nie wskazali konkretnego powodu ograniczeń precyzyjności przedmiotowego kryterium.										
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI nie wskazali konkretnego powodu ograniczeń weryfikowalności przedmiotowego kryterium.										
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	-	-	-	-	-	✔	✘	✘	✔	✔
UWAGI: Źródłem problemów z weryfikowalnością zdaniem oceniających jest niedopracowanie zapisów we wnioskach oraz brak możliwości konsultacji osób oceniających.										

Dopasowanie sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie	-	-	-	-	-	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Źródłem problemów z weryfikowalnością zdaniem oceniających jest niedopracowanie zapisów we wnioskach.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 22 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.13.00-IP.02-00-001/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.14 Działanie 2.14 Rozwój narzędzi do uczenia się przez całe życie

Tabela 35. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.14.00-IP.02-00-001/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					✓				
	wg oceniających					✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Beneficjentem projektu jest podmiot publiczny lub niepubliczny posiadający doświadczenie w tworzeniu szkolnych programów nauczania dla zawodów.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt obejmuje opracowanie modelowych programów nauczania dla kwalifikacyjnych kursów zawodowych (KKZ) do realizacji w formie stacjonarnej.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zakłada opracowanie modelowych programów nauczania dla kwalifikacyjnych kursów zawodowych we współpracy z co najmniej jednym podmiotem z otoczenia społeczno-gospodarczego szkół.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Modelowe programy nauczania dla kwalifikacyjnych kursów zawodowych spełniają wymagania określone w; rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Modelowy program nauczania dla kwalifikacyjnego kursu zawodowego umożliwia wydzielenie z tego programu samodzielnych programów nauczania dla kursów umiejętności zawodowych.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Opracowane modelowe programy nauczania dla KKZ powinny uzyskać recenzje dwóch niezależnych specjalistów z danego obszaru zawodowego.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Po opracowaniu w projekcie modelowych programów nauczania dla kwalifikacyjnych kursów zawodowych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Koszt opracowania jednego kwalifikacyjnego kursu zawodowego nie może być większy niż 11 500 zł. UWAGI: W badaniu jakościowym zwracano uwagę na niedoszacowanie niniejszego kosztu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu (o ile dotyczy) wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER).	✓	–	–	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI wskazali, iż źródłem problemów w zakresie spełnienia kryterium było nieprecyzyjność kryterium – brak jednoznacznego określenia prawidłowego sposobu konstrukcji wniosku.										
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✓	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Jako źródło problemów ze spełnieniem kryterium wnioskodawcy wskazywali niedostateczne informacje o pożądanym sposobie konstruowania budżetu. <u>Niniejsza uwaga</u> nie musiała być jednak bezpośrednio powiązana z samym brzmieniem kryterium a bardziej precyzyjną informacją zamieszczonych w dokumentacji konkursowej .										
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Modelowy program nauczania dla kwalifikacyjnego kursu zawodowego wskazuje te treści (efekty) kształcenia.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt zakłada opracowanie modelowych programów nauczania dla wszystkich kwalifikacyjnych kursów zawodowych w jednym obszarze kształcenia zawodowego.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 32 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.14.00-IP.02-00-001/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 36. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.14.00-IP.02-00-002/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					✓				
	wg oceniających					✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wnioskodawca udzieli grantów organom prowadzącym według opracowanej metodologii doboru organów prowadzących do projektu.	✓	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie określało wielkości planowanych do udzielania grantów, co wprowadziło element subiektywnej oceny dotyczącej założeń projektów. Należałoby określić brzegowe wartości wsparcia grantowego.										
Wniosek zawiera opis przeprowadzenia przez organ prowadzący we współpracy z beneficjentem.	✓	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium było niejednoznaczne, a jednocześnie sam opis nie był możliwy do właściwego przedstawienia w ramach wniosku o dofinansowanie. Rozwiązaniem byłoby w tym przypadku składanie wymaganego opisu w formie odrębnego załącznika.										
Wnioskodawca opracuje model funkcjonowania Lokalnego Ośrodka Wiedzy i Edukacji (LOWE) prowadzącego w środowisku lokalnym działania na rzecz aktywizacji edukacyjnej osób dorosłych.	✓	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie precyzowało w wystarczający sposób założeń czy warunków brzegowych opracowywanego modelu. Poza tym nie było jasne, kiedy rzeczony model ma zostać opracowany. Kryterium wymagałoby doprecyzowanie w obu aspektach.										

W ramach projektu wnioskodawca w otwartym naborze, z zachowaniem zasady bezstronności i przejrzystości przydzieli co najmniej 15...	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zapewni organom prowadzącym przez cały okres realizacji projektu wsparcie merytoryczne i techniczne w zakresie uruchamiania i rozwijania LOWE.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca uwzględni w projekcie ewaluację bieżącą oraz końcową funkcjonowania Lokalnych Ośrodków Wiedzy i Edukacji.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca zobowiąże się do współpracy z pozostałymi wnioskodawcami wyłonionymi w ramach konkursu oraz Instytucją Organizującą Konkurs.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Opracowany przez wnioskodawcę model zakłada objęcie działaniem LOWE rodziców dzieci realizujących obowiązek szkolny oraz osób dorosłych z następujących grup, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych.	✓	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium jest nieprecyzyjne ze względu na brak jednoznacznego wskazania, czy wszystkie wymienione kategorie należy objąć działaniami projektowymi. Konieczne byłoby wskazane jednoznacznych wymagań w zakresie wymaganej grupy docelowej.										
Wnioskodawca uwzględni we wniosku o dofinansowanie i opisie co najmniej następujące etapy realizacji projektu.	✓	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✔	✔	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Wśród wskazywanych przez wnioskodawców powodów trudności ze spełnieniem kryterium znalazły się niewystarczające sprecyzowanie grupy docelowej w dokumentacji konkursowej oraz zbyt mała dostępna liczba znaków w stosunku do wymogów szczegółowości opisu grupy docelowej oraz brak możliwości rzetelnego scharakteryzowania grupy docelowej ze względu na wyłanianie JST biorących udział w projekcie w drodze otwartego konkursu w trakcie realizacji projektu.										
Kryteria premiujące										
Wnioskodawca posiada doświadczenie w prowadzeniu projektów we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego.	✔	✘	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Wnioskodawca posiada doświadczenie w prowadzeniu działań aktywizujących społeczności lokalne oraz promowaniu edukacji dorosłych.	✔	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 34 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników analizy postuluje się o doprecyzowanie kryteriów dostępu *Wnioskodawca udzieli grantów organom prowadzącym według opracowanej metodologii doboru organów prowadzących do projektu, Wniosek zawiera opis przeprowadzenia przez organ prowadzący we współpracy z beneficjentem, Wnioskodawca opracuje model funkcjonowania Lokalnego Ośrodka Wiedzy i Edukacji (LOWE) prowadzącego w środowisku lokalnym działania na rzecz aktywizacji edukacyjnej osób dorosłych oraz Opracowany przez wnioskodawcę model zakłada objęcie działaniem LOWE rodziców dzieci realizujących obowiązki szkolny oraz osób dorosłych z następujących grup, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych* (patrz tabela).

4.2.2.15 Działanie 2.15 Kształcenie i szkolenie zawodowe dostosowane do potrzeb zmieniającej się gospodarki

Tabela 37. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.15.00-IP.02-00-003/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru					✓					
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców			✓					
		wg oceniających			✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów					✓					
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wnioskodawca przedstawi system zachęt do udziału w badaniu dla wszystkich grup respondentów.	–	–	–	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Jako źródło problemów ze spełnieniem kryterium wnioskodawcy wskazywali na trudność w dostosowaniu na różnych etapach realizacji projektu różnego rodzaju zachęt – wieloetapowość projektu utrudniała rozpisanie systemu zachęt.										
Wnioskodawca zobowiązany będzie do realizacji w oparciu o narzędzia opracowane w ramach projektu powiązanego.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium ma charakter bardzo szczegółowy i rozbudowany, z bardzo dokładnym opisem sposobu realizacji poszczególnych zadań w ramach monitoringu. Czyny to kryterium nieprzejrzyste. Należałoby całość opisu wyłączyć z definicji kryterium i przenieść jako element regulaminu konkursu i późniejszy zapis umowy o dofinansowanie.										
Wnioskodawca opíše we wniosku co najmniej następujące elementy realizacji projektu; Proponowane sposoby nawiązania kontaktów i zrekrutowania respondentów...	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wymagany zakres opisu nie odpowiadał ograniczonej ilości miejsca we wniosku o dofinansowanie. W rezultacie nie było możliwe dokonanie precyzyjnego opisu, zgodnie z wymogami wynikającymi z treści kryterium. Należałoby rozważyć składanie niniejszego opisu w formie załącznika do wniosku o dofinansowanie.										
Opracowany przez wnioskodawcę projekt zakłada objęcie badaniem ilościowym następujące grupy; Uczniowie ostatnich klas szkół zawodowych...	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI wskazywali na zbyt małą dostępną we wniosku o dofinansowanie liczbę znaków w stosunku do złożoności opisu. Jest to jednak problem techniczny a nie dotyczący bezpośrednio kryterium.										
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum).	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI jako źródło problemów ze spełnieniem kryteriów wskazywali konieczność zapoznania się z obszerną dokumentacją.										
Zgodność projektu z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji).	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI jako źródło problemów ze spełnieniem kryteriów wskazywali konieczność zapoznania się z obszerną dokumentacją.										

Kryteria ogólne merytoryczne										
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Zdaniem wnioskodawców problem ze spełnieniem kryterium wynika z tego, iż zasady budżetowania w konkursie są inne niż system rozliczeń w projektach badawczych.										
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: W badaniu CAWI wnioskodawcy jako powód problemów ze spełnieniem wskazywali niejasności w zakresie różnicy pomiędzy grupą docelową projektu, a respondentami badania.										
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI nie wskazali konkretnych powodów problemów ze spełnieniem przedmiotowego kryterium.										
Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	–	–	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	–	–	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	–	–	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność doboru i opisu (o ile dotyczy) wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER).	–	–	–	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Jako powód problemów ze spełnieniem kryterium wnioskodawcy wskazywali nieprecyzyjne zapisy regulaminu konkursu w zakresie poświadczonych wskaźników.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 38 kryteriów. W nawiązaniu do przedstawionych wyników analizy zaleca się modyfikację treści kryterium dostępu *Wnioskodawca zobowiązany będzie do realizacji w oparciu o narzędzia opracowane w ramach projektu powiązanego* (patrz tabela). Ponadto postuluje się zmianę sposobu przekazywania przez wnioskodawców informacji niezbędnych do oceny kryteriów dostępu *Wnioskodawca opisze we wniosku co najmniej następujące elementy realizacji projektu; Proponowane sposoby nawiązania kontaktów i rekrutowania respondentów (...)* oraz *Opracowany przez wnioskodawcę projekt zakłada objęcie badaniem ilościowym następujące grupy; Uczniowie ostatnich klas szkół zawodowych (...)* – zamieszczanie informacji w załączniku do wniosku. W pozostałych kryteriach specyficznych dla przedmiotowego naboru w opinii ewaluatora nie jest konieczne wdrażanie działań zaradczych.

Tabela 38. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.15.00-IP.02-00-005/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✔	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✔	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Beneficjentem projektu jest podmiot publiczny lub niepubliczny posiadający doświadczenie w tworzeniu materiałów/narzędzi wspierających kształcenie w zakresie języka angielskiego specjalistycznego.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent opracuje materiały multimedialne (e-zasoby) z zakresu języka obcego ukierunkowanego zawodowo dla 1 z poniżej wskazanych 10 obszarów zawodowych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent opracowuje materiały multimedialne (e- zasoby) w języku angielskim odrębnie dla każdej z grup zawodów przypisanych do danego obszaru.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Struktura każdego z materiałów multimedialnych (e- zasobów) opracowanego dla danej branży musi obejmować podział na zawody, zawody na kwalifikacje, a kwalifikacje na niepowtarzające się moduły.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Materiały multimedialne (e-zasoby) opracowane w projekcie muszą być zgodne z metodyką nauczania języków obcych oraz z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Drugi element niniejszego kryterium pokrywa się z treścią kryterium horyzontalnego dotyczącego zgodności z prawodawstwem polskim. Należałoby wyłączyć ten element kryterium i pozostawić w treści kryterium jedynie aspekt zgodności z metodyką nauczania.										
Beneficjent opracuje przykładowy scenariusz jednego modułu prezentującego typową sytuację zawodową w wybranym zawodzie z danego obszaru, o którym mowa w kryterium dostępu nr 2.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Po opracowaniu w projekcie pierwszego e-zasobu, złożonego z modułów, z których jeden będzie opracowany na podstawie przykładowego scenariusza stanowiącego załącznik.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent zapewni materiały metodyczne (wraz z przykładowymi konspektami zajęć) dla nauczycieli korzystających z opracowanych przez niego e-zasobów do języka obcego.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wszystkie opracowane materiały (multimedialne i metodyczne) muszą uzyskać pozytywne recenzje dwóch niezależnych specjalistów.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Po opracowaniu w projekcie materiałów (multimedialnych i metodycznych) do JOZ oraz uwzględnieniu wniosków płynących z recenzji.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wszystkie materiały multimedialne (e-zasoby) opracowane zostaną zgodnie ze standardami i rozwiązaniami informatycznymi zastosowanymi w projekcie „e-podręczniki do kształcenia ogólnego” (ORE).	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent gwarantuje, że wszystkie materiały multimedialne i metodyczne wytworzone w projekcie zostaną opublikowane na licencjach Creative Commons Uznanie Autorstwa lub innych wolnych licencjach.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent zapewni na wszystkich etapach opracowywania e-zasobów udział osoby lub osób posiadających doświadczenie w technicznym opracowaniu zasobów cyfrowych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
E-zasoby będą zgodne z koncepcją uniwersalnego projektowania, o której mowa w Wytocznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Beneficjent posiada doświadczenie w przygotowaniu e-zasobów dla języka obcego specjalistycznego w jednym z języków, których dotyczy konkurs.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Beneficjent posiada doświadczenie w tworzeniu materiałów/narzędzi/e- zasobów wspierających kształcenie w zakresie języka obcego specjalistycznego, którego dotyczy konkurs, autorstwa native speakerów.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 41 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników analizy zaleca się modyfikację treści kryterium *Materiały multimedialne (e-zasoby) opracowane w projekcie muszą być zgodne z metodyką nauczania języków obcych oraz z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.16 Działanie 2.16 Usprawnianie procesu stanowienia prawa PO WER

Tabela 39. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.16.00-IP.06-00-005/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	–
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawywanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu (o ile dotyczy) wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER).	–	–	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 29 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.16.00-IP.06-00-005/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.17 Działanie 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości

Tabela 40. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.17.00-IP.04-00-006/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✔				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				✔				
		wg oceniających				✔				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✔				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawywanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Uczestnikami projektu są sędziowie, asesory sądowi, prokuratorzy i asesory prokuratorscy specjalizujący się w zakresie objętym danym typem studiów podyplomowych (kryterium dostępu nr 2 w RPD).	✔	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Każdy projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań; Opracowanie jednego z trzech programów studiów podyplomowych, wskazanych w kryterium dostępu nr 6 w RPD przy założeniu, że min. 30%	✔	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✔	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✔	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
W programie studiów podyplomowych zostaną uwzględnione elementy komparatystryki i prawa unijnego oraz międzynarodowego obrotu prawnego.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Część praktyczna programu studiów będzie prowadzona w grupach nie większych niż 15 osób.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 30 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.17.00-IP.04-00-006/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 41. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.17.00-IP.04-00-008/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				✓				
		wg oceniających				✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawowanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy.	–	–	–	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI wskazali, iż o ograniczonej precyzyjności kryterium świadczą błędne zapisy dokonywane przez wnioskodawców we wnioskach o dofinansowanie w zakresie prezentacji obrotów wnioskodawcy i partnerów.										
Kryteria dostępu										
Uczestnikami projektu jest kadra sądów powszechnych; sędziowie, asesory sądowi, referendarze sądowi, asystenci sędziów. specjalizujący się w prawie cywilnym, gospodarczym lub karnym gospodarczym.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium okazało się problematyczne ze względu na hermetyczność grupy docelowej i ograniczoną ilość danych na jej temat, co utrudniło planowanie działań projektowych.										
Projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań; Opracowanie, po konsultacjach z sądami apelacyjnymi i/lub okręgowymi z obszaru realizacji projektu...	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Zdaniem wnioskodawców trudności ze spełnieniem kryterium wynikają z ograniczonej możliwości precyzyjnego formułowania założeń projektu, w momencie kiedy wymagane jest aby dopiero na etapie realizacji projektu konsultować zakres, liczbę i harmonogram szkoleń.										
Jeden podmiot może wystąpić w ramach konkursu – jako wnioskodawca albo partner – nie więcej niż raz we wniosku o dofinansowanie.	–	–	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium spowodowało problem w zapewnieniu realizacji wsparcia w poszczególnych obszarach realizacji działań projektowych. Wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia sprawiło, że wnioskodawcy skupiali się na tych obszarach realizacji, które były oceniane jako relatywnie łatwe w realizacji. Ograniczenie możliwości aplikowania w odniesieniu do więcej niż jednego obszaru wymusiło późniejsze ogłoszenie ponownego konkursu w celu zapewnienia realizacji projektów we wszystkich obszarach.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 28 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników badania zaleca się rozważenie ograniczenia wymagań co do konsultacji skali i charakteru działań projektowych w kryterium *Projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań; Opracowanie, po konsultacjach z sądami apelacyjnymi i/lub okręgowymi z obszaru realizacji projektu (...)* oraz rozważenie rezygnacji z kryterium *Jeden podmiot może wystąpić w ramach konkursu – jako wnioskodawca albo partner – nie więcej niż raz we wniosku o dofinansowanie* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.18 Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne

Tabela 42. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.18.00-IP.01-00-003/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	–
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

Tabela 43. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.18.00-IP.01-00-005/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✓								
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓								
	wg oceniających	✓								
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓								
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych.	–	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI jako powód trudności weryfikacyjnych wskazali brak we wnioskach o dofinansowania informacji niezbędnych do rzeczywistej weryfikacji działań podjętych w zakresie wyboru partnerów – w ocenie wykorzystywane jest jedynie oświadczenie wnioskodawcy o spełnieniu wymogów.										
Kryteria dostępu										
Grupę docelową w projekcie stanowią wyłącznie; gminy, powiaty; pracownicy jednostek samorządu terytorialnego objętych wsparciem w ramach projektu w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Dla każdej JST objętej wsparciem projekt zakłada realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu ze wspieranych obszarów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium jest nieprecyzyjne w odniesieniu do tego, czy realizacja dwóch zadań ma dotyczyć obu obszarów, czy też w każdym obszarze ma zostać zrealizowane jedno zadanie. Niejasność niniejszego kryterium dotyczy w większym stopniu jego nazwy, definicja jest w tym zakresie bardziej precyzyjna. Niemniej jednak w trakcie naboru wnioskodawcy sygnalizowali niejasność tego kryterium.										
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Wniosek o dofinansowanie został złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
JST będąca wnioskodawcą albo partnerem ma wdrożony w urzędzie elektroniczny system zarządzania dokumentami (EZD) lub elektroniczny system obiegu dokumentów (ESOD) na dzień ogłoszenia konkursu.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
JST będący wnioskodawcą albo partnerem prowadzi punkt potwierdzania profili zaufanych w systemie e-PUAP na dzień ogłoszenia konkursu	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

JST będący wnioskodawcą albo partnerem, w okresie 24 miesięcy poprzedzających datę ogłoszenia konkursu, dokonał samooceny z wykorzystaniem Powszechnego Modelu Samooceny.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 34 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników badania zaleca się doprecyzowanie treści kryterium dostępu *Dla każdej JST objętej wsparciem projekt zakłada realizację co najmniej dwóch zadań w zakresie obu ze wspieranych obszarów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

4.2.2.19 Działanie 2.19 Usprawnienie procesów inwestycyjno-budowlanych i planowania przestrzennego

Tabela 44. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców			✓						
	wg oceniających			✓						
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.)	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 37 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 45. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.19.00-IZ.00-004/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✘				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia		wg wnioskodawców				✔				
		wg oceniających				✔				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✘				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wnioskodawca zobowiązany jest do: a) przygotowanie planu rekrutacji uczestników zgodnie z wytycznymi określonymi w regulaminie konkursu...	–	–	–	✔	✔	✘	✔	✔	✘	✘
UWAGI: Problemy z przedmiotowym kryterium zdaniem osób oceniających biorących udział w badaniu CAWI wynikają z nadmiernej szczegółowości sposobu jego sformułowania										
Wnioskodawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie.	–	–	–	✔	✔	✘	✔	✔	✘	✘
UWAGI: Kryterium jest skonstruowane niewłaściwie biorąc pod uwagę, że ma charakter dostępowy. Pojawiają się bowiem w jego treści zapisy dotyczące wykształcenia trenerów, przy czym używa się w tym przypadku zwrotu „powinni” definiowanego jako „jest pożądane, ale nie konieczne”. W rezultacie tak naprawdę nie mamy tu do czynienia z wymogiem wobec wnioskodawców, a jedynie określoną preferencją, co stoi w sprzeczności z funkcją kryterium dostępu. Należałoby zrezygnować z formułowania takiego wymogu lub uczynić go bezwarunkowym i obligatoryjnym.										
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✘	✔
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✘	✘
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										
Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✘
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✘
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✘	✔
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										

Kryteria premiujące										
Wnioskodawca przeprowadzi dwudniowe szkolenie z zakresu prawa budowlanego albo wyrobów budowlanych, w tym: w pierwszym dniu szkolenia dla grup maksymalnie 24 osobowych, a w drugim dniu szkolenia dla grup maksymalnie 12 osobowych.	–	–	–	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										
Wnioskodawca zapewni możliwość skorzystania z indywidualnych konsultacji z ekspertem dziedzinie prawa budowlanego albo wyrobów budowlanych, a także przedstawi raport z przeprowadzonych konsultacji.	–	–	–	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Zdaniem osób oceniających powodem problemów jest nadmierne rozbudowanie i szczegółowość kryterium.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 30 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników analizy zaleca się modyfikację treści kryterium dostępu *Wnioskodawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych stosowanych w przedmiotowym naborze, w opinii ewaluatora nie jest konieczne wprowadzenie działań zaradczych.

4.2.3 OŚ PRIORYTETOWA 3. SZKOLNICTWO WYŻSZE DLA GOSPODARKI I ROZWOJU

4.2.3.1 Działanie 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym

Tabela 46. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						✓			
	wg oceniających						✓			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wnioskodawca posiada w swojej strukturze organizacyjnej akademickie biuro karier lub inną jednostkę świadczącą analogiczne usługi na rzecz studentów?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt trwa nie krócej niż rok i nie dłużej niż trzy lata?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy maksymalna wartość projektu wynosi: 700 000 PLN/1 500 000 PLN/ 2 500 000PLN?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje zadania związane z bezpośrednim wsparciem studentów na rynku pracy?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wsparcie udzielane studentowi w projekcie jest związane bezpośrednio z efektami kształcenia na studiowanym przez niego kierunku studiów?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt przewiduje wdrożenie stałej oferty uczelni w zakresie wsparcia dla studentów rozpoczynających aktywność zawodową na rynku pracy?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt przewiduje zatrudnienie lub wykazanie wcześniejszego zatrudnienia co najmniej jednego doradcy zawodowego dla studentów rozpoczynających aktywność zawodową na rynku pracy?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje działania mające doprowadzić do podniesienia kompetencji pracowników akademickich biur karier?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie precyzuje tego, jakiego rodzaju działania zostaną uznane za potwierdzające spełnienie niniejszego kryterium wyboru projektów. Należałoby wskazać jakiego rodzaju działania winien wykazać w tym przypadku wnioskodawca.										
Czy projekt obejmuje swoim zakresem rozwój usług w zakresie poradnictwa zawodowego oraz w zakresie własnej działalności gospodarczej?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt zakłada monitoring karier zawodowych studentów będących uczestnikami projektu?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: W badaniu jakościowym zwracano uwagę na bardzo duży problem w realizacji niniejszego elementu już na etapie realizacji projektu.										
Czy liczba udzielanych studentom przez biuro karier, w okresie realizacji projektu, indywidualnych usług w zakresie poradnictwa zawodowego wzrosła o 20%?	✓	✓	–	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium jest nieprecyzyjne ze względu na niejasny punkt odniesienia dla określenia 20%-wego wzrostu, a jednocześnie abstrahuje od kwestii trudności w bieżącym monitorowaniu realizacji założenia zawartego w treści kryterium. Biorąc pod uwagę, że w praktyce spełnienie niniejszego kryterium nie musi przełożyć się na osiągnięcie celów projektów należy rozważyć usunięcie tego kryterium.										
Czy uczelnia w konkursie złożyła tylko jeden wniosek – zarówno wnioskodawca i partner?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wartość docelowa wskaźnika „odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy kontynuowali kształcenie lub podjęli zatrudnienie w ciągu 6 miesięcy od zakończenia kształcenia” ustalona przez projektodawcę jest większa niż zero?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Kryteria horyzontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz ustawą Prawo zamówień publicznych?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Uczelnia objęta projektem, na dzień złożenia wniosku, prowadzi sformalizowaną i udokumentowaną, co najmniej 12 miesięczną, współpracę z pracodawcami w zakresie praktycznych elementów kształcenia.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Uczelnia objęta projektem, na dzień złożenia wniosku, posiada Akademickie Biuro Karier lub inną jednostkę świadczącą podobne usługi na rzecz studentów przez co najmniej 12 miesięcy.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Uczelnia lub akademickie biuro karier posiada status agencji zatrudnienia.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje wspólną realizację zadań przez biura karier i samorząd studencki.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje wspólną realizację zadań przez biura karier i organizacje pozarządowe lub organizacje pracodawców.	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Odsetek absolwentów uczelni, którzy zostali objęci wsparciem w projekcie, kontynuujących kształcenie (na studiach I, II lub III stopnia) lub podejmujących w ciągu 6 m-cy od zakończenia kształcenia zatrudnienie wynosi: do 10/20/30/40/50/60/70/80/9/100%	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 38 kryteriów. W związku z przedstawionymi wynikami analizy zaleca się doprecyzowanie treści kryteriów dostępu *Czy projekt obejmuje działania mające doprowadzić do podniesienia kompetencji pracowników akademickich biur karier?* oraz *Czy liczba udzielanych studentom przez biuro karier, w okresie realizacji projektu, indywidualnych usług w zakresie poradnictwa zawodowego wzrośnie o 20%?* (patrz tabela). Jednocześnie postuluje się o dokonanie analizy wymogów jakie są nakładane na wykonawcę w związku z kryterium *Czy projekt zakłada monitoring karier zawodowych studentów będących uczestnikami projektu?* (patrz tabela).

Tabela 47. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.01.00-IP.08-00-NPK/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców			✓				
			wg oceniających			✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna, kształcąca co najmniej 100 studentów na studiach stacjonarnych?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy wydział/wydziały uczelni, który/e będzie/będą realizować działania w ramach projektu, nie posiadają w momencie złożenia wniosku negatywnej oceny instytucjonalnej PKA (wydziału) ani nie posiadają w momencie złożenia wniosku negatywnej oceny jakości kształcenia lub obowiązującej negatywnej oceny PKA na którymkolwiek z kierunków, na których mają być realizowane działania w ramach projektu?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje swym działaniem cały cykl kształcenia na studiach pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt trwa nie krócej niż 24 miesiące i nie dłużej niż 72 miesiące?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalna wartość projektu wynosi: 4 000 000 PLN (4000 studentów), 6 000 000 PLN (4001–12000 studentów), 12 000 000 PLN (powyżej 12000 studentów)?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalna wartość projektu na jednego uczestnika wynosi 29 400 PLN?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje swoim zakresem merytorycznym: działania włączające pracodawców w przygotowanie programów kształcenia i ich realizację uzupełnione o co najmniej jeden z poniższych elementów: tworzenie i realizację nowych kierunków studiów odpowiadających na aktualne potrzeby społeczno-gospodarcze; dostosowanie i realizację programów kształcenia do potrzeb społeczno-gospodarczych.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy tworzenie nowych kierunków i ich realizacja oparte są na kompetencjach merytorycznych uczelni i ma na celu dostosowanie do aktualnych potrzeb społeczno-gospodarczych?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy tworzenie nowych kierunków i ich realizacja oparte są na kompetencjach merytorycznych uczelni i ma na celu dostosowanie do aktualnych potrzeb społeczno-gospodarczych?	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy w związku z faktem, że działania w projekcie dotyczą wsparcia nieobjętego programem kształcenia na danym kierunku, wydatki ponoszone na realizację zadań w ramach projektu nie są przeznaczone na działania finansowane ze środków budżetu państwa na kształcenie studentów studiów stacjonarnych ani na działania finansowane z czesnego opłacanego przez studentów objętych projektem?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy w ramach projektu kwalifikowalne są koszty wynikające wyłącznie z zaangażowania do projektu osób z otoczenia społeczno-gospodarczego w nowym, dotychczas nie realizowanym zakresie czy formule współpracy oraz zaadaptowania w procesie kształcenia nowych rozwiązań proponowanych lub opracowanych we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy składany w konkursie projekt posiada pozytywną opinię samorządu województwa potwierdzającą zgodność zaplanowanych w nim działań z RSI województwa, na którego potrzeby realizowane będzie kształcenie w ramach projektu?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Niniejsze kryterium wymagało angażowania instytucji samorządowych na szczeblu wojewódzkim. Okazało się, że pozyskanie opinii nie stanowiło problemu, a wręcz, że przedstawiciele samorządu województwa każdorazowo potwierdzali zgodność planowanych projektów z Regionalną Strategią Innowacji. Rodzi to wątpliwości dotyczącego niniejszego kryterium i uzasadnia rezygnację z niego.										
Czy w projekcie nie są finansowane działania, które mogą być przedmiotem wsparcia w ramach Osi priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy w przypadku projektu złożonego przez uczelnie w partnerstwie, każda ze szkół wyższych wchodząca w skład partnerstwa spełnia warunki określone w kryteriach dostępu 1 – 12?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horizontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz ustawą Prawo zamówień publicznych?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Na przynajmniej jednym kierunku objętym projektem realizacja całości programu tego kierunku lub wszystkie zajęcia w ramach projektu odbywają się w języku obcym.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Uczelnia objęta projektem, na dzień złożenia wniosku, prowadzi sformalizowaną i udokumentowaną, co najmniej 12 miesięczną, współpracę z pracodawcami w zakresie praktycznych elementów kształcenia.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca posiada wyróżniającą ocenę instytucjonalną Polskiej Komisji Akredytacyjnej.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Projekty przewidujące na każdym z kierunków objętych projektem zajęcia o charakterze warsztatowym (każde w wymiarze co najmniej 10% wymiaru godzinowego wszystkich działań przewidzianych w ramach projektu dla danego kierunku, prowadzone przez przedstawicieli pracodawców).	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie do organów kolegialnych uczelni, w ciągu 12 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, co najmniej trzech przedstawicieli pracodawców.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt złożony przez uczelnię posiadającą siedzibę na obszarze województwa, którego dotyczy obszar realizacji projektu bądź w partnerstwie z taką uczelnią oraz pracodawcą/cami prowadzącymi działalność w obszarze RSI z obszaru województwa, którego dotyczy obszar realizacji projektu.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 37 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników analizy zaleca się rozważenie rezygnacji z kryterium *Czy składany w konkursie projekt posiada pozytywną opinię samorządu województwa potwierdzającą zgodność zaplanowanych w nim działań z RSI województwa, na którego potrzeby realizowane będzie kształcenie w ramach projektu?* (patrz tabela). W pozostałych kryteriach specyficznych nie zidentyfikowano problemów wymagających podjęcia działań zaradczych.

Tabela 48. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców			✓				
			wg oceniających			✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawywanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna, kształcąca co najmniej 100 studentów na studiach stacjonarnych?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium oceniono w badaniu jakościowym jako eliminujące niektóre uczelnie i budzące wątpliwości wśród potencjalnych wnioskodawców. Jednocześnie jednak jest to kryterium, które pośrednio odnosi się do kwestii zapewnienia należytego potencjału podmiotów realizujących projekt.										

Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa, której jednostki spełniają w dniu złożenia wniosku warunki, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku studiów oraz poziomie kształcenia określone szczegółowo w ustawie?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy kierunek lub kierunki, na którym/ych będą realizowane działania w ramach projektu, nie posiada w momencie zgłoszenia negatywnej oceny jakości kształcenia ani obowiązującej negatywnej oceny PKA?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje swym działaniem wyłącznie ostatni lub dwa ostatnie semestry studiów pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt trwa nie krócej niż rok i nie dłużej niż 3 lata?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalna wartość projektu wynosi: 3 000 000 PLN (4000 studentów), 5 000 000 PLN (4001–12000 studentów), 10 000 000 PLN (powyżej 12000)?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalna wartość projektu na jednego uczestnika nie przekracza 20 000 PLN?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wydatki ponoszone na realizację zadań w ramach projektu nie są przeznaczone na działania finansowane ze środków budżetu państwa na kształcenie studentów studiów stacjonarnych?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje zakresem merytorycznym wyłącznie działania dotyczące kształtowania kompetencji oczekiwanych przez pracodawców od kandydatów do pracy?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy zakres zadań i działań przewidzianych do realizacji w projekcie prowadzi do uzyskania kompetencji zawodowych, komunikacyjnych, w zakresie przedsiębiorczości, informatycznych i analitycznych?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy projekt obejmuje nie mniej niż trzy elementy, wyłącznie ze wskazanych poniżej: certyfikowane szkolenia i zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje; dodatkowe zadania praktyczne dla studentów realizowane w formie projektowej; uczestniczenie studentów w formach aktywności wynikających ze współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym i zwiększanie ich zaangażowania w realizację programów kształcenia; współpraca z zagranicznymi podmiotami na kierunkach kształcenia objętych projektem?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wdrażanie elementów wskazanych w kryterium nr 11 zostanie obligatoryjnie: poprzedzone przeprowadzeniem na wstępie bilansu kompetencji posiadanych przez każdego uczestnika projektu; podsumowane analogicznym badaniem; powiązane z co najmniej 12 miesięcznym monitorowaniem losu absolwenta będącego uczestnikiem projektu; poprzedzone zapewnieniem, iż co najmniej 40% absolwentów uczelni, którzy zostali objęci wsparciem w projekcie kontynuowało kształcenie (na studiach I, II lub III stopnia) lub podjęło w ciągu 6 m-cy od zakończenia kształcenia zatrudnienie?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W przypadku projektu złożonego przez grupę uczelni. Czy każda ze szkół wyższych wchodząca w skład grupy spełnia warunki określone w kryteriach dostępu 1–12?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz ustawą Prawo zamówień publicznych?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Projekty, w których na wszystkich kierunkach objętych projektem realizacja całości programu tego kierunku lub wszystkie zajęcia w ramach projektu odbywają się w języku obcym.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekty, w których uczelnia objęta projektem, na dzień złożenia wniosku, prowadzi sformalizowaną i udokumentowaną, co najmniej 12 miesięczną, współpracę z pracodawcami w zakresie praktycznych elementów kształcenia.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcy posiadający wyróżniającą ocenę programową Polskiej Komisji Akredytacyjnej na co najmniej jednym prowadzonym kierunku studiów albo wyróżniającą ocenę instytucjonalną.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcy, w których projektach na każdym z kierunków objętych projektem przewidziano zajęcia o charakterze warsztatowym (każde w wymiarze co najmniej 10% wymiaru godzinowego całego cyklu kształcenia, prowadzone przez przedstawicieli pracodawców).	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wnioskodawcy, w których strukturach do organów kolegialnych uczelni lub Konwentu zaangażowano co najmniej trzech przedstawicieli pracodawców.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcy, w przypadku których ocena parametryczna co najmniej połowy jednostek organizacyjnych wnioskującej uczelni wynosi A lub jest wyższa.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcy, którzy posiadają wyróżniającą ocenę programową Polskiej Komisji Akredytacyjnej na każdym kierunku studiów, na którym będzie realizowany projekt.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcy, którzy zadeklarują, że co najmniej 50% działań merytorycznych przeprowadzonych w projekcie, będzie realizowane również w okresie minimum 2 lat po zakończeniu projektu, bez wsparcia środków europejskich.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 39 kryteriów. Mając na uwadze ważną funkcję kryterium *Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna, kształcąca co najmniej 100 studentów na studiach stacjonarnych?* nie zaleca się modyfikacji jego treści. W żadnym z pozostałych kryteriów specyficznych dla naboru POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.3.2 Działanie 3.2 Studia Doktoranckie

Tabela 49. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.02.00-IP.08-00-P03/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	–
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej **wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.**

4.2.3.3 Działanie 3.3 Umiejdzynarodowienie polskiego szkolnictwa wyższego

Tabela 50. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.03.00-IP.08-00-MPK/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wydział/wydziały uczelni, które będą realizować działania w ramach projektu, nie posiadają w momencie złożenia wniosku negatywnej oceny jakości kształcenia na którymkolwiek z prowadzonych kierunków studiów ani obowiązującej negatywnej oceny PKA?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje swym działaniem cały cykl kształcenia na studiach pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalna wartość projektu wynosi: 1 500 000 PLN (4000 studentów); 4001–12000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 3 000 000 PLN (4001–12000 studentów); 5 000 000 PLN (12000 studentów)?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalna wartość projektu na jednego uczestnika wynosi 30 000 PLN?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy w związku z faktem, że działania w projekcie dotyczą wsparcia nieobjętego programem kształcenia na danym kierunku, wydatki ponoszone na realizację zadań w ramach projektu nie są przeznaczone na działania finansowane ze środków budżetu państwa na kształcenie oraz pomoc socjalną dla studentów ani na działania finansowane z czesnego opłacanego przez studentów objętych projektem?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy realizacja międzynarodowych programów studiów i realizacja programów kształcenia w językach obcych oparte są na zakresie merytorycznym programów nowych lub dotychczas funkcjonujących w uczelni i mają na celu ich dostosowanie do wymogów współpracy międzynarodowej?	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy projekt obejmuje swoim zakresem merytorycznym wyłącznie nowe elementy ze wskazanych poniżej: realizacja programów kształcenia w językach obcych; realizacja międzynarodowych programów studiów oraz organizacja w Polsce międzynarodowych szkół letnich; włączenie wykładowców z zagranicy posiadających osiągnięcia w pracy naukowej, zawodowej lub artystycznej, w prowadzenie programów kształcenia w polskich uczelniach?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy w projekcie nie są finansowane działania, które mogą być przedmiotem wsparcia w ramach Osi priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt przewiduje w ramach cyklu kształcenia zajęcia dotyczące przygotowania cudzoziemców do kontynuowania w Polsce lub do podjęcia zatrudnienia w Polsce po zakończeniu kształcenia? Działania te muszą być wsparte monitoringiem losów obcokrajowców w ciągu 12 miesięcy po zakończeniu kształcenia w ramach projektu?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy w przypadku projektu złożonego przez uczelnie w partnerstwie, każda ze szkół wyższych wchodząca w skład partnerstwa spełnia warunki określone w kryteriach dostępu 1–11?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz ustawą Prawo zamówień publicznych?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✗	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Co najmniej 50% studentów uczestniczących w kształceniu w ramach projektu stanowią cudzoziemcy.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Podstawowa jednostka organizacyjna uczelni, na której realizowany będzie projekt, posiada aktualną wyróżniającą ocenę instytucjonalną PKA lub wyróżniającą ocenę programową PKA na kierunku przypisanym do dyscypliny naukowej, z którą związany jest międzynarodowy program kształcenia.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Działania objęte projektem, dzień złożenia wniosku, prowadzi sformalizowaną i udokumentowaną, co najmniej 12 miesięczną, współpracę z pracodawcami zagranicznymi w zakresie praktycznych elementów kształcenia.	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca prowadzi studia międzynarodowe I lub II stopnia lub jednolite studia magisterskie o podwójnym dyplomowaniu.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca koordynuje lub uczestniczy w programach międzynarodowej wymiany studenckiej.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Projekt przewidujący włączenie wykładowców z zagranicy w prowadzenie programów kształcenia w polskich uczelniach.	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 36 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.03.03.00-IP.08-00-MPK/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.3.4 Działanie 3.4 Zarządzanie w instytucjach szkolnictwa wyższego

Tabela 51. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.04.00-IP.08-00-PKD/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					✓				
	wg oceniających					✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy wydział/wydziały uczelni, który/które będzie/będą realizować działania w ramach projektu, nie posiada w momencie złożenia wniosku negatywnej oceny PKA?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt trwa nie krócej niż 12 miesięcy i nie dłużej niż 24 miesiące?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy maksymalny koszt przypadający na jednego uczestnika korzystającego z form wsparcia realizowanych poza granicami kraju nie przekracza 24 000 PLN?	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt obejmuje swoim zakresem merytorycznym wyłącznie działania podnoszące kompetencje dydaktyczne kadr uczelni w zakresie co najmniej trzech ze wskazanych poniżej elementów: innowacyjnych umiejętności dydaktycznych; umiejętności informatycznych; w zakresie prowadzenia dydaktyki w j. obcym; zarządzania informacją?	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy projekt przewiduje wykorzystanie zagranicznych rozwiązań w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych kadr uczelni wyłącznie w uzasadnionych przypadkach?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt zakłada praktyczne wykorzystanie w trakcie realizacji projektu zdobytych przez kadrę kompetencji dydaktycznych w ramach prowadzonych zajęć ze studentami?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz ustawą Prawo zamówień publicznych?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria premiujące										
Projekt zakłada zachowanie trwałości poprzez prowadzenie przez kadre dydaktyczną objętą wsparciem w ramach projektu co najmniej przez 4 semestry po zakończeniu projektu: zajęć w języku obcym; zajęć z wykorzystaniem innowacyjnych metod dydaktycznych; zajęć z wykorzystaniem narzędzi informatycznych; zajęć z wykorzystaniem baz danych	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Podstawowa jednostka organizacyjna uczelni, na której realizowany będzie projekt, posiada aktualną wyróżniającą ocenę instytucjonalną PKA lub wyróżniającą ocenę programową PKA na kierunku przypisanym do dyscypliny naukowej, z którą związany jest program kształcenia.	✔	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 27 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.03.04.00-IP.08-00-PKD/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.4 OŚ PRIORYTETOWA 4. INNOWACJE SPOŁECZNE I WSPÓŁPRACA PONADNARODOWA

4.2.4.1 Działanie 4.1 Innowacje społeczne

Tabela 52. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✔
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej wszystkie kryteria oceniono pozytywnie we wszystkich analizowanych aspektach.

Tabela 53. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.01.00-IZ.00-00-002/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru		✔
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✔
	wg oceniających	✔
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✔

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawywanie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne merytoryczne										
Kompleksowość założeń proponowanego modelu w odniesieniu do problemów.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu założeń projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Stopień innowacyjności proponowanego modelu.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Sposób zaangażowania interesariuszy w proces budowania modelu, w tym zapewnienie partycypacyjności w procesie opracowywania modelu i trafność doboru interesariuszy.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność zaplanowanych działań w celu opracowania kompleksowego modelu.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych odnoszących się do realizacji założeń interwencji publicznej.	✓	✓	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI jako powody trudności w spełnieniu kryterium wskazywali ograniczone możliwości przewidywania przyszłych ryzyk oraz dużą pracochłonność opracowania analizy.										
Kryteria dostępu										
Czy Wnioskodawcą w konkursie są następujące podmioty; publiczne lub niepubliczne podmioty świadczące usługi zdrowotne.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada minimum 3-letnie doświadczenie w świadczeniu usług zdrowotnych...	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt dotyczy partycypacyjnego opracowania i przygotowania do testowania wstępnej wersji kompleksowego modelu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Model przygotowany będzie do wdrożenia na określonym obszarze w oparciu o analizę usług już funkcjonujących na danym obszarze?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Model uwzględni założenia Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego i jest z nim komplementarny.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Czy Projektodawca zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie, że wypracowywany przez niego model świadczenia opieki środowiskowej dla osób z zaburzeniami i chorobami psychicznymi będzie spełniał wymogi...	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy Wnioskodawca złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie ?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt trwa maksymalnie 4 miesiące?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt jest rozliczany kwotą ryczałtową w wysokości określonej w regulaminie konkursu?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy rezultatem projektu jest zawiązane partnerstwo, którego zadaniem będzie przetestowanie i wdrażanie wypracowanego modelu na danym obszarze w kolejnym projekcie?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 30 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.04.01.00-IZ.00-00-002/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.4.2 Działanie 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej

Tabela 54. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-002/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Czy wartość projektu nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt realizowany jest w partnerstwie ponadnarodowym.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy minimalna liczba uczestników projektu wynosi 32 osoby?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy okres realizacji projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie nie przekracza 24 miesięcy (w uzasadnionych przypadkach IZ może wyrazić zgodę na wydłużenie realizacji projektu)?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy w ramach konkursu dany podmiot występuje w złożonych wnioskach o dofinansowanie wyłącznie jeden raz: jako Wnioskodawca albo Partner krajowy?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy grupę docelową projektu stanowią osoby zatrudnione w instytucjach zajmujących się pracą o charakterze wychowawczym, terapeutycznym lub socjalizacyjnym.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy formą wsparcia realizowaną w projekcie są programy mobilności ponadnarodowej.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Czy projekt zakłada wzajemne uczenie się i wymianę doświadczeń pomiędzy Partnerami ponadnarodowymi?	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 29 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.04.02.00-IZ.00-00-002/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 55. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-006/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✔				
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców			–				
			wg oceniających			✔				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✔				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi.	–	–	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI jako źródło problemów z precyzyjnością i weryfikowalnością wskazali zbyt ogólny sposób sformułowania kryterium.										
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	–	–	–	–	–	✘	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Oceniający w badaniu CAWI jako źródło problemów z precyzyjnością i weryfikowalnością wskazali zbyt ogólny sposób sformułowania kryterium.										

Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Jako powód problemów z precyzyjnością oceniający w badaniu CAWI wskazali brak wskazania w treści kryterium wszystkich istotnych elementów oceny.										
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	-	-	-	-	-	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: Zbyttnia uznaniowość kryterium wskazana została przez oceniających w badaniu CAWI jako źródło problemów z precyzyjnością.										
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Jako źródło problemów z weryfikowalnością oceniający wskazali chaotyczny sposób zamieszczania przez wnioskodawców oświadczenia będącego podstawą oceny w przedmiotowym kryterium (w różnych miejscach wniosku, cytowane nieprecyzyjnie).										
W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: UWAGI: Jako źródło problemów z weryfikowalnością oceniający wskazali chaotyczny sposób zamieszczania przez wnioskodawców oświadczenia będącego podstawą oceny w przedmiotowym kryterium (w różnych miejscach wniosku, cytowane nieprecyzyjnie).										
Kryteria dostępu										
Wnioski przeszły pozytywnie procedurę selekcji: ocenę formalną i merytoryczną w programie Erasmus+ sektor Kształcenie i Szkolenia Zawodowe, Akcja 1 „Mobilność edukacyjna” w konkursie w roku 2014.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Źródłem problemów z weryfikowalnością jest opieranie oceny w przedmiotowym kryterium jedynie na oświadczeniu wnioskodawcy.										
Do realizacji działań stosuje się zasady określone dla programu Erasmus+ sektor Kształcenie i Szkolenia Zawodowe, Akcja 1 „Mobilność edukacyjna”.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Źródłem problemów z weryfikowalnością jest opieranie oceny w przedmiotowym kryterium jedynie na oświadczeniu wnioskodawcy.										
Grupę docelową projektu stanowią uczniowie, absolwenci (nie dłużej niż 1 rok od zakończenia nauki) oraz kadra kształcenia i szkolenia zawodowego zgodnie z zasadami określonymi dla programu Erasmus+ sektor Kształcenie i Szkolenia Zawodowe.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Źródłem problemów z weryfikowalnością jest opieranie oceny w przedmiotowym kryterium jedynie na oświadczeniu wnioskodawcy.										
Do przeliczenia stawek mających zastosowanie w programie Erasmus+ stosuje się miesięczny obrachunkowy kurs wymiany Komisji Europejskiej.	-	-	-	-	-	✔	✘	✔	✔	✔
UWAGI: Źródłem problemów z weryfikowalnością jest opieranie oceny w przedmiotowym kryterium jedynie na oświadczeniu wnioskodawcy.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 25 kryteriów. W opinii ewaluatora bazowanie w kryteriach dostępu na oświadczeniach wnioskodawcy nie stanowi problemu, który wymagałby podjęcia działań zaradczych. W konsekwencji nie postuluje się o zmianę żadnego z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.04.02.00-IZ.00-00-006/15.

Tabela 56. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-009/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					✓				
	wg oceniających					✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawnianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy.	–	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Osoby oceniające w badaniu CAWI jako źródło problemów z weryfikowalnością wskazały mało precyzyjną/niejasną formę podawania danych przez wnioskodawców.										
Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych.	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
UWAGI: Jako powód wydłużania czasu oceny oceniający wskazali chaotyczny sposób zamieszczania przez wnioskodawców oświadczenia będącego podstawą oceny w przedmiotowym kryterium (w różnych miejscach wniosku, cytowane nieprecyzyjnie).										
Kryteria dostępu										
Uczestnikiem projektu jest osoba, która spełnia łącznie następujące warunki; w przypadku jednostki samorządu terytorialnego lub instytucji jej podlegającej...	✓	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Osoby oceniające w badaniu CAWI jako źródło problemów z weryfikowalnością wskazały mało precyzyjną/niejasną formę podawania danych przez wnioskodawców.										
Instytucja, w której zatrudniony jest uczestnik projektu, jest podmiotem aktywnym w obszarze wdrażania lub kreowania polityk publicznych.	✓	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Osoby oceniające w badaniu CAWI jako źródło problemów z weryfikowalnością wskazały mało precyzyjną/niejasną formę podawania danych przez wnioskodawców.										
W ramach konkursu wnioskodawca składa nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu.	✓	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: W badaniu CAWI oceniający nie wskazali konkretnych powodów problemów z weryfikowalnością przedmiotowego kryterium.										

Projekt zakłada wzajemne uczenie się i wymianę doświadczeń pomiędzy partnerami ponadnarodowymi, a opis tych działań jest odzwierciedlony przynajmniej w zapisach umowy o współpracy ponadnarodowej.	✓	-	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: W opinii osób oceniających źródłem problemów z weryfikowalnością są zbyt skąpe informacje podawane przez wnioskodawców.										
Uczestnikami projektu są przedstawiciele przynajmniej dwóch z poniższych instytucji; organizacji pozarządowej...	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Minimalna liczba uczestników projektu wynosi 560 osób.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca lub partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada co najmniej roczne doświadczenie we współpracy ponadnarodowej.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Formą wsparcia realizowaną w projekcie są indywidualne programy mobilności ponadnarodowej, które mogą przyjąć formę wizyty studyjnej lub stażu lub job shadowing...	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W projekcie zapewniono wsparcie uczestników projektu przed wyjazdem za granicę, którego rezultatem jest w szczególności ustalenie...	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Następstwem realizacji programu mobilności ponadnarodowej jest złożenie przez uczestnika raportu z wyjazdu.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Pobyt uczestników za granicą trwa do 10 dni roboczych (w uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z IOK, długość trwania pobytu może zostać zwiększona).	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt realizowany jest w partnerstwie ponadnarodowym; list intencyjny jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Partnerem ponadnarodowym jest podmiot z innego państwa członkowskiego UE.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Okres realizacji projektu, od momentu podpisania umowy o dofinansowanie, nie przekracza 24 miesięcy.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 37 kryteriów. Mając na uwadze, iż problemy wskazywane przez oceniających w stosunku do kryteriów dostępu dotyczą charakteru i formy przedstawiania przez wnioskodawców informacji we wnioskach o dofinansowanie, należy wyciągnąć wniosek, iż wynikają one nie z charakteru kryteriów, a konstrukcji wniosku o dofinansowanie/załączników. W związku z powyższym w żadnym z kryteriów specyficznych nie rekomenduje się wprowadzenia działań zaradczych.

4.2.4.3 Działanie 4.3 Współpraca ponadnarodowa

Tabela 57. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.03.00-IP.07-00-004/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru	✓	
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów	✓	

Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych.	–	–	–	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✔	✘	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✔	✘	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✔	✘	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✔	✘	–	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔
UWAGI: W badaniu CAWI osoby oceniające jako źródło problemów z precyzyjnością kryterium wskazywały niedookreślenie zbioru aktów prawnych, z którymi ma zostać oceniona zgodność projektu. Skutkuje to w praktyce koniecznością oceny zgodności projektu z bardzo dużą liczbą aktów prawnych oraz uwzględnianiem przez różnych oceniających różnych aktów prawnych.										
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	–	–	–	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✘	✘	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✔	✔	✘	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔

Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria dostępu										
Projekt składany w konkursie jest realizowany w ramach jednego z następujących tematów; Modernizacja instytucji działających na rynku pracy.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Minimalna wartość projektu określona w budżecie projektu wynosi 500.000,00 PLN. Maksymalna wartość projektu wynosi 3.000.000,00 PLN.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt realizowany jest w partnerstwie ponadnarodowym wyłącznie w ramach krajów członkowskich Unii Europejskiej, w tym przynajmniej jeden z partnerów pochodzi z kraju innego niż Polska.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca jest zobowiązany do podpisania i załączenia do wniosku o dofinansowanie umowy o współpracy ponadnarodowej.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca jest zobowiązany do zarejestrowania każdego składanego przez siebie projektu w bazie poszukiwania partnerów dla projektów składanych w ramach Common Framework.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Minimalny okres realizacji projektu wynosi 18 miesięcy a maksymalny 36 miesięcy.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
W projekcie wykorzystywane są przynajmniej dwa rodzaje działań współpracy ponadnarodowej spośród następujących; wypracowanie i wdrożenie nowego/ych rozwiązania/ów...	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wniosek o dofinansowanie zawiera koncepcję wdrożenia rozwiązania wypracowanego we współpracy ponadnarodowej do praktyki, w tym po zakończeniu realizacji projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wniosek o dofinansowanie projektu jest składany w partnerstwie ponadnarodowym, co oznacza, że cel, produkt/y i rezultat/y projektu muszą być powiązane ze współpracą ponadnarodową i pokazywać wartość d	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Realizacja projektu współpracy ponadnarodowej obejmuje 6 etapów; Przygotowanie rozwiązania we współpracy z partnerem ponadnarodowym...	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wnioskodawca lub partner/rzy krajowy/i na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w działalności w obszarze merytorycznym projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Współpraca ponadnarodowa w projekcie finansowana jest na zasadzie wzajemności. Zasada wzajemności zostanie szczegółowo opisana w Regulaminie konkursu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 33 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.04.03.00-IP.07-00-004/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 58. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.03.00-IP.07-00-020/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						✓			
	wg oceniających						✓			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria ogólne formalne										
Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wniosek złożono w formie wskazanej w regulaminie/wezwaniu.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów.	–	–	–	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
UWAGI: Osoby oceniające jako źródło problemów z weryfikowalnością wskazali ograniczone możliwości sprawdzenia oraz potwierdzenia charakteru przedsięwzięć wchodzących w zakres doświadczenia wnioskodawcy.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 33 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.04.03.00-IP.07-00-020/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

4.2.5 OŚ PRIORYTETOWA 5. WSPARCIE DLA OBSZARU ZDROWIA

4.2.5.1 Działanie 5.1 Programy profilaktyczne

Tabela 59. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.01.00-IP.05-00-001/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów		
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru		✓
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	–
	wg oceniających	✓
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✗

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie; w badaniu CAWI oraz w ramach oceny eksperckiej kryteria generalnie oceniono pozytywnie we analizowanych aspektach. Osoba oceniająca, która w badaniu CAWI zadeklarowała potrzebę uzupełnienia katalogu kryteriów nie wskazała, jakie kryteria należałoby włączyć do katalogu wykorzystywanego w naborze POWR.05.01.00-IP.05-00-001/15. Analiza ekspercka nie potwierdziła występowania potrzeb uzupełnienia katalogu kryteriów, z tego względu nie zaleca się wprowadzania dodatkowych kryteriów wyboru projektów.

4.2.5.2 Działanie 5.2 Działania proaktywne i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych

Tabela 60. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.02.00-IP.05-00-001/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfikacji naboru		✓								
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców	✓								
	wg oceniających	✓								
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów		✓								
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Projektodawca jest podmiotem leczniczym posiadającym umowę z Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia spełniającym kryteria określone w standardzie dla dziennego domu opieki medycznej.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca jest podmiotem leczniczym funkcjonującym w systemie ochrony zdrowia co najmniej od 1 stycznia 2012 r.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projektodawca określił sposób zapewnienia trwałości projektu przez okres co najmniej 3 lat po zakończeniu trwania projektu.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wartość dofinansowania projektu nie przekracza 1 000 000,00 zł. Biorąc pod uwagę wysokość alokacji na konkurs.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Projektodawca może złożyć nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu (niezależnie, czy jako beneficjent, czy partner projektu).	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Projektodawca jest podmiotem świadczącym usługi w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej.	✓	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 27 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.05.02.00-IP.05-00-001/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 61. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.02.00-IP.05-00-007/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					✓				
	wg oceniających					✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wniosek przewiduje przeprowadzenie, przez Wnioskodawcę przed zakończeniem projektu, walidacji umiejętności i kompetencji.	–	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium nie precyzowało sposobu przeprowadzenia walidacji umiejętności i kompetencji. Dodatkowo, ze względu na fakt, iż osoby zgłaszać się mogły do projektu z własnej inicjatywy, a walidacja miała być przeprowadzona u pracodawcy, rzeczywiste spełnienie kryterium na etapie realizacji projektu może stanowić problem.										

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 31 kryteriów. W świetle wyników analizy zaleca się modyfikację kryterium dostępu *Wniosek przewiduje przeprowadzenie, przez Wnioskodawcę przed zakończeniem projektu, walidacji umiejętności i kompetencji.* w taki sposób, aby dla uczestników zgłaszających się z własnej inicjatywy możliwe było przeprowadzenie walidacji poza miejscem pracy. W pozostałych kryteriach specyficznych dla przedmiotowego naboru nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podejmowania działań zaradczych.

4.2.5.3 Działanie 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych

Tabela 62. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.03.00-IP.05-00-001/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców					✓				
	wg oceniających					✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia analizy uzasadniającej zakres działań planowanych do realizacji w projekcie.	✓	–	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Wnioskodawca uprawniony jest do prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim i kształci studentów na ww. kierunku od co najmniej 2012 roku.	✓	-	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje powstanie programu rozwojowego dla uczelni medycznej, który zakłada rozwój kształcenia praktycznego (w tym kształcenia na symulatorach medycznych) studentów kierunku lekarskiego, m.	✓	-	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Podmiot – jako wnioskodawca albo jako partner – może występować tylko w 1 wniosku w ramach konkursu.	✓	-	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje działania związane z podejmowaniem i rozwojem współpracy wnioskodawcy z innymi uczelniami medycznymi w zakresie procesu praktycznego kształcenia studentów.	✓	-	-	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 27 kryteriów. Mając na uwadze dużą liczbę kryteriów dostępu, których dotyczą problemy ze zrozumiałością zaleca się organizację spotkań informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców w analogicznych konkursach, których ważną częścią powinno być omówienie znaczenia i interpretacji kryteriów wyboru projektów. W odniesieniu do kryteriów specyficznych dla przedmiotowego naboru nie zidentyfikowano innych problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 63. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.03.00-IP.05-00-002/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru						✓				
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia			wg wnioskodawców			✓				
			wg oceniających			✓				
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów						✓				
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Podmioty lecznicze lub związki pracodawców branży ochrony zdrowia, z którymi zawierane jest partnerstwo, zapewnią wszystkim studentom odbycie praktyk, staży itp. w ramach projektu.	✓	✗	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Wnioskodawcy w badaniu CAWI jako źródło problemów ze spełnieniem kryterium wskazali trudności w organizacji staży/praktyk co ma jednak miejsce na etapie realizacji projektu a nie w trakcie wnioskowania o dofinansowanie.										
Podmioty lecznicze lub związki pracodawców branży ochrony zdrowia, z którymi zawierane jest partnerstwo, zapewniają zatrudnienie (na podstawie umowy o pracę) dla min. 15% absolwentów.	✓	✗	–	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Jako źródło problemów ze spełnieniem kryterium wnioskodawcy wskazywali występowanie trudnych do przewidzenia ryzyk wynikających z otoczenia prawnego (reforma w służbie zdrowia, kontrakty z NFZ), które mogą znacząco utrudnić realizację wskaźnika, Utrudniało to znalezienie podmiotów, które zadeklarują zatrudnienie absolwentów w przyszłości. Omawiany problem na jednak miejsce na etapie realizacji projektu, a nie składania wniosku o dofinansowanie.										
Projekt zakłada przygotowanie programu rozwojowego, którego głównym celem jest podniesienie jakości kształcenia, które przełoży się na zwiększenie zainteresowania studiami na kierunku pielęgniarstwo.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Program rozwojowy, przewidziany do opracowania w ramach projektu, zawiera co najmniej następujące elementy...	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
UWAGI: Kryterium cechuje się bardzo dużą złożonością i w sposób bardzo szczegółowy precyzuje zakres programu rozwojowego. W rezultacie ograniczona została znacząco możliwość zaproponowania przez wnioskodawców dodatkowych i niestandardowych rozwiązań (same elementy obligatoryjne generują bardzo dużą złożoność merytoryczną i organizacyjną programu).										
Zadania w ramach projektu i wydatki ponoszone na ich realizację stanowią elementy dodatkowe w cyklu kształcenia i nie mogą dotyczyć realizacji podstawowej działalności dydaktycznej.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna, której jednostki spełniają w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu warunki, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna nieposiadająca w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu negatywnej oceny jakości kształcenia.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu musi posiadać co najmniej pozytywną ocenę Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunku.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Wnioskodawcą projektu jest szkoła wyższa publiczna bądź niepubliczna, prowadząca najpóźniej od roku akademickiego 2012/2013 kształcenie stacjonarne na studiach pierwszego stopnia na kierunku pielęgnacja.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Maksymalna wartość projektu na jednego uczestnika nie może być większa niż 23 000 PLN.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt realizowany jest w formie partnerstwa uczelni kształcącej na kierunku pielęgniarstwo i/lub położnictwo z podmiotami leczniczymi lub związkiem pracodawców branży ochrony zdrowia.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Projekt zakłada efektywność zatrudnieniową w podmiotach leczniczych absolwentów studiów na kierunku pielęgniarstwo i położnictwo na poziomie minimum...	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Podmiot leczniczy lub związek pracodawców branży ochrony zdrowia, z którym zawierane jest partnerstwo znajduje się i zapewnia zatrudnienie w regionie w którym występuje najniższy wskaźnik pod względem...	✓	–	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 35 kryteriów. W świetle przedstawionych wyników analizy zaleca się rozważenie zmniejszenia szczegółowości kryterium dostępu: *Program rozwojowy, przewidziany do opracowania w ramach projektu, zawiera co najmniej następujące elementy (...)* oraz modyfikację kryterium *Podmioty lecznicze lub związki pracodawców branży ochrony zdrowia, z którymi zawierane jest partnerstwo, zapewniają zatrudnienie (na podstawie umowy o pracę) dla min. 15% absolwentów*, w taki sposób, aby obligatoryjne było zatrudnienie 10% absolwentów. W pozostałych kryteriach specyficznych dla przedmiotowego naboru w opinii ewaluatora nie jest koniecznej wprowadzanie modyfikacji.

4.2.5.4 Działanie 5.4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych

Tabela 64. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.04.00-IP.05-00-002/15

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru					✓					
Brak nieuzasadnionego wykluczania z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców				✓					
	wg oceniających				✓					
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów					✓					
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Projektodawca spełnia wymogi określone w art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje wsparcie edukacyjne w następujących formach; kurs specjalistyczny...	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje, że przynajmniej 40% uczestników ukończy kurs specjalistyczny: Ordynowanie leków i wypisywanie recept dla pielęgniarek i położnych.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Projekt przewiduje zorganizowanie, co najmniej jednej edycji szkoleniowej, w co najmniej 5 województwach.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	✘	✘	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✘	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✘	✘	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✘	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✓	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Projekt przewiduje, że wsparciem zostanie objętych, co najmniej 40% uczestników współpracujących (niezależnie od rodzaju i formy zatrudnienia).	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 27 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.05.04.00-IP.05-00-002/15 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

Tabela 65. Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.04.00-IP.05-00-003/16

Ocena katalogu kryteriów wyboru projektów										
Dopasowanie kryteriów ogólnych do specyfiki naboru							✓			
Brak nieuzasadnionego wykluczenia z dostępu do wsparcia	wg wnioskodawców						✓			
	wg oceniających						✓			
Kompletność katalogu kryteriów wyboru projektów							✓			
Ocena poszczególnych kryteriów wyboru projektów										
Nazwa kryterium	Analiza walidacyjna			CAWI z wnioskodawcami		CAWI z osobami oceniającymi wnioski				
	Precyzyjność	Moc selekcyjna	Związek ze wskaźnikiem	Zrozumiałość	Niesprawianie problemów	Precyzyjność	Weryfikowalność	Spójność	Czas oceny	Zasadność
Kryteria dostępu										
Projektodawcą jest podmiot uprawniony kształcenia podyplomowego lekarzy spełniającym warunki art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r.	✓	✘	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Zakres tematyczny kursów doszkalających innych niż specjalizacje oferowanych w ramach projektu dotyczy zagadnień medycznych opartych o Evidence Based Medicine.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
We wniosku o dofinansowanie musi być zagwarantowane, że program poszczególnego szkolenia będzie sformułowany w języku efektów kształcenia.	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Całkowita wartość projektu nie może być mniejsza niż 500 000,00 zł ani większa niż 2 500 000,00 zł.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Maksymalna kwota dofinansowania udziału w kursie dla jednego uczestnika nie może przekroczyć 4 000,00 PLN.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria horyzontalne										
Zgodność projektu z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym; zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym PO WER.	✓	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria ogólne merytoryczne										
Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru.	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów.	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność opisu potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym; kwalifikowalność wydatków, niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu...	✘	✓	✘	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Kryteria premiujące										
Co najmniej 30% uczestników projektu będą stanowiły osoby zatrudnione (bez względu na formę zatrudnienia) w podmiotach leczniczych świadczących podstawową opiekę zdrowotną .	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów wyników oceny merytorycznej, wyników badania CAWI z wnioskodawcami oraz osobami oceniającymi wnioski o dofinansowanie.

W przedmiotowym naborze łącznie obowiązywało 28 kryteriów. W żadnym z kryteriów specyficznych dla naboru POWR.05.04.00-IP.05-00-003/16 nie zidentyfikowano problemów, które wymagałyby podjęcia działań zaradczych.

5. WNIOSKI I REKOMENDACJE

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wniosków i rekomendacji przygotowanych na podstawie analiz przeprowadzonych na potrzeby opracowania raportu końcowego. **Sformułowane rekomendacje dotyczą kwestii odnoszących się do całego Programu, nie zaś poszczególnych naborów objętych analizą. W odniesieniu do konkretnych naborów sformułowano jedną ogólną rekomendację dotyczącą uwzględnienia ewentualnych zaleceń szczegółowych, które znajdują się w części raportu „Analiza szczegółowa kryteriów wyboru projektów (na poziomie poszczególnych naborów)”.**

Jednocześnie, formułując rekomendacje pobadawcze uwzględniono także kwestię zasygnalizowaną trakcie badania, a mianowicie, że w obecnym momencie wdrażania Programu wprowadzanie znaczących modyfikacji w zakresie systemu oceny, nawet jeśli byłoby uzasadnione merytorycznie, mogłoby wygenerować problemy dotyczące dynamiki wdrażania PO WER. Wynika to z konieczności zapewnienia odpowiednich zasobów czasowych i organizacyjnych zarówno do wprowadzenia określonej zmiany, jak i późniejszej adaptacji do niej poszczególnych kategorii interesariuszy. Z tego względu w formułowaniu rekomendacji skoncentrowano się na kwestiach zidentyfikowanych jako kluczowe w kontekście wprowadzenia zmian w obszarze kryteriów wyboru projektów w PO WER, a jednocześnie niewymagające znaczącego prze-modelowania obecnego systemu wyboru projektów oraz wdrażania Programu.

Tabela 66. Tabela wniosków i rekomendacji

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
1.	Skala występowania problemów dotyczących sposobu formułowania kryteriów wyboru projektów okazała się relatywnie niewielka, zaś zidentyfikowane problemy – mające charakter specyficzny i zindywidualizowany, nie zaś systemowy.	W ramach działań zorientowanych na wyeliminowanie lub zredukowanie problemów dotyczących sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów należy położyć szczególny nacisk nie tyle na zmiany w zakresie samych kryteriów wyboru projektów, co właściwy dobór i przygotowanie merytoryczne osób zajmujących się oceną wniosków o dofinansowanie oraz stworzenie skutecznych i sprawnie działających mechanizmów bieżącego wyjaśniania ewentualnych wątpliwości w czasie trwania oceny.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP POWER 	<ul style="list-style-type: none"> Rozważenie w odniesieniu do poszczególnych naborów organizacji szkoleń dla ekspertów w formule sesji warsztatowych, w ramach których prowadzone byłyby symulacje oceny wniosków. Szkolenia powinny być dostępne dla wszystkich chętnych ekspertów w odniesieniu do danego naboru, jednocześnie jednak – ze względu na zaangażowanie ekspertów z całego kraju – nie powinny mieć charakteru obligatoryjnego, przy czym uczestnictwo w szkoleniach powinno stanowić element oceny członków KOP (dot. ekspertów zewnętrznych). Jednocześnie jednak wszyscy eksperci powinni otrzymać materiały z takiego szkolenia, główne wnioski, odpowiedzi na najistotniejsze pytania itp. Decyzja o organizacji szkolenia w odniesieniu do konkretnego naboru powinna być podejmowana zarówno w oparciu o występowanie realnej potrzeby (tj. czy wcześniej, w odniesieniu do naborów z tego samego Działania/ Poddziałania były już organizowane szkolenia), jak i z uwzględnieniem ewentualnych ograniczeń organizacyjnych (w przypadku, gdy w danym momencie występuje duża kumulacja naborów w instytucji możliwe byłoby przeprwadzenie szkoleń tylko w odniesieniu do wybranych spośród nich, w przypadku których występuje największe uzasadnienie merytoryczne wynikające ze złożoności obowiązujących w naborze kryteriów). Jednocześnie, nacisk powinien być położony w szczególności na szkolenia dotyczące kryteriów specyficznych (przede wszystkim nowowprowadzonych), które formułowane są przez poszczególne IP. Rozważenie w odniesieniu do poszczególnych naborów organizacji spotkań lub zdalnych konsultacji (w formie rozmów telefonicznych lub telekonferencji) wszystkich członków KOP w czasie trwania oceny wniosków (po dokonaniu oceny pierwszych kilku wniosków), których celem byłaby wymiana doświadczeń i spostrzeżeń dotyczących bieżącego naboru i pojawiających się problemów i wątpliwości. Należy podkreślić, że chodziłoby tutaj o ewentualne konsultacje dotyczące sposobu rozumienia i stosowania kryteriów wyboru projektów, nie zaś uzgadnianie pomiędzy osobami oceniającymi przebiegu oceny konkretnych projektów. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
2.	Choć większość problemów dotyczących sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów ma charakter jednostkowy, to jednak można także wskazać na bardziej ogólne czynniki, które mogły niekorzystnie oddziaływać np. na zrozumiałość, precyzyjność, czy mierzalność kryteriów wyboru projektów. Chodzi tutaj np. o konstruowanie kryteriów rozbudowanych (wielowymiarowych), czy zbyt ogólnych (a tym samym pozostawiających relatywne dużą dowolność interpretacyjną).	Należy, w miarę możliwości, podejmować działania zorientowane na ograniczenie skali oddziaływania ogólnych czynników poprawności sformułowania kryteriów wyboru projektów.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP POWER 	<ul style="list-style-type: none"> Przyjęcie zasady, że w przypadku kryteriów dostępu unika się – w miarę możliwości (w szczególności, gdy nie uniemożliwiają tego wymogi wynikające z nadrzędnych aktów prawnych) – kryteriów wielowymiarowych, tj. takich, gdzie w ramach jednego kryterium ocenianych jest kilka wymiarów/aspektów i niespełnienie któregośkolwiek z nich skutkuje niespełnieniem danego kryterium. Należy dążyć do tego, by jedno kryterium odnosiło się do jednego ocenianego aspektu, zagadnienia. Dążenie do takiego sformułowania katalogów kryteriów wyboru projektów, by miały one charakter rozłączny, a dana kwestia była w procesie oceny weryfikowana jednokrotnie. Dotyczy to w szczególności relacji pomiędzy ogólnymi kryteriami merytorycznymi i kryteriami horyzontalnymi, a kryteriami dostępu (niekiedy kryteria dostępu stanowią operacjonalizację kryteriów ogólnych merytorycznych). Optymalnym rozwiązaniem byłoby wskazywanie w odniesieniu do ogólnych kryteriów merytorycznych i horyzontalnych szczegółowych aspektów oceny (tj. aspektów wynikających ze specyfiki danego naboru). Należy także rozważyć, czy niezbędne jest stosowanie pełnego katalogu ogólnych kryteriów merytorycznych we wszystkich naborach, w przypadku gdy szczegółowe kwestie mieszczące się w zakresie ogólnych kryteriów merytorycznych są ujmowane poprzez kryteria dostępu. Podjęcie działań doprecyzowujących i operacjonalizujących sposób stosowania danego kryterium w konkretnym naborze. Przykładem takiej operacjonalizacji mogłoby być wskazanie – specyficznych dla danego typu wsparcia – przykładów potwierdzających realizację zasad horyzontalnych wraz z przykładami działań, których podjęcie w ramach określonego typu projektu nie stanowi wystarczającego udokumentowania zgodności przedsięwzięcia z politykami horyzontalnymi. Podobnie należałoby postępować w przypadku tych kryteriów horyzontalnych, które dotyczą zgodności z prawodawstwem polskim oraz SzOOP. W przypadku problemu ogólności dotykającego aspektu kwalifikowalności wydatków rozwiązaniem byłoby natomiast poszerzenie w regulaminie konkursu (w miejscu, w którym prezentowane jest kryterium budżetu, w ramach którego dokonywana jest jakościowa ocena wydatków pod kątem ich kwalifikowalności) katalogu przykładów tych rodzajów wydatków, które – np. w poprzednich naborach o zbliżonym charakterze – najczęściej stanowiły podstawę do odrzucenia projektu ze względu na zidentyfikowaną w toku oceny niekwalifikowalność części wydatków w projekcie. Stosowanie podejścia na etapie konstruowania regulaminów konkursów polegającego na wyodrębnieniu jednej części regulaminu, w której zawarte byłyby wszystkie informacje dotyczące kryteriów wyboru projektów, tj. przede wszystkim: (1) wykaz kryteriów w podziale na poszczególne etapy oceny/typy kryteriów wraz z ich definicjami i sposobem pomiaru, (2) ewentualne informacje doprecyzowujące, wyjaśniające treść kryteriów (które wykraczają poza definicję i sposób pomiaru kryterium). Chodzi o uniknięcie – występującej obecnie w części naborów – sytuacji, gdy informacje i wyjaśnienia dotyczące sposobu definiowania kryteriów wyboru projektów są zawarte w różnych częściach regulaminu konkursu. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
3.	<p>Na poziomie całego Programu mamy do czynienia ze stosowaniem kryteriów zapewnienia realizacji celów PO WER. Możliwe jest jednak podjęcie działań, które zwiększą skuteczność kryteriów wyboru projektów w zapewnieniu realizacji celów Programu.</p>	<p>Należy wprowadzić rozwiązania, które zwiększą skuteczność kryteriów wyboru projektów w zapewnieniu realizacji celów Programu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • IZ PO WER • IP POWER 	<ul style="list-style-type: none"> • Wprowadzanie do katalogu szczegółowych kryteriów dostępu, kryteriów odnoszących się do: efektów zaplanowanych w projekcie działań (najlepiej z określeniem wymaganej skali tych efektów); zapewnienia w projekcie realizacji wsparcia w możliwie najszerszym zakresie w stosunku do zakresu wsparcia przewidzianego w danym naborze (kompleksowości projektu); jakości prowadzonych w projekcie działań merytorycznych; sprawności organizacyjnej. Przykładowo, należałoby w kryteriach dostępu kłaść szczególnie duży nacisk na określanie w sposób ilościowy minimalnych wymogów w zakresie osiągniętych efektów (na wzór kryteriów odnoszących się do efektywności zatrudnionej/ społeczno-zatrudnieniowej). • Wprowadzanie do katalogu szczegółowych kryteriów dostępu, kryteriów odnoszących się do wskaźników realizacji Programu (które z kolei stanowią operjonalizację celów Programu/Działania/Poddziałania). Należałoby w tym przypadku kłaść szczególnie duży nacisk na kryteria wyboru projektów, które określają wymagania dotyczące oczekiwane poziomu realizacji wskaźników przewidzianych w Programu (tj. wkładu projektu w osiągnięcie wartości docelowych tych wskaźników). • Wprowadzenie określonych rozwiązań w zakresie wykorzystywania kryteriów premiujących, takich jak: stosowanie kryteriów premiujących w tych naborach, w których mogą one mieć realne zastosowanie, tj. naborach, w których IOK antycypuje relatywnie dużą ilość składanych wniosków (chodzi o uniknięcie sytuacji, w której kryteria premiujące stosowane są w naborach, w których istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo, że łączna wnioskowana kwota dofinansowania przekroczy kwotę alokacji – w takich przypadkach kryteria premiujące nie pełnią swojej funkcji różnicującej); dążenie do ograniczenia liczby kryteriów premiujących w danym naborze (chodzi o to, by nie stwarzać wrażenia, iż ze względu na relatywnie dużą liczbę kryteriów premiujących mają kluczowe znaczenie w ocenie projektu); ograniczenie liczby kryteriów premiujących, których spełnienie może zadeklarować wnioskodawca (w szczególności dotyczy to kryteriów premiujących odnoszących się do różnych wymiarów charakterystyki grupy docelowej – chodzi tutaj o uniknięcie problemu dotyczącego np. wsparcia w obszarze aktywizacji zawodowej lub społecznej, gdzie łącznie spełnienie kilku kryteriów premiujących dotyczących charakterystyki grupy docelowej skutkuje bardzo trudnymi wymaganiami na etapie późniejszej realizacji, gdy zaplanowana grupa docelowa łączy w sobie złożone właściwości); dążenie do ograniczenia liczby punktów możliwych do uzyskania w odniesieniu do kryteriów premiujących (poprzez określenie maksymalnej łącznej liczby punktów możliwych do uzyskania w odniesieniu do kryteriów premiujących); uniemożliwienie formułowania przez IP kryteriów premiujących dotyczących wnioskodawców, nie zaś samych projektów (np. kryteriów dotyczących doświadczenia wnioskodawców – ta kwestia powinna być regulowana poprzez kryteria dostępu, jeśli IP uważa, że należy zwrócić szczególną uwagę na dany aspekt doświadczenia, gdyż ma on wpływ na jakość i efekty projektu). • Rozważenie (np. w wybranych naborach o liczbie złożonych wniosków nieprzekraczających 20) przetestowania w formie pilotażu rozwiązania, w którym wyodrębnione byłoby jedynie etapy oceny: formalnej i strategicznej (a w ramach tej drugiej kryteria strategiczne byłoby formułowane w sposób traktujący jako priorytetowe aspekty oceny dotyczące realizacji w możliwie najpełniejszym stopniu celów Programu). 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
4.	Obecny okres wdrażania Programu uniemożliwia pełną ocenę skuteczności kryteriów wyboru projektów w aspektach przyczyniania się do wyboru przedsięwzięć gwarantujących możliwość najwyższego poziomu realizacji celów PO WER.	Należy uwzględnić kwestię oceny skuteczności i adekwatności kryteriów wyboru projektów w badaniach ewaluacyjnych dotyczących efektów wsparcia w ramach PO WER.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Przyjęcie założenia odnoszącego się do opracowywania SOPZ dotyczących przetargów na usługi ewaluacji poświęconych efektom wdrażania PO WER, że każdorazowo do problematyki badania wprowadzona jest kwestia kryteriów wyboru projektów. Tego rodzaju badania mają najczęstszą charakter sektorowy, co pozwoli na szczegółową i realizowaną na większych próbach badawczych analizę dotyczącą określonych kryteriów wyboru projektów. I – co najważniejsze – tego rodzaju podejście umożliwiłoby zestawienie wyników ewaluacji skuteczności wsparcia z analizą kryteriów i wyników oceny, co stanowiłoby najbardziej rzetelną weryfikację skuteczności kryteriów wyboru projektów. Wyniki badań mogłyby zostać wykorzystane także na potrzeby przyszłego okresu finansowania. Uwzględnienie zagadnienia kryteriów wyboru projektów w badaniach ewaluacyjnych poprzez – po pierwsze – ocenę w ramach prowadzonych badań ewaluacyjnych tego, na ile weryfikacja określonych kwestii poprzez kryteria wyboru projektów zapewniła oczekiwany przebieg realizacji projektów. Po drugie, poprzez prowadzenie analiz porównawczych (pomiędzy projektami) w zakresie osiągniętych efektów w powiązaniu z analizami porównawczymi dotyczącymi wyników oceny tych projektów (w przypadku kryteriów punktowych). Wykorzystywanie wyników badań ewaluacyjnych w powyższej rekomendowanym zakresie do analizy i weryfikacji katalogów kryteriów pod kątem zmniejszenia liczby obowiązujących kryteriów (np. w przypadku, gdy wyniki przeprowadzonych badań wskazywałyby na fakt, iż dane kryterium dotyczące jakości osiągniętych efektów projektu, nie gwarantuje na etapie realizacji tej jakości, stanowiłoby tu uzasadnienie dla ewentualnych modyfikacji takiego kryterium). 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna
5.	Kryteria ogólne obowiązujące w ramach PO WER, choć co do zasady, podlegają wykorzystaniu do wspierania oferowanego w ramach Programu, to jednak nie dają możliwości pełnego dostosowania do specyfiki poszczególnych obszarów wsparcia.	Należy wprowadzić rozwiązania, które w ramach utrzymania podejścia wykorzystującego stosowania kryteriów ogólnych, zwiększą jednocześnie elastyczność w ich stosowaniu przez IP, a tym samym w większym stopniu zapewnią ich użyteczność i adekwatność w kontekście specyfiki poszczególnych naborów.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Wprowadzenie możliwości fakultatywnego korzystania z obowiązującego w ramach PO WER katalogu kryteriów ogólnych w przypadku wszystkich typów projektów i obszarów wsparcia (z jednoczesnym zastrzeżeniem, że tak jak w przypadku kryteriów szczegółowych decyzja w zakresie wyboru określonych kryteriów ogólnych stanowiłaby przedmiot akceptacji ze strony IZ/zatwierdzenia przez KM). Wprowadzenie możliwości samodzielnego określenia przez IP wag punktowych dotyczących wybranych kryteriów ogólnych merytorycznych, z uwzględnieniem dwóch wariantów: (a) możliwości dowolnego określenia łącznej liczby punktów możliwych do uzyskania za spełnienie danego kryterium, (b) możliwości dowolnego określenia jedynie szczegółowych wag punktowych w ramach danego kryterium, przy konieczności zachowania łącznej puli punktów określonej na poziomie całego Programu. Wprowadzenie jednoznacznych zaleceń przez IZ dotyczącego uwzględnienia przez IOK w regulaminie konkursu: (a) informacji stanowiących element operacjonalizacji sposobu oceny dokonywanej w konkretnym naborze za pomocą obowiązujących w nim kryteriów ogólnych, (b) w przypadku kryteriów ogólnych merytorycznych – informacji nie tylko o łącznej liczbie punktów możliwych do uzyskania w ramach danego kryterium ogólnego, ale także punktów częściowych odnoszących się do zagadnień szczegółowych wchodzących w skład danego kryterium. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów w PO WER

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
6.	<p>W toku analizy dotyczącej kryteriów ogólnych zidentyfikowano określone problemy dotyczące sposobu ich sformułowania oraz zakresu tematycznego.</p>	<p>Należy wprowadzić określone modyfikacje dotyczące części kryteriów ogólnych, przede wszystkim w odniesieniu do definicji kryteriów oraz zakresu ich obowiązywania.</p>	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Kryterium formalne: Wniosek złożono w formie wskazanej w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego – Należy doprecyzować określenie „forma”, by ujednoznacznic przesłanki dotyczące spełnienia/niespełnienia niniejszego kryterium. Kryterium formalne: Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiskem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER – W celu zwiększenia precyzji niniejszego kryterium należy wprowadzić dodatkowy zapis określający, że wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach danego naboru, co pozwoliłoby uwzględnić te sytuacje, w których typologia podmiotów dopuszczonych do ubiegania się o wsparcie w danym naborze jest węższa względem zapisów SzOOP. Kryterium merytoryczne: Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru – Należy wskazać, że w przypadku uwzględnienia wyłączenia kryteriów obowiązkowych przedmiotem oceny jest jedynie sposób pomiaru, nie zaś dobór i opis wskaźników. Dodatkowo, do oceny w ramach niniejszego kryterium należy włączyć aspekt: „Wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań”, który obecnie stanowi element oceny zadań, co utrudnia dokonanie jednoznacznej i jednokrotnej oceny zagadnienia wskaźników realizacji projektu. Jednocześnie należałoby rozważyć czy w przypadku kryterium dotyczącego wskaźników nie należałoby w sposób jednoznaczny w treści jego definicji uwzględnić aspektu realności założonych wartości docelowych (takie podejście jest stosowane np. w ramach kryteriów ogólnych z EFS w RPO Woj. Mazowieckiego). Kryterium merytoryczne: Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy – Należy rozważyć, czy w przypadku tego kryterium nie wprowadzić dodatkowego wymiaru oceny, jakim jest zidentyfikowana skala zainteresowania potencjalnych uczestników, co pozwalałoby premiować tych wnioskodawców, którzy przeprowadzili taką identyfikację (analiza benchmarkingowa wykazała stosowanie takiego rozwiązania w ramach RPO Woj. Dolnośląskiego). Należy podkreślić, że tego rodzaju rozwiązania nie stanowią pełnej gwarancji tego, że rekrutacja uczestników projektu będzie skuteczna, jest to jednak jedno z narzędzi ograniczenia ryzyka dotyczącego problemów z rekrutacją uczestników. Kryterium merytoryczne: Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań – Należy wyłączyć z tego kryterium aspekt: „Wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań”, który powinien stanowić element oceny w przypadku kryterium dotyczącego wskaźników. Dodatkowo, należałoby rozważyć, czy w ramach niniejszego kryterium nie należałoby wprowadzić elementu oceny harmonogramu projektu w relacji do zaplanowanych zadań (takie rozwiązanie stosowane jest w RPO Województw: Dolnośląskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego i Śląskiego), z ewentualnym uwzględnieniem aspektu oceny dotyczącego wyznaczenia kamieni milowych w projekcie (co byłoby spójne z zaleceniami Zespołu ds. usprawnień systemu oceny projektów, które zawarto w notatce z dn. 15.02.2017). 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
7.	Skala występowania problemu nieadekwatności katalogów kryteriów wyboru projektów jest na poziomie całego Programu relatywnie niewielka, choć istnieje uzasadnienie dla podejmowania określonych działań w odniesieniu do całości Programu, których celem byłoby dalsze optymalizowanie katalogów kryteriów wyboru projektów.	Należy podejmować działania zorientowane na optymalizację katalogów kryteriów wyboru projektów w poszczególnych naborach.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Kryterium horyzontalne: Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu – W celu urealnienia oceny prowadzonej z wykorzystaniem niniejszego kryterium należy zmodyfikować logikę oceny w ten sposób, by kryterium miało następujące brzmienie: „<i>W toku procesu oceny nie zidentyfikowano niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu</i>”. Jednocześnie, należałoby rozważyć konieczność wskazania w ramach konkretnego naboru, przynajmniej najwęższych aktów prawnych/zapisów, w odniesieniu do których weryfikowana będzie zgodność z obowiązującym stanem prawnym. Kryterium horyzontalne: Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – W celu urealnienia oceny prowadzonej z wykorzystaniem niniejszego kryterium należy zmodyfikować logikę oceny w ten sposób, by kryterium miało następujące brzmienie: „<i>W toku procesu oceny nie zidentyfikowano niezgodności projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój</i>”. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów w PO WER

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
8.	W odniesieniu do kryterium dotyczącego potencjału społecznego zidentyfikowano określone problemy osłabiające stopień jego użyteczności i adekwatności do specyfiki prowadzonych naborów projektów.	Należy podjąć działania zorientowane na zwiększenie użyteczności i adekwatności kryterium dotyczącego potencjału społecznego.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Jednoznaczne dopuszczenie i upowszechnianie podejścia dającego poszczególnym IP możliwość własnej operacyjnej analizy kryterium dotyczącego potencjału społecznego oraz przypisania mu określonej wagi punktowej. Dopuszczenie możliwości, by kryterium dotyczące potencjału społecznego mogło w określonych naborach przyjmować postać kryterium dostępu (przy precyzyjnej operjonalizacji szczegółowych aspektów weryfikacji tego potencjału) lub by możliwa była rezygnacja z niniejszego kryterium, jeśli weryfikacja potencjału społecznego jest w wystarczającym stopniu zapewniana przez kryteria dostępu. Precyzyjne określenie w treści regulaminu konkursu specyficznych dla danego naboru warunków określających spełnienie kryterium dotyczącego potencjału społecznego, z jednoczesnym określeniem rodzaju informacji, jakie wnioskodawca jest zobowiązany zawrzeć w wniosku o dofinansowanie. Szczegółowe znaczenie ma w tym przypadku określenie zadań realizowanych przez wnioskodawcę we wskazywanych przedsięwzięciach, co pozwoliłoby na eliminację tych wnioskodawców, którzy nie realizowali wymaganych zadań, a np. podzielali je innym podmiotom. Przykładowo, w przypadku projektów o charakterze koncepcyjnym w większym stopniu nacisk powinien być położony na weryfikację doświadczeń wnioskodawcy w realizacji zadań merytorycznych, mniejszy zaś – na skalę wcześniejszej realizowanych przedsięwzięć. Z kolei w przypadku projektów wdrożeniowych to właśnie skala realizowanych projektów (np. liczba uczestników projektu, czy różnorodność realizowanych działań) powinna być istotnym elementem oceny potencjału społecznego. Rezygnacja z obligatoryjnego stosowania 3-letniego okresu dokumentowania doświadczenia i umożliwienie IP samodzielnego określenia okresu, z którego może być dokumentowane doświadczenie wnioskodawcy. Wprowadzenie wymogu przedstawiania dokumentów potwierdzających rzetelność i należytą realizację wskazanym we wniosku o dofinansowanie przedsięwzięć (z zastrzeżeniem, że przedstawienie rzeczowej dokumentacji nie musi być wymagane na etapie składania wniosku o dofinansowanie, a np. podpisywania umowy). Wprowadzenie cząstkowej (możliwej do samodzielnego ustalenia przez IP) punktacji odpowiadającej trzem wyodrębnionym wymiarom oceny potencjału społecznego. Położenie nacisku na weryfikację sposobu realizacji i osiągniętych efektów wcześniejszych realizowanych projektów wskazywanych przez wnioskodawcę przedsięwzięć (przede wszystkim poprzez: a) uwzględnienie w procesie oceny także efektów ilościowych obrazujących skalę realizowanych przedsięwzięć – w chwili obecnej wnioskodawców zobowiązuje się przede wszystkim do wykazania efektów jakościowych, b) zobowiązanie wnioskodawców – w przypadku gdy w ramach wykazywanego przedsięwzięcia wnioskodawca deklaruje osiągnięcie założonych wartości wskaźników – do przekazania we wniosku o dofinansowanie informacji o docelowym i osiągniętych wartościach przyjętych w danym przedsięwzięciu wskaźników). Zweryfikowanie technicznych możliwości zapewnienia osobom oceniającym (szczególnie ekspertom zewnętrznym) dostępu do informacji o efektach realizacji przez wnioskodawców projektów z poprzedniej perspektywy finansowej (chodzi przede wszystkim o stopień osiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników realizacji projektów). Odpowiednie rozszerzenie zakresu informacji wymaganych we wniosku o dofinansowanie w ramach opisu potencjału adekwatnie do charakteru powyższych zaleceń, wraz ze zwiększeniem limitu znaków dostępnych we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do opisu tego wariantu potencjału. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
9.	W odniesieniu do kryterium dotyczącego potencjału finansowego zidentyfikowano określone problemy osłabiające stopień jego użyteczności i adekwatności do specyfiki prowadzonych naborów projektów.	Należy podjąć działania zorientowane na zwiększenie użyteczności i adekwatności kryterium dotyczącego potencjału finansowego.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<p>Sposób wdrożenia rekomendacji</p> <ul style="list-style-type: none"> Jednoznaczne dopuszczenie i upowszechnianie podejścia dającego poszczególnym IP możliwość własnej operacjonalizacji kryterium merytorycznego dotyczącego potencjału finansowego oraz przypisania mu określonej wagi punktowej. Dopuszczenie możliwości, by kryterium dotyczące potencjału finansowego mogło w określonych naborach (przede wszystkim w przypadku projektów o dużej wielkości, gdzie potencjał finansowy wnioskodawcy ma istotne znaczenie dla prawidłowej realizacji projektu) przyjmować postać kryterium dostępu (przy precyzyjnej operacjonalizacji szczegółowych aspektów weryfikacji tego potencjału) lub by możliwa była rezygnacja z niniejszego kryterium, jeśli weryfikacja potencjału finansowego jest w wystarczającym stopniu zapewniana przez kryterium formalne i/lub kryteria dostępu (przede wszystkim w przypadku projektów, w których charakter i skala projektów nie wymagają pogłębionej i wielowymiarowej weryfikacji potencjału finansowego). Dopuszczenie możliwości zmiany zakresu czasowego, dla którego dokumentowany jest obrót wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) – chodzi o rozważenie możliwości wykazywania obrotu nie tylko za ostatni zamknięty/zatwierdzony rok, ale za kilka lat (do decyzji IP pozostawałoby określenie konkretnego przedziału czasowego), co pozwoliłoby w sposób bardziej wiarygodny ocenić potencjał finansowy, a także uniezależnić ocenę potencjału finansowego np. od dynamiki finansowania przedsięwzięć ze środków wspólnotowych. Dopuszczenie możliwości, by kryterium dotyczące obrotu nie było odnośne do 100% wydatków w projekcie w roku ich najwyższego poziomu (może to być np. 50%, co stosowane jest w ramach kryteriów wyboru projektów w RPO Woj. Pomorskiego). Rozważenie rozdzielenia kryterium formalnego dotyczącego obrotu na odrębne kryterium dotyczące wnioskodawcy i kryterium dotyczące partnera/partnerów (jeśli dotyczy). Chodzi tu jedynie o dokonywanie odrębnej oceny w stosunku do wnioskodawcy i partnera/partnerów, ale z zastosowaniem tak samo sformułowanego kryterium (pozwoliłoby to uniknąć ewentualnych problemów w prezentowaniu we wniosku o dofinansowanie informacji potwierdzających posiadanie potencjału finansowego w przypadku, gdy projekt ma charakter partnerski). Wprowadzenie konieczności wskazywania w informacji o osiągniętym obrocie wartości uzyskanych dotacji ze środków publicznych. Wprowadzenie do oceny potencjału finansowego dodatkowych parametrów oceny takich jak: zysk/strata, czy wskaźnik zadłużenia. Wprowadzenie wymogu lub możliwości przedstawiania „historii” finansowej projektów realizowanych w oparciu o środki wspólnotowe, która potwierdzałaby utrzymywanie płynności finansowej w ramach realizowanych projektów. Fakultatywne wykorzystywanie dodatkowych źródeł informacji i dokumentów przedkładanych przez wnioskodawcę w celu udokumentowania posiadanego potencjału finansowego: promesa kredytowa, dostępny kredyt odnawialny, decyzja kredytowa/ocena wiarygodności kredytowej. Zweryfikowanie technicznych możliwości zapewnienia osobom oceniającym (szczególnie ekspertom zewnętrznym) dostępu do informacji o wartości innych projektów wnioskodawcy i ewentualnych partnerów, nie tylko w odniesieniu do danej IOK, ale całego EFS. Odpowiednie rozszerzenie zakresu informacji wymaganych we wniosku o dofinansowanie w ramach opisu potencjału adekwatnie do charakteru powyższych zaleceń, wraz z ewentualnym zwiększeniem limitu znaków dostępnych we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do opisu wariantu potencjału. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
10.	W odniesieniu do kryterium dotyczącego potencjału kadrowego zidentyfikowano określone problemy osłabiające stopień jego użyteczności i adekwatności do specyfiki prowadzonych naborów projektów.	Należy podjąć działania zorientowane na zwiększenie użyteczności i adekwatności kryterium dotyczącego potencjału kadrowego.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<p>Sposób wdrożenia rekomendacji</p> <ul style="list-style-type: none"> Jednoznaczne dopuszczenie i upowszechnianie podejścia dającego poszczególnym IP możliwość własnej operacyjnej realizacji kryterium dotyczącego potencjału kadrowego oraz przypisanie mu określonej wagi punktowej. Dopuszczenie możliwości, by kryterium dotyczące potencjału kadrowego mogło w określonych naborach przyjmować postać kryterium dostępu (przy precyzyjnej operacjonalizacji szczegółowych aspektów weryfikacji tego potencjału) lub by możliwa była rezygnacja z niniejszego kryterium, jeśli weryfikacja potencjału kadrowego jest w wystarczającym stopniu zapewniana przez kryteria dostępu. Precyzyjne określanie w treści regulaminu konkursu specyficznych dla danego naboru warunków określających spełnienie kryterium dotyczącego potencjału kadrowego, z jednoczesnym określeniem rodzaju informacji, jakie wnioskodawca jest zobowiązany zawrzeć w wniosku o dofinansowanie. Przykładowo, w przypadku projektów wymagających dużego zaangażowania merytorycznego projektodawcy, aspekt ten powinien być również analizowany na etapie weryfikacji potencjału kadrowego (a nie tylko społecznego). Z kolei, gdy projekt wymaga przede wszystkim dużej sprawności organizacyjnej i wykonawczej od wnioskodawcy, weryfikacja potencjału kadrowego powinna odnosić się do doświadczeń pracowników w zakresie realizacji projektów o zbliżonym stopniu złożoności. Dopuszczenie możliwości wykazywania w ramach dokumentowania potencjału kadrowego (w zakresie realizacji zadań merytorycznych) osób współpracujących z wnioskodawcą (przy jednoczesnym wymogu przedstawienia dowodów potwierdzających dotychczasową współpracę). Należy przy tym podkreślić, że wdrożenie tego zalecenia nie ma na celu ominięcia konkursowych procedur wyboru kadry realizującej projekt, ale jedynie potwierdzenie, że wnioskodawca ma doświadczenie w pozyskiwaniu ekspertów o określonych kwalifikacjach oraz współpracy z nimi przy realizowanych przedsięwzięciach. Położenie nacisku na określenie przez wnioskodawcę precyzyjnych wymogów dotyczących doświadczenia i kwalifikacji osób angażowanych do realizacji projektu (z jednoczesnym uwzględnieniem na etapie kontroli weryfikacji przebiegu i efektów naboru tych osób). Odpowiednie rozszerzenie zakresu informacji wymaganych we wniosku o dofinansowanie w ramach opisu potencjału adekwatnie do charakteru powyższych zaleceń, wraz z ewentualnym zwiększeniem limitu znaków dostępnych we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do opisu tego wariantu potencjału. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna
11.	W odniesieniu do kryterium dotyczącego potencjału technicznego zidentyfikowano określone problemy osłabiające stopień jego użyteczności i adekwatności do specyfiki prowadzonych naborów projektów.	Należy podjąć działania zorientowane na zwiększenie użyteczności i adekwatności kryterium dotyczącego potencjału technicznego.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<p>Sposób wdrożenia rekomendacji</p> <ul style="list-style-type: none"> Jednoznaczne dopuszczenie i upowszechnianie podejścia dającego poszczególnym IP możliwość własnej operacyjnej realizacji kryterium dotyczącego potencjału technicznego oraz przypisanie mu określonej wagi punktowej. Dopuszczenie możliwości, by kryterium dotyczące potencjału technicznego mogło w określonych naborach przyjmować postać kryterium dostępu (przy precyzyjnej operacjonalizacji szczegółowych aspektów weryfikacji tego potencjału) lub by możliwa była rezygnacja z niniejszego kryterium, jeśli weryfikacja potencjału technicznego jest w wystarczającym stopniu zapewniana przez kryteria dostępu. Precyzyjne określanie w treści regulaminu konkursu specyficznych dla danego naboru warunków określających spełnienie kryterium dotyczącego potencjału technicznego, z jednoczesnym określeniem rodzaju informacji, jakie wnioskodawca jest zobowiązany zawrzeć we wniosku o dofinansowanie. Przykładowo, w przypadku projektów wdrożeniowych o dużym zasięgu terytorialnym wymaganie posiadania potencjału technicznego na całym obszarze realizacji projektu będzie mieć mniejsze znaczenie niż w przypadku, gdy projekt ma zasięg lokalny i zasadne byłoby, gdyby wnioskodawca dysponował na obszarze realizacji projektu własnym potencjałem technicznym. Jednocześnie, np. w przypadku projektów wdrożeniowych o bardzo specjalistycznym charakterze istotniejsza od weryfikacji potencjału technicznego będzie weryfikacja potencjału społecznego i kadrowego, a ocena potencjału technicznego być może będzie mogła być całkowicie pominięta (by skoncentrować się na premiowaniu tych wnioskodawców, którzy zapewnią odpowiednią jakość merytoryczną projektu). Odpowiednie rozszerzenie zakresu informacji wymaganych we wniosku o dofinansowanie w ramach opisu potencjału adekwatnie do charakteru powyższych zaleceń, wraz z ewentualnym zwiększeniem limitu znaków dostępnych we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do opisu tego wariantu potencjału. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
12.	Z przeprowadzonej analizy wynika, że choć nieobligatoryjne etapy procesu oceny wniosków stosowano incydentalnie (fizyki projektowe, ocena strategiczna) lub wcale (preselekcja), to nie oznacza ich jednoznacznej merytorycznej siłowości, ale przede wszystkim fakt, iż etapy te są czynnikami komplikującym i wydłużającym czas oceny wniosków.	Należy wprowadzić rozwiązania zorientowane na zwiększenie częstości stosowania dwóch dostępnych obecnie fakultatywnych etapów oceny, tj.: oceny preselekccyjnej oraz oceny strategicznej.	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP POWER 	<p>Sposób wdrożenia rekomendacji</p> <ul style="list-style-type: none"> Ocena preselekccyjna: <ul style="list-style-type: none"> Zwiększenie skali wykorzystania oceny preselekccyjnej w naborach dotyczących projektów innowacyjnych i koncepcyjnych oraz naborach, w których zapisy dokumentacji programowej i konkursowej są względnie ogólne i pozostawiające wnioskodawcom relatywnie dużą dowolność w opracowaniu ostatecznego kształtu projektu – w tym przypadku kryteria wyboru projektów stosowane na etapie preselekccyjnym powinny mieć charakter jakościowy i odnoszą się do samej koncepcji projektu pozwalając na zidentyfikowanie tych projektów, które wpisują się w koncepcję interwencji w danym naborze i mogą zostać poddane właściwej ocenie merytorycznej; w ramach tego wariantu funkcją oceny preselekccyjnej byłoby zapewnienie zakwalifikowania do przeprowadzenia pełnej oceny merytorycznej tylko tych przedsięwzięć, które cechuje spójność z celami i logiką interwencji w danym Działaniu/Poddziałaniu; Zwiększenie skali wykorzystania oceny preselekccyjnej w naborach, w przypadku których IOK antycypuje relatywnie dużą liczbę składanych wniosków – w tym przypadku wszystkie zaplanowane w danym naborze kryteria dostępu powinny zostać przeniesione na etap oceny preselekccyjnej, etap oceny właściwej powinien natomiast obejmować tylko kryteria punktowe (ogólne merytoryczne, ew. premiujące); w ramach tego wariantu funkcją oceny preselekccyjnej byłoby ograniczenie liczby projektów, dla których przygotowawana i składana jest pełna wersja wniosku o dofinansowanie, choć projekty te nie spełniają przyjętych w konkursie kryteriów dostępu. Ocena strategiczna: <ul style="list-style-type: none"> – Wprowadzenie dowolności umiejscowienia przez IOK oceny strategicznej w całym procesie oceny wniosków, tzn. powinna istnieć możliwość jej przeprowadzenia nie tylko po zakończeniu weryfikacji projektów na etapie oceny formalnej i merytorycznej, ale także jako elementu oceny merytorycznej (przy jednoczesnym sumowaniu liczby punktów uzyskanych w toku całej oceny merytorycznej). – Rezygnacja z obligatoryjnego charakteru formuły panelowej stosowanej na etapie oceny strategicznej – ocena strategiczna mogłaby być stosowana także bez konieczności powoływania panelu członków KOP, jeśli kryteria strategiczne służyłoby jedynie przeprowadzeniu analizy porównawczej projektów pod kątem jednoznacznych i wystandaryzowanych parametrów (np. zadeklarowanego stopnia realizacji określonych wskaźników). – W przypadku naborów z założonym wyborem jednego projektu w ramach całego naboru (lub jednego projektu w ramach każdej z wydziałonych, np. terytorialnie, części konkursu), ze szczególnym uwzględnieniem projektów o dużej złożoności organizacyjnej i/lub merytorycznej oraz relatywnie długim okresie realizacji – zastosowanie oceny strategicznej nie jako fazy oceny projektu, której celem jest wybranie danego przedsięwzięcia do uzyskania dofinansowania, ale narzędzie zapewnienia optymalnego sposobu realizacji projektu, czy zminimalizowania ewentualnych ryzyk wykonawczych. Przy takim ujęciu panel członków KOP stanowiłby formę kolegialnego doradztwa dla beneficjenta wskazując na potencjalne problemy w realizacji projektu, czy sugerując sposoby ich ograniczenia, gwarantując tym samym możliwie najwyższą jakość dofinansowanego przedsięwzięcia. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
13.	<p>W chwili obecnej w ramach PO WER naboru prowadzone są zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym. Jednocześnie, nie zawsze stosowany tryb wyboru projektów odzwierciedla stanowisko IP, co świadczy o braku pełnej autonomii IP w zakresie określenia trybu wyboru projektów.</p>	<p>Należy dążyć do zwiększenia autonomii IP w określaniu trybu wyboru projektów w ramach poszczególnych naborów, przy jednoczesnym doprecyzowaniu okoliczności i warunków stosowania każdego z trybów wyboru projektów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • IZ PO WER • IP POWER 	<ul style="list-style-type: none"> • Zapewnienie przez IZ PO WER autonomii poszczególnych IP w zakresie decyzji dotyczących stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów (nie na poziomie konkretnych naborów, lecz Działań/Poddziałań, z ewentualnym uwzględnieniem odrębności naborów prowadzonych w danym Działaniu/Poddziałaniu, które dotyczą różnych typów projektów, gdzie różnorodność ta uzasadnia zastosowanie różnych trybów wyboru projektów). • Doprecyzowanie na poziomie Programu regulacji ustawowych dotyczących stosowania poszczególnych trybów wyboru projektów. • Przyjęcie za okoliczności i uwarunkowania uzasadniające zastosowanie trybu pozakonkursowego: <ul style="list-style-type: none"> – realizację projektu (samodzielnie lub w roli lidera projektu) przez podmioty publiczne, – uzasadnienie koncentracji wsparcia w odniesieniu do jednego realizatora projektu, szczególnie w sytuacji realizacji tożsamych zadań w różnych regionach (np. wystandaryzowane i zunifikowane działania szkoleniowe adresowane do określonego typu instytucji na obszarze całego kraju) – w tym przypadku możliwe jest także zastosowanie rozwiązania pośredniego polegającego na wykorzystaniu trybu konkursowego, ale z założeniem wyboru jednego realizatora projektu, – konieczność zapewnienia równomiernej terytorialnej dystrybucji wsparcia adresowanego do grupy docelowej, – prowadzenie w ramach projektu działań o charakterze systemowym (opracowanie koncepcji zmian legislacyjnych, wypracowanie rozwiązania określającego sposób realizacji określonych działań przez instytucje publiczne). – konieczność zapewnienia wąskiego i specjalistycznego doświadczenia i potencjału do realizacji projektu, którym dysponuje wyłącznie konkretny podmiot lub podmioty (możliwe do precyzyjnej, jednoznacznej i wyzerpującej identyfikacji). • Przyjęcie za okoliczności i uwarunkowania uzasadniające zastosowanie trybu konkursowego: <ul style="list-style-type: none"> – braku możliwości precyzyjnego określenia wnioskodawców, – uzasadnienia przeprowadzenia weryfikacji jakościowej projektów, która zorientowana byłaby na wybór projektów zapewnających najwyższy stopień realizacji celów interwencji, – dążenia do zapewnienia dużej elastyczności wnioskodawcom w zakresie opracowania koncepcji projektowej, – zorientowania naboru na pozyskanie i późniejszą realizację projektów o charakterze niestandardowym i niemożliwym do precyzyjnego określenia na etapie prowadzenia naboru. • Traktowanie powyższych okoliczności i uwarunkowań jako zaleceń dla IP podejmujących decyzję o zastosowaniu danego trybu wyboru projektów (bez wymogu łącznego spełnienia wszystkich warunków w danym naborze), przy jednoczesnym założeniu możliwości wystąpienia dodatkowych czynników uzasadniających w konkretnym przypadku zastosowanie określonego trybu wyboru projektów. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji
14.	W przypadku trybu pozakonkursowego z całościowym wyłączeniem stosowania określonych kryteriów ogólnych merytorycznych mamy do czynienia tylko w przypadku kryterium dot. potencjału społecznego (większa skala wyłączeń dotyczy naborów, w których projekty zgłaszane są przez Powiatowe Urzędy Pracy).	Należy zwiększyć możliwość elastycznego dostosowania przez IP katalogu ogólnych kryteriów merytorycznych do specyfiki konkretnych naborów prowadzonych w trybie pozakonkursowym (<i>Rekomendacja do wdrożenia w przypadku, gdyby nie została wdrożona ogólna rekomendacja dotycząca zwiększenia elastyczności w stosowaniu kryteriów ogólnych merytorycznych – rekomendacja nr 5).</i>	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Wyłączenie obligatoryjności stosowania przez IP w ramach trybu pozakonkursowego ogólnych kryteriów merytorycznych wskazanych w Załączniku nr 3 do SzOOP. Przekazanie poszczególnym IP kompetencji w zakresie wyboru kryteriów ogólnych merytorycznych mających zastosowanie w ramach konkretnego naboru i zobowiązanie tych instytucji do zawarcia w Rocznym Planie Działania informacji o kryteriach ogólnych merytorycznych obowiązujących w danym naborze pozakonkursowym. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna
15.	W ramach analizy szczegółowej kryteriów wyboru projektów dotyczących poszczególnych naborów zidentyfikowano określone problemy odnoszące się do wybranych kryteriów wyboru projektów.	Należy – w miarę możliwości – dokonać wdrożenia zmian zorientowanych na korektę lub usunięcie kryteriów wobec których zidentyfikowano wystąpienie określonych problemów (szczegółowy katalog problemów dotyczących konkretnych kryteriów i odnoszących się do nich zaleceń sformułowano w części raportu poświęconej analizie szczegółowej kryteriów wyboru projektów).	<ul style="list-style-type: none"> IZ PO WER IP PO WER 	<ul style="list-style-type: none"> Doprecyzowanie kryteriów wyboru projektów cechujących się relatywnie wysokim stopniem niejednoznaczności i/ lub niezrozumiałości Modyfikacja lub usunięcie kryteriów cechujących się relatywnie wysokim stopniem generowania problemów dla wnioskodawców. Wprowadzenie powyższych zmian jedynie w przypadku planowania kolejnych naborów, w których zidentyfikowano określone problemy dotyczące stosowania kryteriów wyboru projektów. 	II kwartał 2018	Programowa – Operacyjna

6. SPISY OBIEKTÓW

6.1 SPIS WYKRESÓW

Wykres 1.	Średnia ocena zrozumiałości dla wnioskodawców w poszczególnych grupach kryteriów	23
Wykres 2.	Deklaracja występowania problemów ze sposobem sformułowania kryteriów wyboru projektów	24
Wykres 3.	Udział kryteriów, w przypadku których przynajmniej 1/3 badanych osób oceniających dostrzega daną kategorię problemu	25
Wykres 4.	Udział kryteriów posiadających znaczącą moc selekcyjną	33
Wykres 5.	Deklaracja występowania kryteriów wyboru projektów w nieuzasadniony sposób wydłużających czas oceny	34
Wykres 6.	Stopień dopasowania kryteriów ogólnych do specyfiki różnego typu projektów	36
Wykres 7.	Zasadność wprowadzenia zmian w systematyce kryteriów wyboru projektów	42
Wykres 8.	Zasadność rozszerzenia katalogu kryteriów	44
Wykres 9.	Udział kryteriów, w przypadku których przynajmniej 1/3 badanych wnioskodawców dostrzega problemy z ich spełnieniem	45
Wykres 10.	Ocena trudności spełnienia kryteriów wyboru projektów w PO WER w relacji do PO KL	46
Wykres 11.	Powody większej trudności spełnienia kryteriów wyboru projektów w PO WER niż w PO KL	46
Wykres 12.	Występowanie sytuacji niezasadnego wykluczania grup wnioskodawców z dostępu do wsparcia	47
Wykres 13.	Ocena trudności weryfikacji potencjału społecznego wnioskodawców wynikającego z realizacji przedsięwzięć finansowanych ze źródeł innych niż EFS	50
Wykres 14.	Zasadność zmiany trybu wyboru projektów	67

6.2 SPIS TABEL

Tabela 1.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.01-IP.13-24-001/16	75
Tabela 2.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.01-IP.20-30-001/16	75
Tabela 3.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.01-IP.24-14-001/16	77
Tabela 4.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.02-IP.10-02-001/16	77
Tabela 5.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.02-IP.22-32-001/16	78
Tabela 6.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.01.02-IP.23-04-001/16	79
Tabela 7.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.01-IP.10-02-002/16	79
Tabela 8.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.01-IP.13-24-001/16	82
Tabela 9.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.01-IP.14-26-002/16	84
Tabela 10.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.02-IP.14-26-002/15	86
Tabela 11.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.02-IP.15-12-003/15	88
Tabela 12.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.02.02-IP.21-18-004/16	91
Tabela 13.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.03.01-IP.03-00-002/15	93
Tabela 14.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.01.03.02-IP.03-00-001/16	95
Tabela 15.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.01.00-IP.03-00-001/16	95
Tabela 16.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.01.00-IP.03-00-002/16	97
Tabela 17.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.02.00-IP.09-00-002/16	98
Tabela 18.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.02.00-IP.09-00-004/16	99
Tabela 19.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.03.00-IP.09-00-003/15	101
Tabela 20.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.04.00-IP.03-00-003/16	102
Tabela 21.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.04.00-IP.03-00-006/16	104
Tabela 22.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.05.00-IP.03-00-003/15	104
Tabela 23.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.05.00-IP.03-00-006/16	105
Tabela 24.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.06.00-IP.03-00-001/15	107
Tabela 25.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.07.00-IP.03-00-001/16	108
Tabela 26.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.08.00-IP.03-00-001/16	111
Tabela 27.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.09.00-IP.03-00-001/16	113
Tabela 28.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.09.00-IP.03-00-011/16	113
Tabela 29.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.10.00-IP.02-00-004/15	116
Tabela 30.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.10.00-IP.02-00-004/16	116
Tabela 31.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.10.00-IP.02-00-005/16	119
Tabela 32.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.11.00-IP.09-00-001/16	119
Tabela 33.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.12.00-IP.09-00-001/16	120
Tabela 34.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.13.00-IP.02-00-001/16	123
Tabela 35.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.14.00-IP.02-00-001/16	124
Tabela 36.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.14.00-IP.02-00-002/16	126
Tabela 37.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.15.00-IP.02-00-003/16	129
Tabela 38.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.15.00-IP.02-00-005/16	130

Tabela 39.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.16.00-IP.06-00-005/16	133
Tabela 40.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.17.00-IP.04-00-006/16	134
Tabela 41.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.17.00-IP.04-00-008/16	136
Tabela 42.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.18.00-IP.01-00-003/16	137
Tabela 43.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.18.00-IP.01-00-005/15	137
Tabela 44.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/15	139
Tabela 45.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.02.19.00-IZ.00-00-004/16	140
Tabela 46.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/15	141
Tabela 47.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.01.00-IP.08-00-NPK/16	144
Tabela 48.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15	148
Tabela 49.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.02.00-IP.08-00-P03/15	152
Tabela 50.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.03.00-IP.08-00-MPK/16	152
Tabela 51.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.03.04.00-IP.08-00-PKD/16	156
Tabela 52.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15	158
Tabela 53.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.01.00-IZ.00-00-002/15	158
Tabela 54.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-002/16	160
Tabela 55.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-006/15	162
Tabela 56.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.02.00-IZ.00-00-009/15	164
Tabela 57.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.03.00-IP.07-00-004/16	166
Tabela 58.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.04.03.00-IP.07-00-020/16	169
Tabela 59.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.01.00-IP.05-00-001/15	170
Tabela 60.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.02.00-IP.05-00-001/15	170
Tabela 61.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.02.00-IP.05-00-007/16	172
Tabela 62.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.03.00-IP.05-00-001/15	172
Tabela 63.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.03.00-IP.05-00-002/15	174
Tabela 64.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.04.00-IP.05-00-002/15	177
Tabela 65.	Ocena kryteriów wyboru projektów w naborze POWR.05.04.00-IP.05-00-003/16	178
Tabela 66.	Tabela wniosków i rekomendacji	182

Wydawca:

Ministerstwo Rozwoju

Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa

tel. (+48 22) 273 80 50

faks (+48 22) 273 89 19

www.mr.gov.pl

www.funduszeuropejskie.gov.pl

ISBN 978-83-7610-648-9

Egzemplarz bezpłatny



Fundusze Europejskie

Wiedza Edukacja Rozwój



MINISTERSTWO
ROZWOJU

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

